
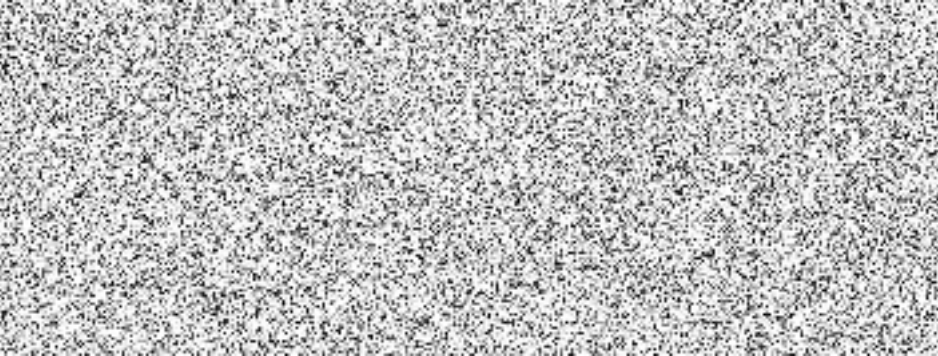



podatelna

Od: 
Odesláno: 21. února 2020 11:15
Komu: 
Předmět: Dotazy dle z. č. 106/1999 Sb. - mediace v činnosti OSPOD
Podepsáno: 

Dobrý den,
chtěla bych Vás poprosit o poskytnutí informací, které se týkají využívání mediace v praxi OSPOD. Informace budu zpracovávat do diplomové práce, která se daného tématu týká.

Dle zák. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím mám následující dotazy:

- 1. Kolikrát byla rodičům uložena ve správním řízení povinnost účastnit se 1. setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin dle ust. § 13 zák. SPOD, a to v roce 2017, v roce 2018 a v roce 2019?**
- 2. Kolik pracovníků OSPOD má nějakou formu mediálního kurzu či výcviku (stačí odhad, případně obecné procentuální vyjádření)?**
- 3. Je pro postup ukládání povinnosti účastnit se 1. setkání s mediátorem přijat vnitřní pokyn či metodika?**

Odpovědi na výše uvedené otázky budou využity pro účely vysokoškolské diplomové práce. Nad rámec výše uvedeného bych Vás chtěla moc poprosit o jakékoliv další názory či informace týkající se využívání mediace v činnosti OSPOD. Byla bych zejména nesmírně vděčná za jakékoliv informace – byť i velmi stručné, bodové, jednoduše v jakékoliv formě - k následujícím otázkám:

- 1. Můžete popsat své zkušenosti s využitím mediace ve sporech mezi rodiči?**
- 2. V jakém procentu případů (stačí hrubý odhad) rodičům mediaci doporučujete?**
- 3. Jsou podle Vašeho názoru některé případy pro mediaci vhodnější a některé méně vhodné?**
- 4. Přijde-li řeč na téma mediace, mají rodiče podle Vás povědomí o tom, o čem se vlastně jedná?**
- 5. Jaké jsou podle Vašeho názoru překážky pro širší využití mediace ve sporech mezi rodiči?**
- 6. Máte dojem, že je ve Vašem obvodu dostatek mediátorů, popř. organizací poskytujících mediální služby? Jsou tyto organizace dostatečně pružné a ochotné?**

Moc děkuji a přeji hezký den!

S pozdravem





Číslo jednací: MěÚ/6004/2020/SEK
Spis. značka: 513/2020
Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová



Datum: 4.3.2020

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti

Městský úřad Čáslav, jako orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, projednal žádost žadatele ze dne 21.2.2020 o poskytnutí informace:

část 1

- 1) *Kolikrát byla rodičům uložena ve správním řízení povinnost účastnit se 1. setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin dle ust. § 13 zák. SPOD, a to v roce 2017, v roce 2018 a v roce 2019?*
- 2) *Kolik pracovníků OSPOD má nějakou formu mediálního kurzu či výcviku (stačí odhad, případně obecné procentuální vyjádření)?*
- 3) *Je pro postup ukládání povinnosti účastnit se 1. setkání s mediátorem přijat vnitřní pokyn či metodika?*

část 2

- 1) *Můžete popsat své zkušenosti s využitím mediace ve sporech mezi rodiči?*
- 2) *V jakém procentu případů (stačí hrubý odhad) rodičům mediaci doporučujete?*
- 3) *Jsou podle Vašeho názoru některé případy pro mediaci vhodnější a některé méně vhodné?*
- 4) *Přijde-li řeč na téma mediace, mají rodiče podle Vás povědomí o tom, oč se vlastně jedná?*
- 5) *Jaké jsou podle Vašeho názoru překážky pro širší využití mediace ve sporech mezi rodiči?*
- 6) *Máte dojem, že je ve Vašem obvodu dostatek mediátorů, popř. organizací poskytujících mediální služby? Jsou tyto organizace dostatečně pružné a ochotné?*

a rozhodl takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, žádost o poskytnutí shora uvedené informace

zčásti vyhovuje

v bodech 1) až 3) v části 1 a informuje:

- 1) Ani jednou
- 2) Informace povinný subjekt nevede, jelikož není potřebná pro výkon vztahující se k SPOD, ani pro účely kvalifikace sociálního pracovníka.
- 3) Ne

a dále

zčásti odmítá

v bodech 1) až 6) v části 2.

Odůvodnění

Městský úřad Čáslav je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to v oblasti samostatné působnosti (spravování svých záležitostí samostatně bez možnosti zásahů jiných orgánů) a v oblasti přenesené působnosti (výkon státní správy svěřené orgánu obce zákonem).

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje v Praze, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím Městského úřadu Čáslav, který toto rozhodnutí vydal. Nevyzvedne-li si adresát tuto písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka