



**Městský úřad Čáslav**  
**Živnostenský úřad**

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. InfZ**

[1] Vážení, žadatel žádá o poskytnutí informací, a to:

- spisového přehledu řízení sp. zn. 9811/2023-sch
- usnesení o odložení věci, záznamu o odložení věci či obdobného dokumentu, kterým byla věc sp. zn. 9811/2023-sch ukončena

Dne 16. září 2023







Číslo jednací: MěÚ/61041/2023/SEK  
Spis. značka: 259/2023

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová



Datum: 04.10.2023

## POSKYTNUTÍ INFORMACE dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav obdržel 16.09.2023 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) tohoto znění:

- spisového přehledu řízení sp. zn. 9811/2023-sch
- usnesení o odložení věci, záznamu o odložení věci či obdobného dokumentu, kterým byla věc sp. zn. 9811/2023-sch ukončena

Městský úřad Čáslav jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ Vám zasílá v příloze požadované dokumenty.

Zároveň se velmi omlouváme za to, že nebylo odpovězeno v zákonné lhůtě 15 dnů, k pochybení došlo omylem tím, že odpověď byla pro Vás připravena, ale nebyla odeslána.

Příloha: spisový přehled řízení sp.9811/2023-sch  
záznam do spisu ze dne 14.9.2023 (obdobný dokument, kterým byla věc sp.zn. 9811/2023-sch ukončena)

S pozdravem

JUDr. Aranka Pelikánová  
Kancelář tajemníka

Dotazuji se, zda za této situace trváte na Vaší podané stížnosti ze dne 03.10.2023.





Obsah spisu - spisová značka 9807/2023-sch

Věc (stručný obsah): 87907984

Subjekt:

Rejstříkové číslo: 1008399

Sp. znak a skart. režim: 253.2.1, S/10

Poř. číslo	Doručeno / vyhotoveno	Došlo od	Čj. odesílatele	Počet listů	Počet příloh	Poznámka
	Číslo jednací	Stručný obsah		Vyřazeno		
1	03.08.2023	Okresní soud v Břeclavi,	1 T 56/2023 - null	0	2	
	MěÚ/48438/2023/ ŽÚ	1 T 56/2023, vz. 79 tr. ř., rozsudek čl. 724				
2	14.09.2023	Vlastní		1	0	
	MěÚ/57669/2023/ ŽÚ	Seznam oprávněných úředních osob pro SPIS				
3	14.09.2023	Vlastní	-	3	0	opraveno 21.09.2023 06:56 uživatelem
	MěÚ/57670/2023/ ŽÚ	ostatní dokumenty		-		
3	14.09.2023	Vlastní		3	0	
	MěÚ/57670/2023/ ŽÚ	ostatní dokumenty				





Městský úřad Čáslav  
Odbor Obecní živnostenský úřad  
Nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

Č. j.: MěÚ/57670/2023/ŽÚ  
Sp. značka: 9807/2023-sch

Vyřizuje: Bc. Monika Schneiderwindová  
Telefon: 327 300 214  
Fax: 327 300 215

### Záznam do spisu

Městský úřad Čáslav, odbor Obecní živnostenský úřad dne 03.08.2023 obdržel PM rozsudek Č. j.: 1 T 56/2023 - 724 od Okresního soudu v Břeclavi s předmětem podnikání "Výroba obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona". V tomto rozsudku ze dne 29.06.2023, nabytí právní moci 29.06.2023 byl výše jmenovaný podnikatel za spáchání zločinu podvodu dle § 209 odst. 1,4 písm. d) a přečin poškození věřitele dle § 222 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1.10.2020 odsouzen podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvacetiosmi) měsíců. Podle § 81 odst. 1, § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) let a 6 (šesti) měsíců.

Všeobecnými podmínkami pro provozování živnosti fyzickými osobami je mimo jiné bezúhonnost dle § 6 odst. 1 písm. b) živnostenského zákona. Podle ust. § 6 odst.2 se za bezúhonnou pro účely tohoto zákona nepovažuje osoba, která byla pravomocně odsouzena pro trestný čin spáchaný úmyslně, jestliže byl tento trestný čin spáchan v souvislosti s podnikáním, anebo s předmětem podnikání, o který žádá nebo který ohlašuje, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena. Na základě těchto skutečností si v souladu s ust. § 6, odst. 4 ŽZ za účelem posouzení splnění podmínky bezúhonnosti správní orgán prostudoval výše uvedený rozsudek.

Po pečlivém prostudování rozsudku, správní orgán nepojal podezření, že by ohlašovatel nemusel splňovat podmínku bezúhonnosti dle ust. § 6 odst. 1, písm. b) ŽZ ve spojení s ust. § 6 odst. 2 ŽZ. Dle citovaného rozsudku ohlašovatel spáchal zločin podvodu a přečin poškození věřitele.

Ohlašovatel byl odsouzen za trestný čin, který nesouvisí s provozováním činnosti, která spadá do obsahové náplně oboru živnosti volné - když co by fyzická osoba sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu (zapůjčila si peněžní prostředky a nesplácela) a dále, že zmařila uspokojení svého věřitele tím, že zatajila část svého majetku a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli malou.

Živnostenský úřad si je vědom závažnosti zrušení živnostenského oprávnění. Při svém posuzování se zabýval dostupnou judikaturou Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu k otázce bezúhonnosti, ve kterých dále kladou důraz obzvláště na skutečnost, aby podmínka bezúhonnosti, která omezuje základní právo

na podnikání byla aplikována s přihlédnutím k principu proporcionality, tj. aby omezení práva na podnikání bylo přiměřené skutkovým okolnostem spáchaného trestného činu.

Otázku, jestli má trestná činnost takovou souvislost s předmětem podnikání, který má že způsobuje ztrátu bezúhonnosti ve smyslu živnostenského zákona, je tedy třeba zodpovědět vždy v kontextu posuzované věci a konkrétního živnostenského oprávnění. Proto správní orgán podrobil adekvátnost omezení práva na podnikání testem proporcionality podle tří následujících principů: tj. vhodnost, potřebnost a přiměřenost.

Omezení podnikatelské činnosti uskutečňuje veřejná moc pouze ve veřejném zájmu. Zdejší správní orgán tedy zkoumal, co je v dané věci veřejným zájmem a následně s ním porovnal jednání jmenovaného. Veřejným zájmem je, aby podnikatelé v rámci své podnikatelské činnosti nepoškozovali zájem třetích osob a dodržovali povinnosti dané právními předpisy. Správní orgán si je vědom závažnosti rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění, proto navíc posuzoval adekvátnost omezení práva na podnikání podle výše zmíněných principů.

Hlavním cílem principu vhodnosti je zajištění svobody podnikání a rovnosti hospodářské soutěže, ve smyslu čl. 26 odst. 1, ve spojení s čl. 4 odst. 4 a čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Vedlejším cílem tohoto principu je zabránění v podnikání osobám, které svoji podnikatelskou činnost zneužívají k poškozování třetích osob s cílem obohatit se. Jednání uvedené osoby se nedostalo do rozporu s veřejným zájmem (ve smyslu podnikatelské činnosti), tudíž ani nebyla poškozena základní práva třetích osob.

Ohlašovatel byl odsouzen za zločin podvodu a přečin poškození věřitele, kterého se nedopustil v souvislosti s podnikáním.

Jeho nezákonným jednáním nedošlo k narušení pravidel svobodného podnikání a rovnováhy hospodářské soutěže, kdy ostatní podnikatelé v oboru svou legální činností nemohou tak lehce získat finanční prostředky, musí k jejich získání vynaložit nemalé úsilí, které je stojí čas, energii, splnění zákonných požadavků, a tím jsou jako soutěžitelé znevýhodněni. Zrušení živnostenského oprávnění, jenž dosahuje cíle právní úpravy, kterým je zajistit svobodu podnikání a rovnost hospodářské soutěže tudíž není v souladu s principem vhodnosti.

V rámci principu potřebnosti je nutné zkoumat, zda se jedná o takovou souvislost trestného činu s předmětem podnikání, kdy je potřebné, aby společnost zabránila opakování podobného jednání. Z pohledu principu potřebnosti je nesporné, že nezákonné jednání shora uvedené osoby neproběhlo v přímé souvislosti s provozováním činnosti, která má znaky podnikání.

Podle principu přiměřenosti, nesmí být újma na základním právu podnikat v hrubém nepoměru s veřejným zájmem na opatřeních, bránících ve výkonu podnikání, jako fyzická osoba si půjčil peníze, které nesplácel a zmařil uspokojení svého věřitele, tím že zatajil část svého majetku. Práva spotřebitelů jsou totiž dotčena v případě výkonu prakticky všech typů živností. Správní orgány se při svém zdůvodnění nesmí pohybovat v hypotetické rovině a vycházet z jednání, kterého by se podnikatel mohl dopustit v budoucnu. Takový výklad by pak byl příliš stigmatizující a extenzivní. Nelze tedy domýšlet, jak se bude podnikatel chovat v budoucnu a apriori jeho chování zpochybňovat. Zdejší správní orgán je toho názoru, že ochrana základních práv třetích osob v tomto případě nepřevažuje nad ochranou práva jednotlivce na svobodné podnikání a rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění by tak bylo nepřiměřeným opatřením.

Soud ve svém rozsudku uložil ohlašovatelovi trest podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvacetiosmi) měsíců. Podle § 81 odst. 1, § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců.

Soud se patrně domníval, že by takový trest mohl být dostatečný pro poučení a nápravu ohlašovatele a vedení řádného života.

Na základě shora uvedeného, je zdejší správní orgán toho názoru, že skutková podstata uvedeného trestného činu nesouvisí s předmětem podnikání "Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona obor zprostředkování obchodu a služeb" a po provedení testu proporcionality se



domnívá, že zrušením živnostenského oprávnění by došlo k nepřiměřenému zásahu do práva na podnikání daného čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a zrušení živnostenského oprávnění "Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona" není v souladu s principem přiměřenosti a proto se rozhodl, že podnikatel [redacted] všeobecnou podmínku bezúhonnosti ve smyslu § 6 odst.1 písm. b) ve vazbě na § 6 odst. 2 ŽZ splňuje.

V Čáslavi dne 14.09.2023



