


Městský úřad Čáslav
OD 3/2014-173

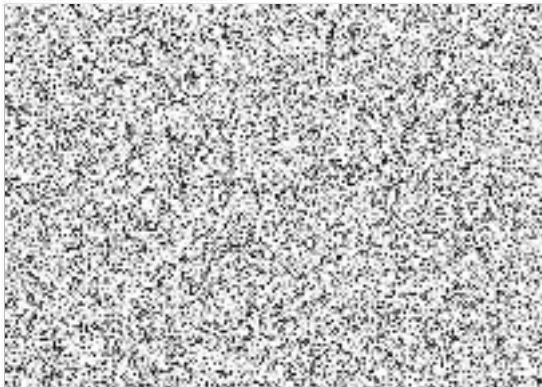
-- datovou schránkou --

Vážení,

na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zaslání posledního pravomocného vykonatelného rozhodnutí ve shora nadepsané věci včetně doložky právní moci do datové schránky  tedy do datové schránky, ze které byla žádost odeslána.

V Praze dne 6. 6. 2019

S pozdravem,





Doručováno do datové schránky

Číslo jednací: MěÚ/15494/2019/DOP
Spis. značka: 226/2019

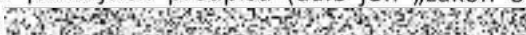
Vyřizuje: Jana Jursíková



Datum: 10.06.2019

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí části žádosti

Městský úřad Čáslav, odbor dopravy, jako orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), projednal žádost žadatele  (dále jen „žadatele“) o poskytnutí informace týkající zaslání posledního pravomocného vykonatelného rozhodnutí ve věci č.j OD 3/2014-173 a rozhodl takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, žádost o poskytnutí shora uvedené informace

z části odmítá,

a to poskytnutí kopií rozhodnutí o přestupku, popř. poskytnutí kopie rozhodnutí o zastavení řízení a dále

z části vyhovuje,

a informuje, že uvedený přestupek byl projednán a řízení bylo zastaveno.

Odůvodnění

Městský úřad Čáslav, odbor dopravy (dále jen „městský úřad“) je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to v oblasti samostatné působnosti (spravování svých záležitostí samostatně bez možnosti zásahů jiných orgánů) a v oblasti přenesené působnosti (výkon státní správy svěřené orgánu obce zákonem).

Žadatel prostřednictvím datové schránky zaslal ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o poskytnutí informace týkající se přestupku č.j. OD 3/2014-173, který projednával odbor dopravy

Jednací číslo:

městského úřadu. Žadostí je požadováno poslední pravomocné vykonatelné rozhodnutí ve shora nadepsané věci četně doložky právní moci,

Při rozhodování městský úřad vycházel ze „Zápisu zjednání na konzultačním dni pořádaným Ministerstvem vnitra odborem všeobecné správy oddělením správním pro zpracovatele přestupkové agendy na krajské úrovni dne 19. 9. 2006, kde k dané věci bylo uvedeno: „Ve smyslu § 67 odst. 4 zákona o přestupcích lze oznamovateli poskytnout obecné informace typu: „Přestupek byl vyřízen, přestupek byl projednán, přestupek je řešen.“ Nelze poskytovat informace o tom, zda byl obviněný uznán vinným, jaký druh a výše sankce mu byl uložen. Dále je v zápisu uvedeno: „Na poskytování informací ze spisu se nevztahuje zákon č. 106/1999 Sb., neboť ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, čj. 5 A 158/2001-100-publikovaného ve Sbírce rozhodnutí NSS č. 5/2004 pod číslem 204, je příslušné ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V případech, kdy oznamovatel žádá o konkrétní informaci z konkrétního spisu podle § 38 správního řádu, nelze postupovat podle zákona č. 106/1999Sb. Pokud oznamovatel žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. podá, poskytnutí informace se zamítne s odkazem na speciální úpravu obsaženou v § 38 správního řádu podpořenou příslušnou judikaturou NSS“.

Dále vzal v úvahu ustanovení § 8a zákona č. 101/2000 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kde je uvedeno, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. V ustanovení § 10 téhož zákona je taková ochrana zakotvena, cit.: „Při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů“.

V úvodním ustanovení uvedeného zákona v § 4 písm. a) je uvedeno, co se pro účely tohoto zákona rozumí pod pojmem osobní údaj. „Osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.“

Zvláštnost ochrany údajů v řízení o přestupku pak vyplývá i z metodického doporučení odboru dozoru kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, které uvádí, že:

„Specificky bude třeba přistupovat k žádostem o informace o konkrétních správních řízeních, jejichž se účastní konkrétní fyzická osoba a které se dotýkají či mohou dotýkat její osobnostní sféry (typicky žádost o informace o přestupkovém řízení vedeném proti určité konkrétní fyzické osobě např. pro přestupek proti občanskému soužití). V těchto případech bude zpravidla nutné žádost odmítnout zcela, neboť poskytnutím byť i jen dílčí informace by mohlo dojít k porušení ochrany osobních údajů či osobnosti fyzické osoby, jíž se správní řízení týká.“

Na základě uvedených skutečností dospěl městský úřad k závěru, že zčásti odmítnutí poskytnutí informací o konkrétním správním řízení je v souladu s příslušnými předpisy. Poskytnutí informací v plném rozsahu, jak je požadováno žadatelem, by bylo zásahem do práv osoby přestupce. Řízení o přestupku je řízením neveřejným. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Jednací číslo:

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje v Praze, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím Městského úřadu Čáslav, odboru dopravy, který toto rozhodnutí vydal. Nevyzvedne-li si adresát tuto písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Miroslav Brandejský

vedoucí odboru