


Město Čáslav

Nám. Jana Žižky z Trocnova 1
286 01 Čáslav

 dne 20.4.2021

Žadatel:



Věc:

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane



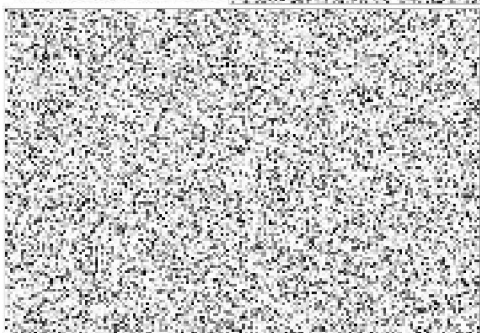
dovoluji si prostřednictvím tohoto dopisu požádat ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následujících informací:

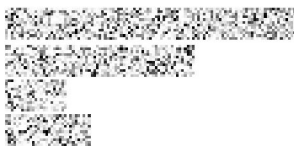
- Město Čáslav zahájilo dne 20. 10. 2020 výběrové řízení na veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení pod názvem „Nákup radarového systému úsekového měření rychlosti v kombinaci s měřením okamžité rychlosti“.

Tímto si dovoluujeme požádat o zaslání rozhodnutí zadavatele o námitkách k veřejné zakázce nazvané „Nákup radarového systému úsekového měření rychlosti v kombinaci s měřením okamžité rychlosti“, které Město Čáslav obdrželo.



Věříme, že požadované poskytnutí informací bude z Vaší strany, jakožto povinného subjektu ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vyřízeno pokud možno bezodkladně, nejpozději však v zákonné lhůtě.

O poskytnutí výše specifikovaných informací si dovoluujeme požádat v elektronické formě na e-mailovou adresu:





Číslo jednací: MěÚ/11796/2021/SEK
Spis. značka: 410/2021

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová
Tel.: 
E-mail: 

Datum: 23.04.2021

POSKYTNUTÍ INFORMACE dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav obdržel dne 21.04.2021 prostřednictvím e-milu Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) tohoto znění:

- *Město Čáslav zahájilo dne 20.10.2020 výběrové řízení na veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení pod názvem „Nákup radarového systému úsekového měření rychlosti v kombinaci s měřením okamžité rychlosti“.*
Tímto si dovoluujeme požádat o zaslání rozhodnutí zadavatele o námitkách k veřejné zakázce nazvané „Nákup radarového systému úsekového měření rychlosti v kombinaci s měřením okamžité rychlosti“, které Město Čáslav obdrželo.

Městský úřad jako subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ Vám v příloze zasílá požadované informace.

S pozdravem

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka

Přílohy: Rozhodnutí zadavatele o námitkách k výběrovému řízení

Číslo jednací: MěÚ/32882/2020/SEK

Spis. značka: 4200/2020

Vyřizuje: Ing. Adéla Mocová Rybová

Tel.:

E-mail:



Rozhodnutí zadavatele o námitkách

„Nákup radarového systému úsekového měření rychlosti v kombinaci s měřením okamžité rychlosti“

Druh zadávacího řízení	Zjednodušené podlimitní řízení dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)
Druh zakázky	dodávky
Předpokládaná hodnota zakázky	2 640 000,00 Kč bez DPH
Zadavatel	Město Čáslav
Druh zadavatele ve smyslu zákona	zadavatel dle § 4 odst. 1d)
Adresa	Nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav
IČ/DIČ	00236021/CZ00236021
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	JUDr. Vlastislav Málek, starosta
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Adéla Mocová Rybová, tel.

Dne 10. 11. 2020 byly v rámci zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku doručeny námitky účastníka zadávacího řízení společnosti

(dále jen „Stěžovatele“).

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

1. Náležitosti námitek

a) Zadavatel nejprve přezkoumal, zda byly námitky Stěžovatele podány včas a zda vyhovují formálním a obsahovým náležitostem vyžadovaným příslušnými ustanoveními ZZVZ.

Námitky Stěžovatele byly podány v souladu s § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Dle ustanovení § 242 odst. 4 ZZVZ musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. Námitky byly doručeny emailem kontaktní osobě zadavatele a současně do datové schránky zadavatele dne 10. 11. 2020. Vzhledem ke skutečnosti, že konec lhůty pro podání námitek byl stanoven na 11. 11. 2020 na 10:00 hod., zadavatel posoudil obdržení námitek jako včasné.

b) Zadavatel dále přezkoumal, zda Stěžovatel v námitkách uvedl všechny zákonem vyžadované náležitosti.

Dle ust. § 244 odst. 1 ZZVZ musí stěžovatel v námitkách uvést, kdo je podává, v čem je spatřováno porušení ZZVZ a čeho se stěžovatel domáhá. Zadavatel dospěl k závěru, že tyto náležitosti podané námitky obsahují, a proto se dále zabýval jejich obsahem.

II. Obsah námitek

Jak je výslovně uvedeno v podaných námitkách, Stěžovatel namítá, že:

- Postup Zadavatele při zadávání Zakázky, jeho jednání v zadávacím řízení a ZD včetně příloh zásadně porušují řadu právních předpisů, včetně příslušných ustanovení ZZVZ. Postup zadavatele při zadávání zakázky, jeho jednání v zadávacím řízení a ZD včetně příloh jsou mimo jiné v příkrém rozporu s obecným a zásadním ustanovením § 6 ZZVZ - jsou nezákonné, diskriminační, netransparentní a nepřezkoumatelné, čímž jsou porušována práva Stěžovatele.
- Obsah ZD a jejích příloh pak vzbuzuje dojem, že Zakázka by mohla být vypsána pro konkrétní uchazeče, s využitím technické dokumentace, anebo podrobné znalosti, konkrétního zařízení, za účelem znemožnit, anebo alespoň výrazně ztížit účast jiných uchazečů v řízení. V takovém případě by se o veřejnou zakázku nejednalo a předem avizovaná porušení právních předpisů by byla mnohem závaznějšího charakteru (dokonce by nešlo vyloučit ani porušení trestně právních předpisů).
- Zakázka (ZD a její přílohy) je vypsána tak, že žádný nepoučený uchazeč nemůže nabídku vyhotovit a nacenit řádně a komplexně, protože řada základních parametrů není v dokumentech k Zakázce uvedena, nebo je neurčitá, případně rozporná.

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

Stěžovatel má přitom na realizaci Zakázky vážný zájem, a v důsledku porušení právních předpisů, mu hrozí újma na jeho právech spočívající minimálně v tom, že zadáním Veřejné zakázky jinému uchazeči a v rozporu se zákonem mu bude znemožněno Zakázku plnit, přestože jeho nabídka by mohla být v případě řádně vypsané Zakázky nejlepší. Nevýznamné není ani to, že znemožněním uspět v Zakázce může utrpět reputace Stěžovatele, což může mít významné negativní dopady na další obdobné zakázky a soutěže, a tedy způsobit Stěžovateli další škodu.

Stěžovatel vyzývá zadavatele, aby přistoupil k odstranění závadného stavu tak, že Zakázku zruší.

K předem uvedenému Stěžovateli vedou například tyto skutečnosti (citujeme přímo jednotlivé body námitek a zároveň přikládáme adekvátní reakce):

- a) Na straně 3. v odstavci 2.1 ZD požadujete provozní rozsah zařízení (jako celku) v teplotách minimálně - 25°C do +55°C. Je zjevné, že se jedná o nedůvodný a zjevně diskriminační požadavek, který zřejmě pouze využívá vlastnosti zařízení, které tento, v našich geografických podmínkách nesmyslný, požadavek splňuje. Zjevně tím omezujete okruh potencionálních dodavatelů, kteří mohou nabídnout lepší zařízení, ale nesplňují takto nesmyslně a nedůvodně nastavený rozsah provozních teplot.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Zadavatel vychází z dostupných informací zachycujících měření teploty vzduchu v lokalitě Čáslav a Horky (chráněná lokalita). Nejnižší teplota byla naměřena - 22,9 °C (Čáslav) a nejvyšší teplota 40,9 °C (chráněná lokalita). Dále zadavatel vychází ze stále více skloňovaného faktu, že v případě absence zeleně uvnitř obce může teplota vzduchu v zastavěné části obce vystoupat až cca na 50,5 °C. Dále zadavatel zohlednil skutečnost, že vysoká intenzita dopravy - tření kol, sálání motorů apod. může teplotu vzduchu zvýšit o další cca 2°C.

Chráněná lokalita je místem s vysokou intenzitou dopravy, navíc nedisponuje takovým množstvím zeleně, které by umožnilo přirozené ochlazování vozovky a okolního vzduchu.

Za cílem dlouhodobého bezproblémového provozu a životnosti zařízení podpořeného výše doloženými fakty stanovil zadavatel požadavek na provozní rozsah zařízení v teplotách -25°C do +55°C.

Níže jsou uvedeny zdroje, ze kterých zadavatel při stanovení diskutovaného požadavku vycházel:

<https://www.in-pocasi.cz/archiv/caslav/>

<http://www.horkyucaslavi.cz/aktualni-teplota/#rocni>

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

Po přezkoumání námitek Zadavatel v rámci transparentnosti a efektivnosti zadávacího řízení považuje za vhodné upravit výše uvedená požadavek rozsahu pracovních teplot tak, že tento požadavek „zmírní“ na rozsah - 20°C do +50°C a v tomto smyslu vyhovuje námitkám Stěžovatele.

- b) Na straně 3. v odstavci 2.1 ZD požadujete zobrazení rychlosti vozidel minimálně v rozsahu 30 km/h až 199 km/h. Neuvádíte přitom popis zobrazovače. Předmětem Zakázky jsou přitom úsekové měřiče rychlosti v kombinaci s okamžitým měřením, které však rychlost projíždějícím vozidlům nezobrazují, protože se jedná o kamerový systém. Je proto pochybné, co máte tímto požadavkem ve skutečnosti na mysli. Mohlo by se zdát, že požadujete doplňující zařízení (zobrazovač rychlosti), který ale nijak nepopisujete a neurčujete. Dochází tak k porušení zásad transparentnosti, když díky absenci popisu budou nabídky v tomto ohledu neporovnatelné. Přitom tato zásadní nejasnost a rozpor má vliv na většinu dalších požadavků dle ZD.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Požadavek uvedený v bodě 2.1 Zadávací dokumentace „Zobrazení rychlosti vozidel minimálně v rozsahu 30 km/h až 199 km/h“ je tedy nerelevantní.

Dle názoru Zadavatele nedošlo k jakémukoli netransparentnímu jednání a námitky Stěžovatele jsou liché. Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky, tzn. v tomto smyslu jsou námitky Stěžovatele bezpředmětné.

- c) Na straně 3. v odstavci 2.1 ZD požadujete dosah měření minimálně 50 m, ovšem bez jakékoli další specifikace. Není zřejmé, zdali se tento požadavek týká pouze úsekové měřiče, nebo okamžité měřiče, anebo dokonce nepopsaného zobrazovače rychlosti (viz písm. b). Dále není specifikováno, v jakém pásmu bude zařízení měřit a jakou přesnost měření požadujete. Na základě takto prezentovaného požadavku nelze řádně sestavit a nacenit nabídku.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Požadavek uvedený v bodě 2.1 Zadávací dokumentace „Dosah měření minimálně 50 m“ je tedy nerelevantní.

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

Tento požadavek se týkal technické specifikace indikativního ukazatele rychlosti (zobrazovače rychlosti), který není předmětem tohoto výběrového řízení.

Dle názoru Zadavatele nedošlo k jakémukoli netransparentnímu jednání a námitky Stěžovatele jsou liché. Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky, tzn. v tomto smyslu jsou námitky Stěžovatele bezpředmětné.

- d) Na straně 4. a 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete umožnění dálkové uživatelského nastavení parametrů měřicího zařízení v režimu 24/7 v rozsahu:
- kategorie vozidel, pro které platí uvedené limity s možností nastavit hodnoty minimálně pro dvě kategorie
 - platnost nastavení limitů měření pro každý jeden kalendářní den (pondělí až neděle) a čas v rámci dne

Není přitom zřejmé, proč tuto funkcionalitu požadujete, je nedůvodná. V daném místě není žádné omezení.

Rovněž tak požadavek na možnost měnit rychlostní limity je zřejmě za hranou zákona (za předpokladu, že tento limit není měněn dopravní značkou). V předmětné lokalitě přitom žádná značka limitu rychlosti nemění. Je proto opět možné, že důvodem požadavku je omezení množství uchazečů a skutečnost, aby ZD vyhověl předem určený konkrétní uchazeč.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Funkcionalita je požadována s ohledem na možnost budoucího využití omezení. Vzhledem k předpokládané životnosti požadovaného systému by vynecháním této funkcionality byl významně omezen i účel instalace systému, tzn. ochrana chráněné lokality.

Zadavatel požaduje dodávku takového systému, který ho nebude s ohledem na jeho životnost nijak omezovat do budoucna. V zájmu zajištění bezpečnosti v chráněné lokalitě může dojít k omezení rychlosti (i dočasné) a systém na tyto případné změny musí být připraven.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 dle názoru Zadavatele plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Nastavení zadávacích podmínek odpovídá požadavkům Zadavatele na využití (i budoucí) kamerového systému. Požadovaná funkcionalita je odůvodněna potřebami Zadavatele. Námitce nelze vyhovět.

- e) Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo zachycení jakéhokoli zásahu a změny nastavení zařízení provedených neoprávněnou osobou. Jedná se o nejasný

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

požadavek. Nespecifikujete, jakou formu má požadovaný monitoring mít, a především ani to, co se rozumí nežádoucí osobou a jí provedenou nevyžádanou změnou či zásahem. Na základě takto obecného a nekonkrétního požadavku je apriori vyloučena transparentnost procesu výběru uchazeče a nabízí se, že podrobnější informace o Vašich požadavcích mají jen někteří uchazeči (uchazeč).

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Zadavatel požaduje, aby byl v rámci dodávky modulu správy měřícího zařízení zajištěn monitoring změn v nastavení zařízení v rámci jednotlivých možných nastavení dodávaného systému a dalších jeho funkcionalit, tak, aby změnu nemohla realizovat neoprávněná osoba. Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci důvodných požadavků Zadavatele na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ.

- f) Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo automatické oznámení oprávněným osobám zákazníka (notifikace) změny v nastavení měření týkající se limitů měření oproti posledně známému stavu.

K tomu platí vše uvedené v písm. e). Požadavek na blíže nespecifikovanou formu notifikace a jejích adresátů je natolik neurčitý, že zjevně porušuje zásadu transparentnosti a rovnosti při výběru vítězného uchazeče. Nadto je k tomuto třeba upozornit, že se jedná o požadavek spadající do kompetence Městské policie.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Upozorňujeme uchazeče, že město Čáslav má zřízenou Městskou policii a sledování změn bude tedy v její kompetenci.

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci svých důvodných požadavků na předmět

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ.

- g) Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo on-line připojení PČR/MP v rámci tzv. likvidace přestupků na místě, kdy zařízení neprodleně po detekci přestupku přenese data na mobilní zařízení strážníka/policisty a umožní tak zastavení vozidla a řešení přestupku na místě. Z tohoto požadavku ani dalšího obsahu ZD přitom není zřejmé, kdo má daný systém provozovat a zda dodání avizovaného mobilního zařízení strážníka/policisty je předmětem Zakázky (pokud ano – pak je zásadním pochybením, že není v ZD řádně specifikováno; pokud ne – pak nelze podat nabídku, aniž by toto mobilní zařízení a požadavky na připojení byly řádně definovány).

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Upozorňujeme uchazeče, že město Čáslav má zřízenou Městskou policii, která bude systém provozovat. Součástí dodávky je mobilní zařízení pro řešení přestupku na místě.

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ.

- h) Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo sběr dat o průjezdech všech vozidel pro potřeby pátrání PČR. Takto obecně definovanému požadavku nelze objektivně vyhovět, když ZD neuvádí komunikačního rozhraní, ve kterém má zařízení fungovat. Bez jeho znalosti přitom nelze nabídku nacenit (cena je jediným kritériem výběru). Z obsahu ZD pak ani neplyne způsob zajištění ochrany osobních údajů (kdo je jejich správcem, kdo zpracovatelem, jakým způsobem budou údaje předávány, zabezpečeny apod.).

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Zadavatel předpokládá, že má uchazeč v rámci již realizovaných dodávek vyřešenou možnost sběru dat o průjezdech všech vozidel pro potřeby pátrání PČR.

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

Řešení pověření osoby za GDPR v případě PČR není relevantní pro toto zadávací řízení.

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ.

- ch) Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo sběr a zpracování anonymizovaných statistických dat o provozu v lokalitě. Požadavku nelze objektivně vyhovět, resp. nejde provést nacenění nabídky. Z požadavku ani ze zbylého obsahu ZD totiž není zřejmá požadovaná forma sběru dat a rovněž ani jakékoli informace o komunikačním rozhraní pro požadovaný přenos dat (nebo informační systém, kam mají být data zasílána).

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Zadavatel předpokládá, že má uchazeč v rámci již realizovaných dodávek vyřešen sběr anonymizovaných statistických dat.

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ.

- i) Na straně 5. v odstavci 2.4 ZD uvádíte požadavky na další činnosti a služby spojené s uvedením ukazatelů do provozu, které mají být součástí dodávky. V ZD však zcela chybí specifikace těchto ukazatelů. Není tedy zřejmé, o jaké ukazatele se jedná, jaké mají mít parametry apod. Bez těchto znalostí není možné nabídku nacenit a předem je vyloučeno transparentní a nediskriminační hodnocení nabídek. Znovu se zde nabízí, že detaily požadavku mohou znát jen někteří uchazeči.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Slovo „ukazatel“ bylo v bodě 2.4 Zadávací dokumentace uvedeno chybně. Níže uvádíme správnou formulaci:

„Požadavky na další činnosti a služby spojené s uvedením stacionárního radarového systému MUR + MOR do provozu, které budou součástí dodávky“.

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

Dle názoru Zadavatele nedošlo k jakémukoli netransparentnímu, či diskriminačnímu jednání a námitky Stěžovatele jsou liché. Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky, tzn. v tomto smyslu jsou námitky Stěžovatele bezpředmětné.

- j) Na straně 5. v odstavci 2.4 ZD požadujete dodávku akumulátorů pro provoz měřičů bez napájení. Při absenci parametrů požadovaných akumulátorů nelze provést nacenění nabídky. Z celého obsahu ZD není jasný ani počet a typ poptávaných zařízení, nejsou specifikovány zobrazovače rychlosti a ukazatele rychlosti. Požadavku ohledně akumulátorů proto nelze vyhovět, protože každý typ zařízení má jiný odběr a jiné doporučené akumulátory pro bezproblémový provoz zařízení.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny (tzn. požaduje, aby akumulátory zajistily provoz zařízení 24/7 a to i v případě nočního snížení napájení z důvodů úspory energií), nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky.

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci svých důvodných požadavků na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ.

- k) Na straně 5. v odstavci 2.4 ZD požadujete dodávku napájecího zálohovaného modulu pro nabíjení akumulátorů – dobíjení při zapnutém veřejném osvětlení – napětí od 150V do 260V (noční snížení napájení z důvodů úspory energií). K tomu má klient obdobné výtky jako ty uvedené pod písm. j).

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny (tzn. požaduje, aby akumulátory zajistily provoz zařízení 24/7 a to i v případě nočního snížení napájení z důvodů úspory energií), nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci svých důvodných požadavků na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ.

- l) Na straně 5. v odstavci 2.4 ZD požadujete dodávku dohledové kamery snímající okolí zařízení tak, aby byl pořízen obrazový záznam případného vandalizmu a prokázání zásahu do zařízení neoprávněnou osobou s kvalitou záznamu minimálně FullHD a s tím, že kamerový systém umožňuje záznam i v noci (přísvit); dohledová kamera má garantovat uchování záznamu minimálně po dobu 7 dní a záznam musí být přístupný oprávněným osobám města a městské policie. Ani v tomto případě nelze požadavku objektivně vyhovět a nabídku řádně nacenit, když absentuje specifikace dohledové kamery, jako například její rozlišení, snímková frekvence, anebo specifikace formy ukládání záznamů. Nacenění zabraňuje rovněž absence popisu komunikačního rozhraní a stanovení pravidel zpracování osobních údajů. Konečně z požadavku ani nelze vyčíst počet požadovaných kamer (protože jedna celý úsek nepokryje) a jejich požadované umístění.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny (tzn. požaduje dodávku dohledové kamery s FullHD rozlišením umožňující záznam i v noci s možností uchování záznamu 7 dní a s frekvencí snímků min. 30 za vteřinu) nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ.

- m) Na straně 6. v odstavci 2.4 ZD požadujete zajištění kompatibility mj. s datovým připojením u lokálního poskytovatele dat – firmou Tlapnet s.r.o.: pro přenos dat od zařízení (Horky silnice I/38 sloupy VO) do datového centra (Náměstí Jana Žižky z Trocnova 1/1, 28601 Čáslav). V rámci tohoto požadavku však neuvádíte, jaké koncové zařízení v rámci přenosu je možné využít (WIFI, LTE, optický kabel, ethernetový kabel apod.), to je přitom nezbytné pro nacenění nabídky. Přenos dat není nikde specifikován a není ani součástí Servisní smlouvy, a tak vzniká pochybnost, kdo bude náklady spojené s přenosem dat hradit.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

Jako koncové zařízení v rámci přenosu lze využít wifi.

Ano, náklady spojené s přenosem dat hradí zadavatel.

Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky a poskytl doplňující informace dodavatelům. Námitky Stěžovatele jsou proto současné době již bezpředmětné.

- n) Na straně 6. v odstavci 2.4 ZD požadujete zajištění záručního servisu (který bude řešen samostatnou smlouvou) po dobu 24 měsíců od předání díla zhotovitelem objednateli, který má mj. zahrnovat zajištění periodicky měněného spotřebního materiálu (výbojky v blesku, baterie). Ze znění tohoto požadavku přitom vyplývá popis jednoho konkrétního druhu zařízení, když výslovně uvádíte výbojku v blesku, což je v zásadním rozporu se zásadami dle ustanovení § 6 ZZVZ.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

V bodě 2.4 Zadávací dokumentace a bodě 1.2 Návrhu servisní smlouvy je jako jeden z požadavků na plnění uvedeno „zajištění periodicky měněného spotřebního materiálu“. V závorce jsou pak uvedeny možné příklady, což neznamena, že se musí jednat přímo o tyto. Pro větší přehlednost upřesňujeme text v Návrhu servisní smlouvy následovně: „- zajištění periodicky měněného spotřebního materiálu (např. výbojky v blesku, baterie apod.)“.

Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky a poskytl doplňující informace dodavatelům. Námitky Stěžovatele jsou proto současné době již bezpředmětné.

- o) Na straně 6. v odstavci 2.4 ZD uvádíte: „Detailní popis chráněných lokalit, detekční zóny 1A až 1B a podrobnější technická specifikace měřičů rychlosti je popsána v příloze č. 7 zadávací dokumentace – Koncept chráněných lokalit v obci Horky. V tomto dokumentu je počítáno i s indikativními měřiči rychlosti, tyto ale nebudou v rámci tohoto výběrového řízení pořizovány.“ Není přitom vůbec zřejmé, co myslíte indikativním měřičem rychlosti a celá tato citovaná část ZD je v rozporu s dalším obsahem ZD. V odst. 2.4 a 2.5 ZD uvádíte, že součástí dodávky nebudou indikativní ukazatele rychlosti, ale přitom v odst. 2.1 ZD požadujete zobrazování rychlostí (a dodání nějakého nepopsaného zobrazovače) a dále to shodně uvádíte i v odst. 2.4 ZD v rámci popisu služeb souvisejících s uvedením ukazatelů do provozu, které budou součástí dodávky. Minimálně v těchto pasážích je text ZD v rozporu s obsahem jejich příloh. Uvedené

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

rozpory vedou k závěru neslučitelnému se ZZVZ, a tedy že z obsahu ZD a příloh není vůbec zřejmé, jaká zařízení, v jakém počtu a v jaké specifikaci jsou vůbec předmětem Zakázky.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Zadavatel požaduje pouze dodávku, instalaci a záruční servis stacionárního radarového systému MUR + MOR.

Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky a poskytl doplňující informace dodavatelům. Námitky Stěžovatele jsou proto současné době již bezpředmětné.

p) Na straně 9. a 10. v odstavci 7.4 ZD požadujete v rámci prokázání technické kvalifikace předložení:

- „seznamu min. 5 významných dodávek obdobného charakteru poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení těchto dodávek (dle § 79 odst. 2 písm. b) Zákona). Obdobným charakterem se rozumí dodávka, instalace a záruční servis, nebo pronájem stacionárního radarového systému MUR + MOR na území jednoho města, přičemž předmětem plnění alespoň 2 z těchto dodávek byla instalace nebo pronájem zařízení umožňující detekovat a vytvořit přestupkovou dokumentaci motocyklů.

- Účastník uvedete výhradně dodávky, které v rozhodném období dokončil. Za dokončenou dodávku se považuje dodávka, která byla objednatelem převzata.“

Jedná se o výslovně diskriminační požadavek, nepřiměřeně zvýhodňující konkrétního uchazeče. Požadavky na reference jsou nepřiměřené co do jejich počtu, hodnoty a kvality, nejedná se přitom o požadavky, jejichž splnění může přinést další relevantní informace o kvalitě konkrétního uchazeče. Naopak takto stanovené požadavky budí důvodný dojem, že jsou připraveny „na míru“ vybranému uchazeči. Ve skutečnosti není standardní, aby se při nasazení úsekového měřiče rychlosti požadovalo i okamžité měření. Naopak většinou objednatelé volí jeden z těchto represivních měřičů rychlosti, a to například i z důvodu, že pokud konkrétní řidič dostane pokutu z obou měřičů rychlosti z jedné lokality, nastává situace, kdy by byl řidič dvakrát pokutován za stejný skutek. Jeden z měřičů se pak ve finále jeví jako „zbytečný“ a typickým řešením tohoto problému je to, že se jeden z měřičů většinou vypíná.

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

Takto nastavené reference pak diskriminují uchazeče, který nabízí požadovaná zařízení, vysoké kvality, ale přitom má reference vždy pouze na jeden typ měřiče v rámci jednoho města.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

V chráněné lokalitě existují odbočky z hlavní silnice směrem na Potěhy a Žleby, silnice III/33825. Instalací pouze systému MUR by uvedenou lokalitu dostatečně nechránilo, protože v případě řidiče porušujícího pravidla silničního provozu by v případě jeho odbočení zcela vyloučilo jeho postih. Vzhledem k odbočkám v rámci uvedené chráněné lokality byla vybrána kombinace MUR a MOR k zajištění maximální bezpečnosti chráněné lokality. Zadavatel řeší konkrétní chráněnou lokalitu s jasně definovanými specifiky, což je pro zadavatele zásadní, nikoli lokalitu obecnou či obvyklou. Z tohoto důvodu jsou požadovány i odpovídající reference.

Problematika doložení významných dodávek byla již částečně řešena ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, které bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 29. 10. 2020:

Dotaz uchazeče:

Zadavatel v požadované referenci na významnou zakázku požaduje zařízení MUR+MOR a dále požaduje, aby v rámci dvou těchto zakázek zařízení umožňovalo detekovat a vytvářet přestupkovou dokumentaci motocyklů.

Je pro zadavatele přípustné, aby dvě referenční zakázky, v kterých zařízení musí umožňovat detekci a vytváření přestupků motocyklů, mohly být splněny pouze zakázkami, v kterých bylo pouze zařízení měření úsekové rychlosti nebo měření okamžité rychlosti s podmínkou, že toto zařízení detekuje a vytváří přestupky měření nepovolené rychlosti motocyklů?

Odpověď:

Pro zadavatele je u dvou požadovaných referenčních zakázek prioritní doložení splnění podmínky schopnosti detekce a vytváření přestupkové dokumentace motocyklů. Proto zadavatel připouští doložení splnění této podmínky prostřednictvím referenčních zakázek, v rámci kterých bylo instalováno pouze zařízení měření úsekové rychlosti, nebo pouze zařízení měření okamžité rychlosti. Tato zařízení ale musí být schopna detekovat a vytvářet přestupkovou dokumentaci motocyklů.

Výše uvedeným vysvětlením byly zadávací podmínky v bodě týkajícím se seznamu významných dodávek upřesněny – je požadováno doložení alespoň tří dodávek, jejichž předmětem byla dodávka, instalace a záruční servis, nebo pronájem stacionárního radarového systému MUR + MOR na území jednoho města, a dále alespoň dvou dodávek,

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

v rámci kterých bylo instalováno pouze zařízení měření úsekové rychlosti, nebo pouze zařízení měření okamžité rychlosti, ale to pouze v souvislosti se schopností detekce a vytváření přestupkové dokumentace motocyklů.

Zákon č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek v § 79 odst. 2 písm. b) nestanovuje počet referenčních zakázek za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, stanovení tohoto počtu je tedy plně v kompetenci zadavatele. Vzhledem k povaze zakázky co do jejího obsahu a předpokládané hodnoty shledává zadavatel adekvátní doložení 5 referenčních zakázek – zadavatel si je jist, že vyšší počet řádně dokončených referenčních zakázek je indikátorem vyšší kvality uchazeče a vyšší úspěšnosti při realizaci projektu.

Jak vyplývá z vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, je vymezení předmětu Zakázky odůvodněno specifikami místa plnění, chráněné lokality, a odpovídá proto požadavkům zadavatele na zajištění jeho potřeb.

Z pohledu nastavení kvalifikačních kritérií není rozhodné, zda, jak uvádí Stěžovatel, je či není řešení standardní. Kvalifikační kritéria musí být v souladu s ZZVZ nastavena tak, aby odpovídala složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, viz ustanovení § 73 ZZVZ. Pokud tedy Zadavatel oprávněně požaduje dodání úsekového měřiče rychlosti i měřiče okamžité rychlosti, pak musí být předmětem referenčních zakázek ve smyslu § 79 odst. 1 písm. b) ZZVZ právě toto plnění. Vymezení objemu a počtu referenčních zakázek považuje Zadavatel za přiměřené povaze a charakteru požadované dodávky, a to plně v souladu s § 79 odst. písm. b) ZZVZ.

- q) V příloze č. 7 ZD (Koncept chráněných lokalit v obci Horky) uvádíte náhled na lokality, kde se ovšem nezmiňujete o dohledových kamerách, které požadujete v ZD, k tomu viz písm. l) těchto námitek. Tedy nejen že ze ZD nejsou zřejmé konkrétní požadavky na kamery, ale navíc je obsah ZD v rozporu s touto přílohou, ačkoli právě tato příloha má zřejmě sloužit jako quasi „projektová dokumentace“. Tato příloha také prohlubuje nejasnosti ohledně toho, zda ukazatelé rychlosti mají být součástí nabídky či nikoli.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny (tzn. požaduje dodávku dohledové kamery/dohledových kamer, které umožní monitoring nikoli celé chráněné lokality, ale okolí požadovaného zařízení), nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

Umístění kamery/kamer se z důvodu jejího napájení předpokládá na jiných sloupech VO v dané lokalitě.

Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky a poskytl doplňující informace dodavatelům. Námitky Stěžovatele jsou proto současné době již bezpředmětné.

- r) Na straně 4 přílohy č. 7 ZD (Koncept chráněných lokalit v obci Horky) uvádíte detail detekční zóny 1A, kde je uvedeno, že se jedná o úsek mezi domem č.p. 62 a domem č. p. 76. Následně na straně 5 této přílohy jsou uvedeny doplňující informace, kde se popisuje jiný úsek, a to mezi č.p. 64 a 76. Těmito zavádějícím údaji rovněž znemožňujete podat a nacenit nabídku, protože není zřejmé, zda se skutečně jedná o dva měřicí úseky a pokud ano, jakým zařízením by se měla osadit druhá lokalita umístěná v zatáčce.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

V tomto případě se jedná o překlep. V Konceptu je řešen úsek na silnici I/38, tzn. že relevantní je úsek mezi č. p. 62 a 76.

Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky a poskytl doplňující informace dodavatelům. Námitky Stěžovatele jsou proto současné době již bezpředmětné.

- s) Na straně 6 přílohy č. 7 ZD (Koncept chráněných lokalit v obci Horky) uvádíte v legendě, že bod 4) lampa VO má trvalé napájení. Přitom v ZD uvádíte, že v obci trvalá napájení nejsou, ale pouze večerní proud, a dokonce se sníženým napětím. Navíc ze ZD není jasné, na jaké sloupy se tedy mají zařízení instalovat. Opět je zde rozpor mezi ZD a jejími přílohami, protože v odst. 2.1 a 2.4 ZD se uvádí, že zařízení budou napájena z VO, a že součástí mají být akumulátory a zálohové moduly při nočním napájení, ale přitom příloha č. 7 ZD uvádí, že nějaká lampa tam má trvalé napájení, což znamená, že zařízení na této lampě by nemuselo mít akumulátory a ani zálohový modul. Akumulátory a zálohový modul může ovlivnit výrazně cenu a tím znevýhodnit uchazeče. Chybí i podrobný popis lokalit, tedy na jakých sloupech mají být osazena zařízení – i to pak zásadně ovlivňuje cenu, neboť někde musí být delší výložníky (větší cena) a někde stačí výložníky menší (menší cena) atd.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

V tomto případě se opět jedná o chybu v Konceptu – napájení sloupů VO je pouze noční. Zadavatel vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny (tzn. požaduje instalaci plně funkčního stacionárního radarového systému MUR + MOR na stávající sloupy VO v chráněné lokalitě tak, aby byly naplněny požadavky uvedené v zadávací dokumentaci a koncepcce zajištění bezpečnost v dané lokalitě), nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky a poskytl doplňující informace dodavatelům. Námitky Stěžovatele jsou proto současné době již bezpředmětné.

- t) V rámci ZD je přiložena Servisní smlouva, kde v odst. 1.2 uvádíte, že dodavatel bude poskytovat správu a servis Zařízení po dobu záruční doby ukazatelů. Přitom opětovně se jedná o rozpor mezi zněním ZD a přílohou, když není zřejmé, zda ukazatele rychlosti jsou či nejsou předmětem Zakázky.

Tato problematika byla ze strany zadavatele diskutována ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, zveřejněném na profilu zadavatele 10. 11. 2020, následovně:

Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Slovo „ukazatel“ bylo v článku 1 Návrhu servisní smlouvy uvedeno chybně. Slovo „ukazatel“ bylo nahrazeno slovem „Zařízení“, které reflektuje stacionární radarový systém MUR + MOR.

- u) V příloze č. 7 ZD (Koncept chráněných lokalit v obci Horky) uvádíte, že cílem není zachytit maximum přestupků, ale zamezit maximu možných přestupků a detekovat jen zcela neukázněné řidiče nerespektující maximální povolenou rychlost. Toto tvrzení však nemůže platit, pokud součástí Zakázky nejsou ukazatele rychlosti, se kterými počítají přílohy ZD ale nikoli text samotné ZD (k zásadním rozporům viz výše). Tedy i tento závěr prohlubuje rozpory ve Vašem postupu při zadání Zakázky.

Příloha č. 7 (Koncept chráněných lokalit v obci Horky) je přílohou zadávací dokumentace. Závěr přílohy č. 7 je naopak zcela v souladu se záměrem chránit uvedenou lokalitu s ohledem na vysokou intenzitu dopravy, stávající přechod pro chodce, umístění autobusových zastávek a křižovatku v blízkosti tohoto přechodu. To, že informativní radary nejsou součástí Zakázky nijak neovlivňuje výše citovaný závěr přílohy č. 7. Právě kombinací MUS a MOR a v dnešní době zcela běžného využívání navigací, včetně mobilních aplikací např. Waze, dává

Jednací číslo: MěÚ/32882/2020/SEK

předpoklad, že řidiči budou ve velké míře dostatečně informováni o umístění radarového systému a zcela přirozeně dojde k výraznému snížení počtu neukázněných řidičů.

III. Posouzení námitek

Zadavatel přezkoumal podané námítky v plném rozsahu dle ust. § 245 ZZVZ, přičemž dospěl k závěru, že námítky nejsou jako celek důvodné, a proto rozhodl o jejich odmítnutí. Námitkám Zadavatel částečně vyhověl, a to ve výše uvedeném rozsahu. Zadavatel přijme, resp. přijal nápravné opatření spočívající ve změně zadávacích podmínek veřejné zakázky.

IV. Poučení o opravném prostředku

V souladu s ust. § 245 odst. 4 ve spojení s ust. § 251 odst. 2 ZZVZ lze proti rozhodnutí zadavatele podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítky odmítl. Stejnopis návrhu musí být v téže lhůtě doručen zadavateli.

V Čáslavi dne 24. 11. 2020

JUDr. Vlastislav Málek

starosta



Číslo jednací: MěÚ/34814/2020/SEK

Spis. značka: 4200/2020

Vyřizuje: Ing. Adéla Mocová Rybová

Tel.:

E-mail:

Datum: 09. 12. 2020

Rozhodnutí zadavatele o námitkách

„Náкуп radarového systému úsekového měření rychlosti v kombinaci s měřením okamžité rychlosti“

Druh zadávacího řízení	Zjednodušené podlimitní řízení dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)
Druh zakázky	dodávky
Předpokládaná hodnota zakázky	2 640 000,00 Kč bez DPH
Zadavatel	Město Čáslav
Druh zadavatele ve smyslu zákona	zadavatel dle § 4 odst. 1d)
Adresa	Nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav
IČ/DIČ	00236021/CZ00236021
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	JUDr. Vlastislav Málek, starosta
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Adéla Mocová Rybová, tel. [redacted]

Dne 25. 11. 2020 byly v rámci zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku doručeny námitky účastníka zadávacího řízení společnosti [redacted] dále jen „Stěžovatele“).

1. Náležitosti námitek

- a) Zadavatel nejprve přezkoumal, zda byly námitky Stěžovatele podány včas a zda vyhovují formálním a obsahovým náležitostem vyžadovaným příslušnými ustanoveními ZZVZ.

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

Námítky Stěžovatele byly podány v souladu s § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ a byly posouzeny jako námítky proti zadávací dokumentaci, a to vzhledem k tomu, že Stěžovatel výslovně neuvádí proti kterému (jinému) úkonu zadavatele jsou námítky zaměřeny, případně neuvádí, kdy se o tomto úkonu dozvěděl ve smyslu § 244 odst. 2 ZZVZ.

Dle ustanovení § 242 odst. 4 ZZVZ musí být námítky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. Námítky byly doručeny emailem kontaktní osobě zadavatele a současně do datové schránky zadavatele dne 25. 11. 2020, 9:48 hod. Vzhledem ke skutečnosti, že konec lhůty pro podání námitek byl stanoven na 25. 11. 2020 na 10:00 hod., zadavatel posoudil obdržení námitek jako včasné.

b) Zadavatel dále přezkoumal, zda Stěžovatel v námítkách uvedl všechny zákonem vyžadované náležitosti.

Dle ust. § 244 odst. 1 ZZVZ musí stěžovatel v námítkách uvést, kdo je podává, v čem je spatřováno porušení ZZVZ a čeho se stěžovatel domáhá. Zadavatel dospěl k závěru, že tyto náležitosti podané námítky obsahují, a proto se dále zabýval jejich obsahem.

II. Obsah námitek

V námítkách Stěžovatel uvádí, že postup zadavatele při zadávání Zakázky, jeho jednání v zadávacím řízení a ZD včetně příloh má údajně „zásadně“ porušovat řadu právních předpisů, včetně příslušných ustanovení ZZVZ. Postup při zadávání Zakázky, jednání Zadavatele v zadávacím řízení a ZD včetně příloh má být proto nezákonný, a to proto, že jsou v příkrém rozporu s obecným a zásadním ustanovením § 6 ZZVZ, protože jsou diskriminační, netransparentní a nepřezkoumatelné. Zadavatel jimi má porušovat práva Stěžovatele. Zároveň ale z námitek není zřejmé, jaká práva Stěžovatele mají být porušeny.

V námítkách dále Stěžovatel uvádí, že postupem zadavatele bylo znemožněno podat jeho nabídku a ucházet se o získání zakázky, zároveň ale tuto skutečnost nijak nerozvádí a není z námitek zřejmé, za splnění jakých okolností by nabídku podat mohl. V tomto smyslu proto není zřejmé, zda deklarovaná újma není pouze fiktivní a zda je naplněno ustanovení § 241 odst. 1 ZZVZ a Stěžovatel má aktivní legitimaci k podání námitek.

Stěžovatel dále tvrdí, že obsah ZD a jejích příloh vzbuzuje dojem, že Zakázka by mohla být vypsána pro konkrétní uchazeče, a to dokonce s využitím technické dokumentace, anebo jinak získané podrobné znalosti, konkrétního zařízení, za účelem znemožnit, anebo alespoň výrazně ztížit účast jiných uchazečů v řízení. S tím že polemizuje o porušení trestněprávních předpisů. Vzhledem k tomu,

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

že Stěžovatel nspecifikuje ani tuto domněnku, a dokonce ji ani nikterak neprokazuje, je toto obvinění zcela liché a je to naopak Stěžovatel, kdo se křivě snaží poškodit zadavatele.

Zadavatel při přípravě zakázky i v rámci zadávacího řízení postupoval s péčí řádného hospodáře a v souladu se ZZVZ. Pokud Stěžovatel jen obecně deklaruje porušení právních předpisů, jako tomu je v bodech 4 a 5 námitek, aniž by toto tvrzení konkretizoval, nemůže k těmto výrokům brát zadavatel zřetel. Stěžovatelem zpochybněním vymezení zakázky, stanovením požadavků na „výkon nebo funkci“ zařízení, nebrojí proti zadávací dokumentaci jako takové, ale proti znění zákona, neboť stanovení technických podmínek prostřednictvím „parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny“ je legální možností zadavatele dle § 89 odst. 1 písm. a) ZZVZ. Komentář¹ k tomuto ustanovení, obecně sděluje, že „*Odstavec 1 stanoví taxativním způsobem tři možnosti, jak je možno technické podmínky stanovit; uvedené způsoby se samozřejmě mohou v rámci zadávacích podmínek jedné veřejné zakázky kombinovat (srov. § 90 odst. 4). Komentované ustanovení je obecnou úpravou, pro veřejné zakázky na stavební práce však platí rovněž speciální ustanovení § 92... ..Dále přichází v úvahu zejména pro veřejné zakázky na dodávky technického charakteru, u nichž zadavatel tímto způsobem stanoví požadované parametry pořizovaného stoje, přístroje, zařízení apod. (například spotřebu automobilu, přesnost určitého přístroje, rychlost tisku tiskárny apod.)... ..Druhá podkategorie se uplatní obecněji, resp. zejména u veřejných zakázek na služby a u veřejných zakázek na dodávky netechnického charakteru. V těchto případech se pak technickými podmínkami rozumí zpravidla slovní popis požadovaného plnění (například popis poptávaných poradenských služeb – vedení účetnictví v souladu s platnými právními předpisy) či cíle, kterého má být dosaženo (například vytvoření metodiky pro zadávání VZMR v podmínkách zadavatele).*“ S odkazem na znění komentáře zadavatel dodává, že i v těchto zakázkách (na dodávku technického zařízení) není nutné, ani dokonce vhodné, přesně specifikovat veškeré parametry, které lze na daném zařízení detekovat. Zcela postačí (a pro otevřenou hospodářskou soutěž je to i příhodné) definovat hlavní parametry a záměr zadavatele na pořízení zařízení. Tímto způsobem je totiž naopak zajištěna dostatečná volnost pro dodavatele optimalizovat své plnění pro potřeby zadavatele, přičemž se samozřejmě dodavatel nemusí omezovat svojí stálou nabídkou a připravit pro účely zadávacího řízení i ad hoc plnění.

Zadavatel v reakci na bod 5 námitek přiznává, že v průběhu zadávacího řízení došlo k změně některých požadavků, resp. k upřesnění zadávacích podmínek. Tento postup ale nemůže být

¹ Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, 1320 s.

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

považován za nezákonný, neboť ZZVZ připouští a výslovně upravuje možnost zadavatele změnit zadávací podmínky v rámci zadávacího řízení (viz § 99 ZZVZ).

Stěžovatel dále uvádí některé konkrétní námitky ve vztahu k zadávacím podmínkám, a to:

a) „[7] Na straně 3. v odstavci 2.1 ZD jste požadovali provozní rozsah zařízení (jako celku) v teplotách minimálně - 25 °C do +55°C a po změně ZD od - 20°C do + 55°C.

[8] Ve Vysvětlení k tomuto odstavci uvádíte: Zadavatel vychází z dostupných informací zachycujících měření teploty vzduchu v lokalitě Čáslav a Horky (chráněná lokalita). Nejnižší teplota byla naměřena - 22,9 °C (Čáslav) a nejvyšší teplota 40,9 °C (chráněná lokalita). Dále zadavatel vychází ze stále více skloňovaného faktu, že v případě absence zeleně uvnitř obce může teplota vzduchu v zastavěné části obce vystoupat až cca na 50,5 °C. Dále zadavatel zohlednil skutečnost, že vysoká intenzita dopravy - tření kol, sálání motorů apod. může teplotu vzduchu zvýšit o další cca 2°C. Chráněná lokalita je místem s vysokou intenzitou dopravy, navíc nedisponuje takovým množstvím zeleně, které by umožnilo přirozené ochlazování vozovky a okolního vzduchu. Za cílem dlouhodobého bezproblémového provozu a životnosti zařízení podpořeného výše doloženými fakty stanovil zadavatel požadavek na provozní rozsah zařízení v teplotách -25°C do +55°C. Níže jsou uvedeny zdroje, ze kterých zadavatel při stanovení diskutovaného požadavku vycházel: <https://www.in-pocasi.cz/archiv/caslav/>, <http://www.horkyucaslavi.ez/aktualni-teplota/#rocni>

[9] Vaše vysvětlení dokládá, že se jedná o nedůvodný a zjevně diskriminační požadavek, který zřejmě pouze využívá vlastnosti zařízení, které tento, v našich geografických podmínkách nesmyslný, požadavek splňuje. Zjevně tím omezujete okruh potencionálních dodavatelů, kteří mohou nabídnout lepší zařízení, ale nespĺňují takto nesmyslně a nedůvodně nastavený rozsah provozních teplot.

[10] Extrémní a výjimečné teploty, fakticky teplotní rekordy, pak vydáváte za de facto běžné teploty. Nadto v odpovědi a vysvětlení manipulujete se skutečností, když pro kladný teplotní rekord používáte hodnotu v obci Horky (která je vyšší než v Čáslav) a pro záporný teplotní rekord používáte hodnotu naměřenou v obci Čáslav (která je nižší než v obci Horky, v obci Horky teplota nikdy neklesla pod -20°C). Nejvyšší teplotu jste vzali z obce Horky (kde mají být instalována zařízení) a nejnižší teploty jste vzali z města Čáslav. V obci Horky byly naměřeny tyto hodnoty: (i) nejvyšší teplota +40,9°C dne 01.07.2019 a nejnižší teplota -14,9°C dne 11.01.2017. V městě Čáslav byly naměřeny hodnoty (i) nejvyšší teplota +37,3° C dne 28.07.2013 a (ii) nejnižší teplota -22,9°C dne 27.01.2010). Abyste dosáhli dojem vysokého teplotního rozpětí, kombinujete měření ze dvou lokalit, aniž byste na to upozornili. Již tento přístup lze považovat za důkaz netransparentního jednání zadavatele. Nezmiňujete pak ani to, že měření z obce Čáslav jsou

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

z roku 2013 a 2010, tedy vysloveně starého data. Vaše vysvětlení rozhodně nelze považovat za důvod pro stanovení teplotního rozsahu od -20 °C do +50 °C. Vámi uvedené odkazy pak jen dokládají, že historicky naměřené hodnoty jich nikdy nedosáhly.

[11] Vámi použité zohlednění vysoké intenzity dopravy, údajně zvyšující teplotu vzduchu o další stupně je rovněž nesmyslné, když požaduje umístění zařízení zhruba 4 metry nad komunikací, tedy mimo dosah sálání motorů projíždějících vozidel.

[12] Dostatečně výmluvný pak je Vámi uplatněný důvod (uvnitř obce může teplota vzduchu v zastavěné části obce vystoupat až cca na 50,5 °C), v kontextu toho, že běžné zařízení (včetně Vám známého zařízení užívaného klientem) má certifikaci do 50 °C. Jak jste přitom došli k tak přesnému odhadu (na půl stupě) Vaše odpověď nevysvětluje!.

Ad a) – Námitka rozsahu pracovních teplot

Již k samotnému úvodu této námitky zadavatel uvádí, že citace zadávacích podmínek neodpovídá změně zadávacích podmínek provedených v rámci zadávacího řízení, neboť požadavek na rozsah pracovních teplot byl snížen z +55 °C na + 50 °C, tzn. již jen vymezení námitky je minimálně zavádějící.

Za klíčové pro posouzení námitky z formálního pohledu pak zadavatel považuje, že Stěžovatel „přiznává“, že disponuje zařízením, které požadavky zadavatele splňuje. V této souvislosti je proto zřejmé, že tento požadavek nejen že není excesivní, ale zároveň nemůže vést k tvrzené újmě Stěžovatele (nemožnost podat nabídku). Námitka je v tomto rozsahu čistě obstrukčního charakteru.

Zadavatel zvolil rozsah pracovních teplot – 20 °C až + 50 °C s ohledem na konkrétní podmínky chráněné lokality, přičemž požadavek, aby zařízení fungovalo po celý rok, i ve dnech kdy budou např. přes léto vysoké teploty, je zcela legitimní a oprávněný. Zadavatel zároveň považuje tento požadavek za obvyklý, používaný i v jiných zadávacích řízeních, viz například zadávací dokumentace pro obec Průhonice (úsekové měření rychlosti vozidel Průhonice – Újezdská), kdy technické podmínky vypracoval člen představenstva Stěžovatele, pan Tomáš Goller (za společnost GEMOS CZ, s.r.o.).

- b) [13] Na straně 3. v odstavci 2.1 ZD požadujete zobrazení rychlosti vozidel minimálně v rozsahu 30 km/h až 199 km/h. Neuvádíte přitom popis zobrazovače. Předmětem Zakázky jsou přitom úsekové měřiče rychlosti v kombinaci s okamžitým měřením, které však rychlost projíždějícím vozidlům nezobrazují, protože se jedná o kamerový systém. Bylo proto pochybné, co máte tímto požadavkem ve skutečnosti na mysli. Ve Vysvětlení pak píšete, že pořízení zobrazovačů rychlosti není předmětem zakázky. Vzhledem k tomu, že pořízení zobrazovačů rychlosti sice není

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

předmětem Zakázky, ale požadujete zobrazení rychlosti vozidel minimálně v rozsahu 30 km/h až 199 km/h zůstává v ZD zásadní nejasnost a rozpor, jak má být rychlost zobrazena?

Ad b) – Námitka zobrazení rychlosti I

Zadavatel jednoznačně vysvětlil (a změnil zadávací podmínky), že „*Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Požadavek uvedený v bodě 2.1 Zadávací dokumentace „Zobrazení rychlosti vozidel minimálně v rozsahu 30 km/h až 199 km/h“ je tedy nerelevantní*“, ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace tedy zadavatel upřesnil zadávací podmínky a námitky Stěžovatele jsou nesmyslné a bezpředmětné.

c) [14] Na straně 3. v odstavci 2.1 ZD požadujete dosah měření minimálně 50 m, ovšem bez jakékoli další specifikace. Není zřejmé, zdali se tento požadavek týká pouze úsekové měřiče, nebo okamžité měřiče, anebo zobrazovače rychlosti (u kterého sice uvádíte, že není předmětem Zakázky, ale zobrazení rychlosti požadujete). Dále není specifikováno, v jakém pásmu bude zařízení měřit a jakou přesnost měření požadujete. Na základě takto presentovaného požadavku nelze řádně sestavit a ocenit nabídku.

Ad c) – Námitka zobrazení rychlosti II

Zadavatel jednoznačně vysvětlil (a změnil zadávací podmínky), že „*Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Požadavek uvedený v bodě 2.1 Zadávací dokumentace „Dosah měření minimálně 50 m“ je tedy nerelevantní*“, ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace tedy zadavatel upřesnil zadávací podmínky a námitky Stěžovatele jsou nesmyslné a bezpředmětné.

d) [15] Na straně 4. a 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete umožnění dálkové uživatelského nastavení parametrů měřícího zařízení v režimu 24/7 v rozsahu: (i) kategorie vozidel, pro které platí uvedené limity s možností nastavit hodnoty minimálně pro dvě kategorie a (ii) platnost nastavení limitů měření pro každý jeden kalendářní den (pondělí až neděle) a čas v rámci dne. Není přitom zřejmé, proč tuto funkcionalitu požadujete, je nedůvodná. V daném místě není žádné omezení a případná argumentace budoucím (zatím neplánovaným omezením, je nezákonná).

[16] Rovněž tak požadavek na možnost měnit rychlostní limity je, za předpokladu, že tento limit není měněn dopravní značkou, nezákonný. V předmětné lokalitě přitom žádná značka limitu rychlosti nemění. Ani v tomto případě argumentace budoucím (zatím neplánovaným omezením) není zákonná.

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

Ad d) – Dálkové uživatelské nastavení

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 dle názoru Zadavatele plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Nastavení zadávacích podmínek odpovídá požadavkům Zadavatele na využití (i budoucí) kamerového systému. Požadovaná funkcionality je odůvodněna potřebami Zadavatele. Námitce nelze vyhovět. Funkcionality je požadována s ohledem na možnost budoucího využití omezení. Vzhledem k předpokládané životnosti požadovaného systému by vynecháním této funkcionality byl významně omezen i účel instalace systému, tzn. ochrana chráněné lokality. Zadavatel požaduje dodávku takového systému, který ho nebude s ohledem na jeho životnost nijak omezovat do budoucna. V zájmu zajištění bezpečnosti v chráněné lokalitě může dojít k omezení rychlosti (i dočasné) a systém na tyto případné změny musí být připraven.

- e) [17] Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo zachycení jakéhokoli zásahu a změny nastavení zařízení provedených neoprávněnou osobou. Jedná se o nejasný požadavek. Nespecifikujete, jakou formu má požadovaný monitoring mít, a ani to, kdo se rozumí nežádoucí osobou a jí provedenou nevyžádanou změnou či zásahem. Na základě takto obecného a nekonkrétního požadavku je apriori vyloučena transparentnost procesu výběru uchazeče a nabízí se, že podrobnější informace o Vašich požadavcích mají jen někteří uchazeči (uchazeč).

[18] I v tomto případě se zdá, že důvodem požadavku by mohlo být omezení množství uchazečů a zájem, aby ZD vyhověl předem určený konkrétní uchazeč. Ani v tomto případě žádné relevantní odůvodnění ve Vysvětlení neuvádíte.

Ad e) – Monitoring

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci důvodných požadavků Zadavatele na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel požaduje, aby byl v rámci dodávky modulu správy měřícího zařízení zajištěn monitoring změn v nastavení zařízení v rámci jednotlivých možných nastavení dodávaného systému a dalších jeho funkcionalit, tak, aby změnu nemohla realizovat neoprávněná osoba. Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

- f) [19] Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo automatické oznámení oprávněným osobám zákazníka (notifikace) změny v nastavení měření týkající se limitů měření oproti posledně známému stavu. K tomu platí vše, co je uvedeno výše v bodě [17] an. Požadavek na blíže nespecifikovanou formu notifikace a jejích adresátů je natolik neurčitý, že zjevně porušuje zásadu transparentnosti a rovnosti při výběru vítězného uchazeče. Jedná se přitom o požadavek spadající do kompetence Městské policie.

[20] K výslovnému dotazu Klienta na přesnou formu požadované notifikace jste ve Vysvětlení neuvedli vůbec nic. Nezodpovězení položeného konkrétního dotazu je rovněž v rozporu s Vašimi povinnostmi zadavatele dle ZZVZ.

Ad e) – Notifikace

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci svých důvodných požadavků na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel již ve vysvětlení zadávací dokumentace sdělil, že město Čáslav má zřízení Městskou policií a sledování změn bude tedy v její kompetenci.

K bodu 20 námitek zadavatel uvádí, že sdělil veškeré potřebné informace k notifikacím. Mimo to ale i s ohledem na charakter těchto námitek (proti zadávací dokumentaci, nikoliv proti úkonu zadavatele – vysvětlení zadávací dokumentace) i tuto námitku považuje za bezpředmětnou.

- g) [21] Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo on-line připojení PČR/MP v rámci tzv. likvidace přestupků na místě, kdy zařízení neprodleně po detekci přestupku přenese data na mobilní zařízení strážníka/policisty a umožní tak zastavení vozidla a řešení přestupku na místě. Z tohoto požadavku ani dalšího obsahu ZD přitom není zřejmé, kdo má daný systém provozovat a zda dodání avizovaného mobilního zařízení strážníka/policisty je předmětem Zakázky (pokud ano – pak je zásadním pochybením, že není v ZD řádně specifikováno; pokud ne – pak nelze podat nabídku, aniž by toto mobilní zařízení a požadavky na připojení byly řádně definovány).

[22] Ani v tomto případě jste ve Vysvětlení na konkrétní dotaz Klienta ohledně požadovaného systému a mobilního zařízení nereagovali. Bez znalosti požadované specifikace mobilního zařízení (telefon/tablet/notebook – se software nebo bez?) nelze vytvořit a ocenit nabídku. Informace o tom, že máte zřízení Městskou policií pak nic neřeší.

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

Ad g) – Provozování

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci svých důvodných požadavků na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel již ve vysvětlení zadávací dokumentace sdělil, že město Čáslav má zřízenou Městskou policii, která bude systém provozovat. Součástí dodávky je mobilní zařízení pro řešení přestupku na místě.

K bodu 22 námitek zadavatel uvádí, že sdělil veškeré potřebné informace k provozování systému. Mimo to ale i s ohledem na charakter těchto námitek (proti zadávací dokumentaci, nikoliv proti úkonu zadavatele – vysvětlení zadávací dokumentace) i tuto námitku považuje za bezpředmětnou.

- h) [23] Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo sběr dat o průjezdech všech vozidel pro potřeby pátrání PČR. Takto obecně definovanému požadavku nelze objektivně vyhovět, když ZD neuvádí komunikačního rozhraní, ve kterém má zařízení fungovat. Bez jeho znalosti přitom nelze nabídku ocenit (cena je přitom jediným kritériem výběru). Z obsahu ZD neplyne ani způsob zajištění ochrany osobních údajů (kdo je jejich správcem, kdo zpracovatelem, jakým způsobem budou údaje předávány, zabezpečeny apod.). Otázka zpracování osobních údajů ze strany PČR je přitom zásadně irelevantní, podstatné je jejich zpracování Vámi jako vlastníkem zařízení.

[24] Ani v tomto případě jste ve Vysvětlení na konkrétní dotaz klienta ohledně specifikace komunikačního rozhraní nereagovali. Bez této znalosti přitom nabídku nelze vytvořit a ocenit a nelze zajistit požadovaný přenos dat.

Ad g) – Provozování

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel již ve vysvětlení zadávací dokumentace sdělil, že zadavatel předpokládá, že má uchazeč v rámci již realizovaných dodávek vyřešenou možnost sběru dat o průjezdech všech vozidel pro potřeby pátrání PČR.

Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Řešení pověření osoby za GDPR v případě PČR není relevantní pro toto zadávací řízení.

K bodu 24 námitek zadavatel uvádí, že sdělil veškeré potřebné informace k specifikaci komunikačního rozhraní. Mimo to ale i s ohledem na charakter těchto námitek (proti zadávací

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

dokumentaci, nikoliv proti úkonu zadavatele – vysvětlení zadávací dokumentace) i tuto námitku považuje za bezpředmětnou.

- i) [25] Na straně 5. v odstavci 2.3 ZD požadujete, aby zařízení umožňovalo sběr a zpracování anonymizovaných statistických dat o provozu v lokalitě. Požadavku nelze objektivně vyhovět, resp. nejde provést ocenění nabídky. Z požadavku ani ze zbylého obsahu ZD totiž není zřejmá požadovaná forma sběru dat, a ani informace o komunikačním rozhraní pro požadovaný přenos dat (nebo informační systém, kam mají být data zasílána).

[26] Ani zde jste ve Vysvětlení na konkrétní dotaz klienta ohledně specifikace sběru a následného přenosu dat (prostřednictvím neznámého komunikačního rozhraní) nereagovali. Bez znalosti specifikace komunikačního rozhraní nelze zajistit požadovaný přenos dat, připravit a ocenit nabídku.

Ad i) – Sběr dat

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel již ve vysvětlení zadávací dokumentace sdělil, že zadavatel předpokládá, že má uchazeč v rámci již realizovaných dodávek vyřešenou možnost sběru dat. Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

K bodu 26 námitek zadavatel uvádí, že sdělil veškeré potřebné informace k specifikaci sběru a následného přenosu dat. Mimo to ale i s ohledem na charakter těchto námitek (proti zadávací dokumentaci, nikoliv proti úkonu zadavatele – vysvětlení zadávací dokumentace) i tuto námitku považuje za bezpředmětnou.

- j) [27] Na straně 5. v odstavci 2.4 ZD uvádíte požadavky na další činnosti a služby spojené s uvedením ukazatelů do provozu, které mají být součástí dodávky. V ZD však zcela chybí specifikace těchto ukazatelů. Na dotazy Klienta jste reagovali tak, že jste slovo „ukazatel“ vypustili. Tím se ovšem prohloubila neurčitost, nejasnost a rozpornost zakázky a ZD.

Ad j) – Služby spojené s uvedením systému do provozu

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace upřesnil zadávací podmínky „Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Slovo „ukazatel“ bylo v

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

bodě 2.4 Zadávací dokumentace uvedeno chybně“, tzn. v tomto smyslu jsou námitky Stěžovatele bezpředmětné.

- k) [28] Na straně 5. v odstavci 2.4 ZD požadujete dodávku akumulátorů pro provoz měřičů bez napájení. Při absenci parametrů požadovaných akumulátorů nelze provést ocenění nabídky. Z obsahu ZD není jasný ani počet a typ poptávaných zařízení. Požadavku ohledně akumulátorů proto nelze vyhovět, protože každý typ zařízení má jiný odběr a jiné doporučené akumulátory pro bezproblémový provoz zařízení.

[29] Ve Vysvětlení pak uvádíte, že akumulátory mají být schopny zajistit provoz zařízení 24/7. Bez přesné identifikace zařízení je však i tento požadavek nesplnitelný.

Ad k) – Akumulátory I

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci svých důvodných požadavků na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel ve vysvětlení jasně specifikoval, že „požaduje, aby akumulátory zajistily provoz zařízení 24/7 a to i v případě nočního snížení napájení z důvodů úspory energií“, a nestanoví způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

Zároveň zadavatel doplnil/zopakoval, že pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky.

- l) [30] Na straně 5. v odstavci 2.4 ZD požadujete dodávku napájecího zálohovaného modulu pro nabíjení akumulátorů – dobíjení při zapnutém veřejném osvětlení – napětí od 150V do 260V (noční snížení napájení z důvodů úspory energií). K tomu má klient obdobné výtky jako ty uvedené výše pod bodem [28].

[31] Ve Vysvětlení pak uvádíte, že akumulátory mají být schopny zajistit provoz zařízení 24/7. Bez přesné identifikace zařízení je však i tento požadavek nesplnitelný.

Ad l) – Akumulátory II

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci svých důvodných požadavků na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel ve vysvětlení jasně specifikoval, že „požaduje, aby akumulátory zajistily provoz zařízení 24/7 a to i

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

v případě nočního snížení napájení z důvodů úspory energií“, a nestanoví způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

- m) [32] Na straně 5. v odstavci 2.4 ZD požadujete dodávku dohledové kamery snímající okolí zařízení tak, aby byl pořízen obrazový záznam případného vandalizmu a prokázání zásahu do zařízení neoprávněnou osobou s kvalitou záznamu minimálně FullHD a s tím, že kamerový systém umožňuje záznam i v noci (přísvit); dohledová kamera má garantovat uchování záznamu minimálně po dobu 7 dní a záznam musí být přístupný oprávněným osobám města a městské policie.

[33] Ani v tomto případě nelze požadavku objektivně vyhovět a nabídku řádně ocenit, protože neuvádíte specifikace dohledové kamery, jako například její rozlišení, snímková frekvence, anebo specifikace formy ukládání záznamů. Ocenění zabraňuje rovněž absence popisu komunikačního rozhraní a stanovení pravidel zpracování osobních údajů. Konečně z požadavku ani nelze vyčíst počet požadovaných kamer (protože jedna celý úsek nepokryje) a jejich požadované umístění.

[34] Ačkoliv Klient položil k tomuto okruhu celkem pět zcela konkrétních dotazů, ani na jeden z nich jste řádně neodpověděli (vyjma toho, že jste do závorky v textu uvedli počet snímků a FULLHD). Zejména absence specifikace formy ukládání záznamů je přitom pro nemožnost podat nabídku zásadní. Stejně tak se opakuje problém s nepopsaným komunikačním rozhraním a otázkou způsobu zpracování osobních údajů.

Ad m) – Dohledové kamery

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci svých důvodných požadavků na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel ve vysvětlení jasně specifikoval, že „požaduje dodávku dohledové kamery s FullHD rozlišením umožňující záznam i v noci s možností uchování záznamu 7 dní a s frekvencí snímků min. 30 za vteřinu“, a nestanoví způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.

- n) [35] Na straně 6. v odstavci 2.4 ZD požadujete zajištění kompatibility mj. s datovým připojením u lokálního poskytovatele dat – firmou Tlapnet s.r.o.: pro přenos dat od zařízení (Horky silnice I/38 sloupy VO) do datového centra (Náměstí Jana Žižky z Trocnova 1/1, 28601 Čáslav). V rámci tohoto požadavku však neuvádíte, jaké koncové zařízení v rámci přenosu je možné využít (WIFI, LTE, optický kabel, ethernetový kabel apod). Přenos dat není nikde specifikován. Byť ve Vysvětlení prostě odkazujete na WIFI, není vysvětlení dostatečné, protože bez bližší specifikace

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

a kompletní odpověď nelze nabídku řádně připravit. Nelze ani odpovědět na to, zdali WIFI přenos je dostatečný.

Ad n) – Připojení

Zadavatel nastavil zadávací podmínky tak, aby umožnil co možná nejširší variabilitu řešení, a proto i nejširší možnou hospodářskou soutěž, v rámci svých důvodných požadavků na předmět zakázky. Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Požadavek Zadavatele odpovídá jeho potřebám a je stanoven v souladu se ZZVZ. Zadavatel ve vysvětlení jasně specifikoval, což přiznává i Stěžovatel, že lze využít wi-fi připojení a že náklady spojené s přenosem dat hradí zadavatel.

- o) [36] Na straně 6. v odstavci 2.4 ZD požadujete zajištění záručního servisu (který bude řešen samostatnou smlouvou) po dobu 24 měsíců od předání díla zhotovitelem objednateli, který má mj. zahrnovat zajištění periodicky měněného spotřebního materiálu (výbojky v blesku, baterie). Ze znění tohoto požadavku přitom vyplývá popis jednoho konkrétního druhu zařízení, když výslovně uvádíte výbojku v blesku, což je v zásadním rozporu se zásadami dle ustanovení § 6 ZZVZ.

[37] Uvedené Vám klient vytkl ve svých dotazech a ve Vysvětlení se to snažíte zhojit tím, že se jednalo o příklad. Takové vysvětlení ovšem neodpovídá zbytku ZD a z kontextu dalších námitek plyne, že se o náhodu jednat nemůže. Uvedené lze jen těžko zhojit pouhým přidáním textu „např.“.

Ad o) – Servis

Zadavatel považuje tuto námitku za zcela bezpředmětnou. Stěžovatel sice vytýká zadavateli určení „konkrétního druhu zařízení“, ale zcela bez ohledu na znění zadávacích podmínek. Z věty „zajištění periodicky měněného spotřebního materiálu (např. výbojky v blesku, baterie apod.)“ nelze žádné konkrétní určení dodavatele určit, resp. žádného takového si zadavatel není vědom (a Stěžovatel tak ani netvrdí). Není vůbec zřejmé, jak toto ustanovení znemožňuje např. Stěžovateli podat nabídku.

- p) [38] Na straně 6. v odstavci 2.4 ZD uvádíte: „Detailní popis chráněných lokalit, detekční zóny 1A až 1B a podrobnější technická specifikace měřičů rychlosti je popsána v příloze č. 7 zadávací dokumentace – Koncept chráněných lokalit v obci Horky. V tomto dokumentu je počítáno i s indikativními měřiči rychlosti, tyto ale nebudou v rámci tohoto výběrového řízení pořizovány.“ Není přitom vůbec zřejmé, co myslíte indikativním měřičem rychlosti a celá tato citovaná část ZD je v rozporu s dalším obsahem ZD. V odst. 2.4 a 2.5 ZD uvádíte, že součástí dodávky nebudou indikativní ukazatele rychlosti, ale přitom v odst. 2.1 ZD požadujete zobrazování rychlostí (a

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

dodání nějakého nepopsaného zobrazovače) a dále to shodně uvádíte i v odst. 2.4 ZD v rámci popisu služeb souvisejících s uvedením ukazatelů do provozu, které budou součástí dodávky. Tím, že jste na dotazy klienta reagovali tak, že jste slovo „ukazatel“ vypustili, prohloubila se jen neurčitost, nejasnost a rozpornost zakázky a ZD. Text ZD se stále zdá v rozporu s obsahem jejích příloh. Uvedené rozpory vedou k závěru neslučitelnému se ZZVZ, a tedy že z obsahu ZD a příloh není vůbec zřejmé, jaká zařízení, v jakém počtu a v jaké specifikaci jsou vůbec předmětem Zakázky.

Ad p) – Ukazatelé

Zadavatel jednoznačně vysvětlil (a změnil zadávací podmínky), že *„Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Pořízení indikativních ukazatelů rychlosti (zobrazovačů rychlosti) není předmětem této veřejné zakázky. Zadavatel požaduje dodávku, instalaci a záruční servis stacionárního radarového systému MUR + MOR“*, ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace tedy zadavatel upřesnil zadávací podmínky a námítky Stěžovatele jsou nesmyslné a bezpředmětné.

- q) [39] Na straně 9. a 10. v odstavci 7.4 ZD, v rámci prokázání technické kvalifikace, požadujete předložení „seznamu min. 5 významných dodávek obdobného charakteru poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení těchto dodávek (dle § 79 odst. 2 písm. b) Zákona).“ a uvádíte „Obdobným charakterem se rozumí dodávka, instalace a záruční servis, nebo pronájem stacionárního radarového systému MUR + MOR na území jednoho města, přičemž: předmětem plnění alespoň 2 z těchto dodávek byla instalace nebo pronájem zařízení umožňující detekovat a vytvořit přestupkovou dokumentaci motocyklů. Účastník uvedete výhradně dodávky, které v rozhodném období dokončil. Za dokončenou dodávku se považuje dodávka, která byla objednatelem převzata.“

[40] Jedná se o výslovně diskriminační požadavek, nepřiměřeně zvýhodňující zřejmě konkrétní uchazeče. Požadavky na reference jsou nepřiměřené co do jejich počtu, hodnoty a kvality, nejedná se přitom o požadavky, jejichž splnění může přinést další relevantní informace o kvalitě konkrétního uchazeče. Naopak, takto stanovené požadavky budí důvodný dojem, že jsou připraveny „na míru“. Ve skutečnosti není standartní, aby se při nasazení úsekového měřiče rychlosti požadovalo i okamžité měření. Naopak, většinou objednatelé volí jeden z těchto represivních měřičů rychlosti, a to například i z důvodu, že pokud konkrétní řidič dostane pokutu z obou měřičů rychlosti z jedné lokality, nastává situace, kdy by byl řidič dvakrát pokutován za stejný skutek. Jeden z měřičů se pak ve finále jeví jako „zbytečný“ a typickým řešením tohoto problému je to, že se jeden z měřičů většinou vypíná. Takto nastavené reference pak

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

diskriminují uchazeče, který nabízí požadovaná zařízení, vysoké kvality, ale přitom má reference vždy pouze na jeden typ měřiče v rámci jednoho města.

[41] Ve Vysvětlení pak jen zcela obecně popisujete důvody vedoucí k zadání Zakázky, a co Vás v obecné rovině vedlo ke zvolení kombinace zařízení MUR + MOR. Jedná se ovšem o obecné úvahy teoretické povahy, bez konkrétního vysvětlení ve vztahu k Zakázce. Klient tak trvá na tom, že požadavek referencí ze zakázek na dodávky zároveň obou zařízení je diskriminační. Jedná se o dvě samostatná zařízení, která spolu nejsou nijak propojená, netvoří kompaktní celek. Jejich spojení tak objektivně nepřináší žádnou přidanou hodnotu, proto je i tento referenční požadavek nepřiměřený.

[42] Takto formulovaným požadavkem nedůvodně omezujete uchazeče, kteří mají i několik desítek referencí na dodání obou zařízení samostatně.

Ad q) – Kvalifikace

Z pohledu nastavení kvalifikačních kritérií není rozhodné, zda, jak uvádí Stěžovatel, je či není řešení standardní. Kvalifikační kritéria musí být v souladu s ZZVZ nastavena tak, aby odpovídala složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, viz ustanovení § 73 ZZVZ. Pokud tedy Zadavatel oprávněně požaduje dodání úsekového měřiče rychlosti i měřiče okamžité rychlosti, pak musí být předmětem referenčních zakázek ve smyslu § 79 odst. 1 písm. b) ZZVZ právě toto plnění. Vymezení objemu a počtu referenčních zakázek považuje Zadavatel za přiměřené povaze a charakteru požadované dodávky, a to plně v souladu s § 79 odst. písm. b) ZZVZ.

Jak vyplývá z vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, je vymezení předmětu Zakázky odůvodněno specifikami místa plnění, chráněné lokality, a odpovídá proto požadavkům zadavatele na zajištění jeho potřeb. Ve vysvětlení zadavatel uvedl, že pro zadavatele je u dvou požadovaných referenčních zakázek prioritní doložení splnění podmínky schopnosti detekce a vytváření přestupkové dokumentace motocyklů. Proto zadavatel připouští doložení splnění této podmínky prostřednictvím referenčních zakázek, v rámci kterých bylo instalováno pouze zařízení měření úsekové rychlosti, nebo pouze zařízení měření okamžité rychlosti. Tato zařízení ale musí být schopna detekovat a vytvářet přestupkovou dokumentaci motocyklů.

I dle vysvětlení bylo požadováno doložení alespoň tří dodávek, jejichž předmětem byla dodávka, instalace a záruční servis, nebo pronájem stacionárního radarového systému MUR + MOR na území jednoho města, a dále alespoň dvou dodávek, v rámci kterých bylo instalováno pouze zařízení měření úsekové rychlosti, nebo pouze zařízení měření okamžité rychlosti, ale to pouze v souvislosti se schopností detekce a vytváření přestupkové dokumentace motocyklů.

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

Zákon č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek v § 79 odst. 2 písm. b) nestanovuje počet referenčních zakázek za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, stanovení tohoto počtu je tedy plně v kompetenci zadavatele. Vzhledem k povaze zakázky co do jejího obsahu a předpokládané hodnoty shledává zadavatel adekvátní doložení 5 referenčních zakázek – zadavatel si je jist, že vyšší počet řádně dokončených referenčních zakázek je indikátorem vyšší kvality uchazeče a vyšší úspěšnosti při realizaci projektu.

- r) [43] V příloze č. 7 ZD (Koncept chráněných lokalit v obci Horky) uvádíte náhled na lokality, kde se ovšem nezmiňujete o dohledových kamerách, které požadujete v ZD, k tomu srov. bod [32] an. Tedy nejen že ze ZD nejsou zřejmé konkrétní požadavky na kamery, ale navíc je obsah ZD v rozporu s touto přílohou, ačkoli právě tato příloha má zřejmě sloužit jako svého druhu „projektová dokumentace“.

Ad r) – Dohledové kamery

Zadavatel jednoznačně vysvětlil, že „požaduje dodávku dohledové kamery/dohledových kamer, které umožní monitoring nikoli celé chráněné lokality, ale okolí požadovaného zařízení a umístění kamery/kamer se z důvodu jejího napájení předpokládá na jiných sloupech VO v dané lokalitě“, ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace tedy zadavatel upřesnil zadávací podmínky a námitky Stěžovatele jsou nesmyslné a bezpředmětné.

- s) [44] Ze ZD není zřejmý ani požadovaný počet zařízení. Zařízení MUR je složeno z profilu A a profilu B (tzv. vjezd a výjezd do úseku) a ze ZD není zřejmé, zdali MOR má být pouze na jednom profilu anebo na obou. Uvedené mohla vyřešit řádná projektová dokumentace obsahující náčrt a popis, kolik a kde má být zařízení umístěno. Nic takového ovšem ZD ani Vysvětlení neobsahuje. To činí Zakázku nesplnitelnou a rovněž potvrzuje Váš netransparentní postup.

Ad s) – Umístění MOR modulu

Zadavatel požaduje dodávku, instalaci a záruční servis stacionárního radarového systému MUR + MOR“, ve smyslu vysvětlení zadávací dokumentace tedy zadavatel upřesnil zadávací podmínky. Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo. Námitky Stěžovatele jsou nesmyslné a bezpředmětné.

- t) [45] Na straně 6 přílohy č. 7 ZD (Koncept chráněných lokalit v obci Horky) uvádíte v legendě, že bod 4) lampa VO má trvalé napájení. Přitom v ZD uvádíte, že v obci trvalá napájení nejsou, ale pouze večerní proud, a dokonce se sníženým napětím. Navíc ze ZD není jasné, na jaké sloupy se tedy mají zařízení instalovat. Opět je zde rozpor mezi ZD a jejími přílohami, protože v odst. 2.1 a 2.4 ZD se uvádí, že zařízení budou napájena z VO, a že součástí mají být akumulátory a

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

zálohové moduly při nočním napájení, ale přitom příloha č. 7 ZD uvádí, že nějaká lampa tam má trvalé napájení, což znamená, že zařízení na této lampě by nemuselo mít akumulátory a ani zálohový modul. Akumulátory a zálohový modul může ovlivnit výrazně cenu a tím znevýhodnit uchazeče. Chybí i podrobný popis lokalit, tedy na jakých sloupech mají být osazena zařízení – i to pak zásadně ovlivňuje cenu, neboť někde musí být delší výložníky (větší cena) a někde stačí výložníky menší (menší cena) atd.

[46] Vaše doplnění, že se jedná o chybu v konceptu a napájení je jen noční, nestačí. Ve Vysvětlení neodpovídáte na konkrétní dotazy ohledně počtu a umístění kamer (uvedené by opět vyřešila řádná projektová dokumentace).

[47] Nezodpověděli jste rovněž dotaz, na jaké konkrétní sloupy mají být technologie nainstalovány. Přitom již nyní musíte disponovat udělenými povoleními k umístění na konkrétní sloupy (sami ve Vysvětlení uvádíte, že disponujete stanoviskem ŘSD a souhlasem Obce Horky), proč jste je tedy řádně nespécifikovali v ZD?

Ad t) – Napájení

Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace a navazující změna zadávací dokumentace plně odpovídá na námitku Stěžovatele. Zadavatel přiznal chybu v Konceptu a jasně stanovil, že *napájení sloupů VO je pouze noční. Zadavatel vymezuje požadavky na výkon nebo funkci, popis účelu nebo potřeb, které mají být naplněny (tzn. požaduje instalaci plně funkčního stacionárního radarového systému MUR + MOR na stávající sloupy VO v chráněné lokalitě tak, aby byly naplněny požadavky uvedené v zadávací dokumentaci a koncepcce zajištění bezpečnost v dané lokalitě), nikoli způsob, jakým má být funkce nebo účelu dosaženo.*

K bodu 46 a 47 námitek zadavatel uvádí, že sdělil veškeré potřebné informace k napájení zařízení, počtu a umístění kamer. Mimo to ale i s ohledem na charakter těchto námitek (proti zadávací dokumentaci, nikoliv proti úkonu zadavatele – vysvětlení zadávací dokumentace) i tuto námitku považuje za bezpředmětnou.

K souhrnu Stěžovatele zadavatel uvádí, že nesouhlasí s tím, že by zadávací dokumentace obsahovala jakékoliv „rozpory, nejasnosti a výtky“, či že by byl postup zadavatele „netransparentní a diskriminační“ jak tvrdí Stěžovatel.

III. Posouzení námitek

Zadavatel přezkoumal podané námitky v plném rozsahu dle ust. § 245 ZZVZ, přičemž dospěl k závěru, že námitky nejsou jako celek důvodné, a proto rozhodl o jejich odmítnutí.

Jednací číslo: MěÚ/34814/2020/SEK

IV. Poučení o opravném prostředku

V souladu s ust. § 245 odst. 4 ve spojení s ust. § 251 odst. 2 ZZVZ lze proti rozhodnutí zadavatele podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl. Stejnopis návrhu musí být v téže lhůtě doručen zadavateli.

JUDr. Vlastislav Málek, starosta



Číslo jednací: MěÚ/35912/2020/SEK

Spis. značka: 4200/2020

Vyřizuje: Ing. Adéla Mocová Rybová

Tel.:

E-mail:

Datum: 28. 12. 2020

Rozhodnutí zadavatele o námitkách

„Nákup radarového systému úsekového měření rychlosti v kombinaci s měřením okamžité rychlosti“

Druh zadávacího řízení	Zjednodušené podlimitní řízení dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)
Druh zakázky	dodávky
Předpokládaná hodnota zakázky	2 640 000,00 Kč bez DPH
Zadavatel	Město Čáslav
Druh zadavatele ve smyslu zákona	zadavatel dle § 4 odst. 1d)
Adresa	Nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav
IČ/DIČ	00236021/CZ00236021
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	JUDr. Vlastislav Málek, starosta
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Adéla Mocová Rybová, tel. [redacted]

Dne 18. 12. 2020 byly v rámci zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku doručeny námitky účastníka zadávacího řízení společnosti [redacted] dále jen „Stěžovatele“).

I. Náležitosti námitek

- a) Zadavatel nejprve přezkoumal, zda byly námitky Stěžovatele podány včas a zda vyhovují formálním a obsahovým náležitostem vyžadovaným příslušnými ustanoveními ZZVZ.

Jednací číslo: MěÚ/35912/2020/SEK

Námitky Stěžovatele byly podány v souladu s § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ a byly posouzeny jako námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, resp. proti Rozhodnutí a Oznámení o zrušení zadávacího řízení.

Dle ustanovení § 242 odst. 2 ZZVZ musí být námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, doručeny zadavateli nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o provedených úkonech. Námitky byly zadavateli doručeny prostřednictvím elektronického nástroje CENT dne 18. 12. 2020, 13:52 hod. Vzhledem ke skutečnosti, že Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo stěžovateli doručeno a na profilu zadavatele uveřejněno dne 15. 12. 2020, zadavatel posoudil obdržení námitek jako včasné.

b) Zadavatel dále přezkoumal, zda Stěžovatel v námitkách uvedl všechny zákonem vyžadované náležitosti.

Dle ust. § 244 odst. 1 ZZVZ musí stěžovatel v námitkách uvést, kdo je podává, v čem je spatřováno porušení ZZVZ a čeho se stěžovatel domáhá. Zadavatel dospěl k závěru, že tyto náležitosti podané námitky obsahují, a proto se dále zabýval jejich obsahem.

II. Obsah námitek

Zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení proto, že v zadávacím řízení je pouze jediný účastník.

Stěžovatel s Rozhodnutím, tedy se zrušením zadávacího řízení na Veřejnou zakázku z důvodu účasti pouze jednoho účastníka v zadávacím řízení nesouhlasí, a to z následujících důvodů:

- Účelem možnosti zadavatelů dle ust. §127 odst. 2 písm. h) ZZVZ je zajištění možnosti reagovat na situaci, kdy nemají jistotu, zda je nabízené plnění ekonomicky výhodné; zároveň však striktně platí, že se tento důvod pro zrušení zadávacího řízení nemůže stát pro zadavatele nástrojem, jak se zbavit „nepohodlných“ dodavatelů.
- Samotná existence zákonem předpokládané skutečnosti (jeden účastník zadávacího řízení) automaticky neznamená nutnost či povinnost Zadavatele zadávací řízení zrušit. Zadavatel by vždy měl brát v potaz veškeré relevantní okolnosti (jako např. fázi zadávacího řízení, objektivní výhodnost nabídky jediného účastníka vzhledem k předpokladům zadavatele, součinnost účastníka apod.), přičemž ust. § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ nelze vykládat v rozporu se smyslem a účelem právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Tento, ani jiný zákonný důvod pro zrušení zadávacího řízení nelze účelově zneužívat.

Jednací číslo: MěÚ/35912/2020/SEK

- S ohledem na tyto primární premisy je pak i v tomto případě vždy nutno dbát na dostatečnou míru transparentnosti postupu zadavatelů tak, aby si účastníci zadávacího řízení mohli vždy vyhodnotit, zda zadavatelé využili daného ustanovení v souladu s jeho účelem (viz výše) a že tedy dané ustanovení nebylo zneužito v rozporu se základními principy zadávacího řízení. Pokud jsou pak v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily hůře kontrolovatelným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jeho kroků, dochází k porušení zásady transparentnosti.

Stěžovatel ve vazbě na tyto základní premisy uvádí následující:

- Zadavatel zcela evidentně směřoval v rámci zadávacího řízení k uzavření smlouvy (a nikoli ke zrušení zadávacího řízení), když opakovaně vyzval Stěžovatele postupem de ust. § 46 ZZVZ k objasnění a doplnění nabídky a je tedy evidentní, že po dobu několika týdnů neměl pochybnost o tom, zda je jeho nabídka ekonomicky výhodná. Pokud tedy najednou zcela otočil, jedná se jednoznačně o prvek, který činí zadávací řízení hůře kontrolovatelným až nečitelným a zcela jistě jde o postup, který vzbuzuje pochybnosti o pravých důvodech rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
- V průběhu procesu objasňování podané nabídky poskytoval Stěžovatel Zadavateli veškerou potřebnou součinnost k prokázání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a byl tak připraven činit až do okamžiku ukončení posuzování nabídky. Stěžovatel je přesvědčen, že je plně způsobilý plnit Veřejnou zakázku a poskytnout Zadavateli kvalitní plnění tak, aby bylo možné docílit naplnění účelu zadávacího řízení.
- Oznámení o zrušení zadávacího řízení nesplňuje vzhledem k okolnostem požadavky ZZVZ na nezbytnou míru transparentnosti a porušuje tak právo Stěžovatele bránit svá práva v rámci těchto námitek (tyto námítky je Stěžovatel nucen formulovat bez znalosti fundamentálních důvodů pro Zadavatelem zvolený postup).
- Stěžovatel se může jen domnívat, zda byl v zadávacím řízení jediným účastníkem od samého počátku nebo zda se tak stalo až následně z důvodu zániku účasti jiných účastníků zadávacího řízení postupem dle § 47 odst. 2 ZZVZ, když nemá ani možnost si vyhodnotit, zda takovéto vyloučení jiných účastníků zadávacího řízení bylo učiněno po právu a nedošlo tak „uměle“ k vytvoření podmínek pro zrušení zadávacího řízení dle §127 odst. 2 písm. h) ZZVZ.
- Celý postup Zadavatele se Stěžovateli s ohledem na výše uvedené okolnosti jeví jako vysoce netransparentní a s vysokou mírou pravděpodobnosti účelový a v jednoznačném rozporu s účelem ust. §127 odst. 2 písm. h) ZZVZ.

Stěžovatel uvádí, že mu byla s ohledem na již vynaložené prostředky a lidské zdroje způsobena újma spočívající v nemožnosti nadále se ucházet o Veřejnou zakázku a tuto získat a realizovat na

Jednací číslo: MěÚ/35912/2020/SEK

ní přiměřený zisk. Navrhuje proto, aby Zadavatel přijal opatření k nápravě svého pochybení, které spočívalo v netransparentním postupu při zrušení zadávacího řízení na Veřejnou zakázku, a Rozhodnutí a všechny své následující úkony zrušil a postupoval dále podle příslušných ustanovení ZZVZ.

III. Posouzení námitek

Zadavatel přezkoumal podané námítky v plném rozsahu dle ust. § 245 ZZVZ, přičemž dospěl k závěru, že námítky nejsou jako celek důvodné, **a proto rozhodl o jejich odmítnutí.**

Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ vzhledem k tomu, že v zadávacím řízení byl pouze jediný účastník zadávacího řízení a zároveň zadavatel aplikoval toto ustanovení do doby odeslání oznámení o výběru dodavatele, resp. zadavatel nerozhodl o výběru dodavatele. Zadavatel souhlasí se Stěžovatelem, že zadávací řízení nelze zrušit bez zákonem stanovených důvodů a naopak tak Zadavatel může učinit jen způsobem zákonem předvídaným. Zároveň je ale z pohledu Zadavatele nutné zdůraznit, že Zadavatel dodržel veškeré ZZVZ stanovené podmínky pro aplikaci ustanovení § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ.

ZZVZ koncipuje důvod k zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ jako možnost, tj. oprávnění na straně Zadavatele. Využití tohoto práva není z povahy věci vázáno na jakýkoliv úkon (jediného) účastníka zadávacího řízení, tzn. na jednání účastníka je zrušení zadávacího řízení nezávislé.

Situace, kdy v zadávacím řízení je, nebo zůstane jediná nabídka, je z pohledu hospodářské soutěže nechtěná, neboť jen střet a soutěž více relevantních dodavatelů zajišťuje dostatečnou kvalitu hospodářské soutěže. Zadavatel tímto samozřejmě nepopírá, že v případě poptávky po některých dodávkách a službách se nelze vyvarovat účasti pouze jednoho dodavatele. Zároveň ale z existence jen jedné nabídky vyplývá absence možnosti porovnání více nabídek splňující zadávací podmínky a Zadavatel tak nemusí mít jistotu, že nabízené plnění je skutečně ekonomicky výhodné. O tom, jak je tato situace pro Zadavatele nechtěná svědčí například i to, že za minulé právní úpravy zákona č. 137/2016 Sb. (ve znění od 1. 4. 2012) šlo o obligatorní důvod pro zrušení zadávacího řízení ve smyslu § 84 odst. 1 písm. e) tohoto zákona. V tomto smyslu je relativizován i odkaz Stěžovatele na rozhodovací praxi, týkající se předchozí právní úpravy.

Stěžovatel se mýlí, když odvozuje, že by výzva dle § 46 ZZVZ ze strany Zadavatele znemožňovala aplikaci ust. § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ. Jedinou podmínkou v tomto smyslu je pouze neodeslání oznámení o výběru dodavatele. Do doby rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení Zadavatel posuzoval a analyzoval nastalou situaci, tzn. nebylo rozhodnuto o zrušení zadávacího řízení a vzhledem k tomu

Jednací číslo: MěÚ/35912/2020/SEK

nebylo důvodné bránit standardnímu postupu v rámci zadávacího řízení, tj. i odeslání výzvy dle § 46 ZZVZ.

Stěžovatel dále uvádí, že Zadavatel porušil povinnosti stanovené ZZVZ a nesplnil podmínky stanovené ZZVZ pro nezbytnou míru transparentnosti. Náležitosti oznámení o zrušení jsou, zejména upraveny v § 128 ZZVZ a upravují zejména způsob oznámení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel tyto povinnosti bezesbytku naplnil. Pokud si Stěžovatel stěžuje, že oznámení není dostatečně transparentní, musí Zadavatel oponovat, že v oznámení o zrušení, resp. v rozhodnutí o zrušení uvedl veškeré podstatné skutečnosti, rozhodné pro zrušení zadávacího řízení. Stěžovatel nesmí opominout, že ZZVZ neukládá povinnost rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jakkoliv objasňovat. Zadavatel oproti tomu rozhodnutí o zrušení účastníku zadávacího řízení objasnil, když jednoznačně specifikoval, že zadávací řízení ruší z důvodu existence pouze jediné nabídky v zadávacím řízení. V případě jedné nabídky v zadávacím řízení (zvláště v případě kdy došlo opravdu k podání jen jediné nabídky, resp. nedošlo k vyloučení jiných nabídek, ze kterých by bylo možné alespoň dovozovat konkurenční prostředí) lze automaticky odkázat na výše uvedené teze o kvalitě hospodářské soutěže.

Zadavatel odmítá ničím nepodložené tvrzení Stěžovatele, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení je nástrojem „jak se zbavit nepohodlných dodavatelů“. Zadavatel rozhodl o zrušení z důvodu, že byla podána jen jedna nabídka, což ve svém důsledku může vést k pochybnostem o ekonomické výhodnosti nabízeného plnění ve vztahu k vymezenému předmětu veřejné zakázky.

Stěžovatel dále uvádí, že se „*může jen domnívat, zda byl v zadávacím řízení jediným účastníkem od samého počátku nebo zda se tak stalo až následně z důvodu zániku účasti jiných účastníků zadávacího řízení postupem dle § 47 odst. 2 ZZVZ*“. Zadavatel v tomto bodě Stěžovateli sděluje, že mu ZZVZ neukládá povinnost informovat o vyloučení dodavatelů, ani o „aktuálním“ stavu počtu účastníků. Zákon ale na druhou stranu zná relevantní nástroje, jak se dodavatelé mohou seznámit s těmito údaji, ať už prostřednictvím protokolu z otevírání nabídek, resp. následnou zprávou o veřejné zakázce. Nad rámec rozhodnutí o výběru a jeho oznámení Zadavatel proto sděluje Stěžovateli, že nedošlo k žádnému vyloučení dodavatele v rámci předmětného zadávacího řízení a že byla opravdu podána pouze jediná nabídka, což ve svém důsledku vedlo k zpochybnění kvality hospodářské soutěže ve vztahu k požadovanému plnění a potenciální ekonomické výhodnosti dodávky.

IV. Poučení o opravném prostředku

V souladu s ust. § 245 odst. 4 ve spojení s ust. § 251 odst. 2 ZZVZ lze proti rozhodnutí zadavatele podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské

Jednací číslo: MěÚ/35912/2020/SEK

soutěže, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl. Stejnopis návrhu musí být v téže lhůtě doručen zadavateli.



JUDr. Vlastislav Málek, starosta