

21. února 2024

Odbor výstavy a územního plánování  
Městského úřadu v Čáslavi.

B. [redacted] V. [redacted] – Čáslav [redacted] 286 01 sig CH 77 od roku 1982 – disident.

I.  
Odkazuji se na své podání ze dne 28.7.2023, jakož i na přípis UPOÚ z 12.tm. obdržel dne 16.tm.

S ohledme na protokol se mnou sepsaný na SU-Čáslav dne 12.2.2020 viz obsah str druhé shora. Požaduji vydat ve šeré písemnosti uvedené na str druhé odst prvý shora.

II. požadavek dle zákč. 106/99 sb [redacted]

1.

Požaduji podat inf zda-li se vztahu k písemnostem ad I shora byly podávány nějakému státnímu orgánu k daným materiálům.

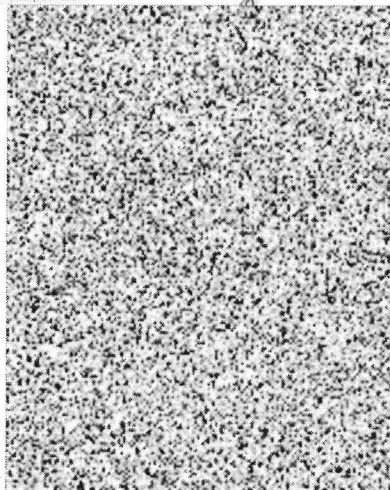
2.

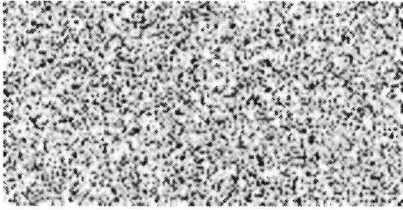
Nakolik se podíleli na zneužívání daných materiálů J. Strnad [redacted] advokát Bezouška.

3.

Zda-li je pravdou, že na MÚ-Čáslav má pracovat Hejzlár syn komunistického politruka, kdy za jeho působení na ŠU K.Hora v roce 1992 došlo k podvodu se vztahu k mému nároku dle zákč. 87/91 sb za následné součinnosti s Bezouškou.

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV okres Kutná Hora	Spis. znač.
Došlo: 19-02-2024	Skartační znač.
C.J. MAUV 8593/24/SEK	Prilohy
Počet listů ..... Priloh ..... .....	





Číslo jednací: MěÚ/8593/2024/SEK  
Spis. značka: 471/2024

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová

Datum: 04.03.2024

## ROZHODNUTÍ o odmítnutí žádosti o informace

Městský úřad Čáslav jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele ze dne 19.02.2024

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace **odmítá**.

### Odůvodnění:

Městský úřad Čáslav obdržel dne 19. února 2024 žádost o poskytnutí těchto informací:

- Požaduji podat inf zda-li se vztahu k písemnostem ad I shora byly podávány nějakému státnímu orgánu k daným materiálům.
- Nakolik se podíleli na zneužívání daných materiálů J., Strnad bytem [redacted] a advokát Bezouška.
- Zda-li je pravdou, že na MÚ-Čáslav má pracovat Hejzlár syn komunistického politruka, kdy za jeho působení na ŠU K.Hora v roce 1992 došlo k podvodu se vztahu k mému nároku dle zák. 87/91 sb za následné součinnosti s Bezouškou.

1.Odbor výstavby a územního plánování sděluje následující:

Dne 12.2.2020 byl sepsán protokol o nahlížení do spisu k nemovitosti č.p. 224 ulice Váchova, Čáslav – Staré město vedeného na OVaÚP. Žadatel [redacted] vyhotovil záznam písemností na své záznamové zařízení. Jednalo se o rozsudek 9Co59/78-500 včetně protokolu z 1.7.1983; dále obžaloba 3T106/2005 a dopis čj. Výst. 6315/10, 2502/2010-kru.

- Tyto písemnosti nebyly poskytnuty žádnému jinému státnímu orgánu

2.K danému dotazu není možno se vyjádřit, protože žadatelem požadovaná informace neexistuje ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Jedná o názor, na který se nevztahuje povinnost poskytovat informace.

3. Ing. Hejzlár na Městském úřadě Čáslav pracuje.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí údajů a názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Městský úřad Čáslav tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, prostřednictvím Městského úřadu Čáslav.

JUDr. Aranka Pelikánová  
Kancelář tajemníka