

Zastupitelstvo města Čáslavi ZÁPIS z VI. zasedání

konaného v pondělí, **06.11.2023** na **Nové scéně Dusíkova divadla v Čáslavi**
(adresa: Masarykova 194, 286 01 Čáslav)

Přítomni:

Starosta: Ing. Jaromír Strnad

Místostarostové: Mgr. Renata Vaculíková, MUDr. Ervin Petrikovič

Radní: Ing. Zdeňka Nezbedová, Ing. Josef Ruml, Mgr. Jiří Žaloudek

Zastupitelé: Mgr. Václav Drda, RNDr. Tomáš Hasík, Ing. Jiří Havlíček MBA, Jiří Honzíček, Martin Horský, Mgr. Martin Jusko, Mgr. Daniel Mikš, JUDr. Vlastislav Málek, Vojtěch Nezbeda, MUDr. Ctibor Provazník, Mgr. David Tichý, Bc. Alice Vavřinová, Mgr. Filip Velímský Ph.D.

Tajemník MěÚ: Ing. Martin Ronovský, DiS.

Omluveni: Ing. Drahomír Blažej, MBA, MUDr. Julie Provazníková

Předsedající: Ing. Jaromír Strnad

Hosté: Zástupci společnosti ISES, s.r.o. - Ing. Vladimír Klatovský, CSc. (jednatel) a Ing. Pavel Šimo (řešitel)
: Mgr. Milan Vácha - radní Středočeského kraje pro oblast vzdělávání a sportu

Zahájení

Zasedání ZM zahájil starosta města v 17:00 hodin a přivítal všechny přítomné.

Konstatoval, že zasedání bylo svoláno v souladu se zákonem o obcích, občané byli informováni o místě, době a navrženém programu zasedání způsobem v místě obvyklém, tj. plakáty na plakátovacích plochách a na úřední desce městského úřadu, po dobu nejméně 5 dní před konáním zasedání. Pozvánka visela ještě v okamžiku konání zasedání. Upozornil dále, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn na stránkách městského úřadu a jako již tradičně, po několik jednání zastupitelstva, je toto zasedání i v přímém přenosu veřejně vysíláno.

Sdělil, že zprávy na dnešní jednání byly zveřejněny 5 dní před konáním zasedání na úřední desce městského úřadu.

Uvedl, že zápis z minulého zasedání ZM, který je uložen na sekretariátu městského úřadu, ověřili pan Jiří Honzíček a Ing. Jiří Havlíček, MBA a nikdo ze členů zastupitelstva města k němu nevnesl připomínku.

Starosta dále sdělil, že je přítomno **19** členů zastupitelstva města a dnešní zasedání je tudíž usnášení schopné.

Starosta dále navrhl, aby dnešní jednání probíhalo **pomocí elektronického systému**.

Zastupitelé: Bez připomínek.

Hlasování:

pro: 19

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo:

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková
Bc. Alice Vavřinová	Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek	

Návrh byl **jednomyslně schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/89/2023**

Jako **ověřovatele** dnešního zápisu starosta navrhl **Mgr. Václava Drdu** a **Mgr. Filipa Velímského, Ph.D.**

Zastupitelé: Bez připomínek.

Hlasování:

pro: 17

proti:

zdrželo se: 2

nehlasovalo:

PRO:

Pro:

RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček	Martin Horský
Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš	Vojtěch Nezbeda
Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník	Ing. Josef Ruml
Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková	Bc. Alice Vavřínová
Mgr. Jiří Žaloudek			

ZDRŽELO SE:

Mgr. Václav Drda	Mgr. Filip Velímský		
-------------------------	----------------------------	--	--

OVĚŘOVATELÉ dnešního zápisu byli **schváleni**, přijato usnesení číslo **ZM/90/2023**

Za členy **návrhové komise** starosta navrhl **Mgr. Daniela Mikše** a pana **Vojtěcha Nezbedu**.

Zastupitelé: Bez připomínek.

Hlasování:

pro: 17

proti:

zdrželo se: 2

nehlasovalo:

PRO:

Pro:

Pro:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Ing. Zdeňka Nezbedová
MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník	Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad
Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková	Bc. Alice Vavřínová	Mgr. Filip Velímský
Mgr. Jiří Žaloudek			

ZDRŽELO SE:

Mgr. Daniel Mikš	Vojtěch Nezbeda		
-------------------------	------------------------	--	--

Členové **návrhové komise** byli **schváleni**, přijato usnesení číslo **ZM/91/2023**.

Následným bodem bylo **schválení programu jednání**.

Program:

- Kontrola plnění usnesení ze zasedání ZM – 18.09.2023
- Dotazy a připomínky občanů
- Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslavi
- Informace o aktuální situaci v Městské nemocnici Čáslav
- Přehled přesunů v rozepsaném rozpočtu za srpen - září 2023
- Rozpočtové opatření č. 5/2023
- Zpráva o výsledku kontroly výkonu samostatné působnosti města Čáslav a přijatá opatření
- Žádost města Kutná Hora o prodej jedné poloviny spol. MVE PLUS s.r.o.
- Změna č. 6 Územního plánu Čáslav
- Směna pozemku p.č. 2621/7 za pozemek p.č. 331/2 (majetek spol. ZHMC, spol. s r.o.)
- Prodej pozemku p.č. 1776/167_Jakub Š.
- Prodej pozemku p.č. 1226/5_Kamil B. a Josef V.
- Poskytnutí individuální dotace pro Nadační fond dr. D. Lieblové
- Dotazy a připomínky zastupitelů
- Informativní zprávy / Různé:

Hlasování:

pro: 19

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo:

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková
Bc. Alice Vavřinová	Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek	

Program dnešního zasedání byl **jednomyslně schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/92/2023**.

Následně starosta navrhl, aby dnešní **jednání probíhalo ke každému bodu zvlášť a na konci každého bodu bylo přijato usnesení**.

Zastupitelé: Bez připomínek.

Hlasování:

pro: 19

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo:

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková
Bc. Alice Vavřinová	Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek	

Návrh byl **jednomyslně schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/93/2023**.

Kontrola plnění usnesení ze zasedání ZM – 18.09.2023

Starosta předložil usnesení č.j.: MěÚ/58205/2023/SEK ze dne 18.09.2023.

Zastupitelstvo města **bere na vědomí** kontrolu plnění usnesení ze zasedání ZM 18.09.2023.

Dotazy a připomínky občanů

V rozpravě k tomuto bodu vystoupili:

Mgr. Milan Vácha (radní Středočeského kraje pro oblast vzdělávání a sportu), který přijel objasnit situaci kolem záležitosti týkající se budovy č.p. 526, v ul. Husova v Čáslavi, kde má město Čáslav pronajaté prostory.

Pan radní sdělil informace k:

1. zájmu města Čáslavi o případném odkupu budovy od Středočeského kraje
2. Nájemní smlouvě – nevhodně zvolené datum trvání doby nájmu
3. majetek, který se do budovy (prostor) investoval

K bodu 3. pan radní sdělil, že k dnešnímu dni je stav takový, že Středočeský kraj nemá k městu žádné závazky.

K bodu 2) I. nadzemní podlaží budovy, kde se nachází mateřská škola, pan radní sdělil, že kraj ví, že město Čáslav usiluje o výstavbu mateřské školky. Uvedl, že v případě, že se veřejná zakázka podaří a skončí se s výstavbou dříve, než skončí Nájemní smlouva v roce 2026, není nic proti ničemu, aby se smlouva ukončila dříve. Pokud se výstavba prodlouží, kraj nebude mít problém smlouvu prodloužit.

Souhrn: Kraj počká, dokud město nebude mít vybudovanou novou školku.

K družině, která se v objektu také nachází uvedl, že zde chtějí rozvíjet pedagogickou školu a v případě dobré spolupráce zde zase nevidí problém nájemné prodloužit.

Souhrn: Kraj na město netlačí, není potřeba brát rok ukončení nájmu 2026 jako striktní.

K III. nadzemnímu podlaží uvedl, že pokud chtějí rozvíjet svoji pedagogickou školu, tak zde by určitě v nájmu neustupoval a prostor by využili. A to i vzhledem k tomu, že po dobu nájmu (12 let) se zde nic neudělalo. Ty prostory by chtěli využít pro rozvíjení oboru předškolní pedagogiky.

Souhrn: Byl by rád, kdyby se obnovila jednání a příp. by se tyto prostory kraji přenechaly, aby zde mohly začít připravovat rekonstrukci k vybudování tříd.

Starosta uvedl, že kdyby pan radní takto jasně sdělil informace i při schůzce, kterou starosta absolvoval z jara s paní Koženou, tak oni by bývali odjeli naprosto spokojení a k žádným „vypjatým“ debatám by nedošlo.

Sdělil, že pokud pan radní může garantovat, že „nic nehrozí“ a je možnost se domluvit na příp. prodloužení, tak je jedině rád.

Mgr. Vácha sdělil, že samozřejmě nic negarantuje, dané je věc k jednání. On nemůže mluvit za orgány kraje, nicméně předpokládá, že to, co dnes sdělil, ve spolupráci s jejich paní ředitelkou, která má svěřený tento majetek, by k tomu mělo cílit.

Starosta se dotazoval, pokud s paní ředitelkou začnou řešit uzavření dodatku ke stávající smlouvě, kde by se třeba družina řešila do roku 2032, tak zda on toto podpoří?

Mgr. Vácha odpověděl, že by nejprve nastavil spolupráci v oblasti případné využívání té družiny, protože to je pro něho jasným argumentem, která by určitě pomohl.

Zastupitel D. Tichý sdělil informace, proč se dané momentálně řeší, sdělil počátek, průběh a důvody, proč je pro něho důležité nalezení společného řešení.

Zastupitel D. Mikš poděkoval za informace, které pan radní sdělil a uvedl, že nevidí žádný problém ve spolupráci se střední pedagogickou školou.

Dotazoval se dále, v případě rekonstrukce III. patra – bude omezen provoz družiny?

Mgr. Vácha odpověděl, že si nemyslí, že by měl být rozsah prací tak velký, že by musel být nějak razantně omezen nebo dokonce přerušen provoz. Uvedl, že si myslí, že by bylo možné rekonstrukci provést za provozu nebo v době prázdnin, kdy je provoz školky o něco lepší než v průběhu roku.

Zastupitel V. Málek taktéž poděkoval panu radnímu za sdělená slova. Uvedl, že je rád, že se zde vše vyjasnilo.

Zastupitel D. Tichý uvedl, že je potřeba se zamyslet nad tím, jak se do budoucna bude řešit družina a družina ZŠ Masarykova.

Dále sdělil informace ke studiu na pedagogických školách.

Občan Pavel V. upozornil, že dosud nedostal odpovědi na písemné otázky, které zaslal panu zastupiteli Málkovi. Ani pan zastupitel Horský a zastupitel Tichý na jeho otázky na zastupitelstvu neodpověděli.

Vrátil se k záležitosti výstavby nové mateřské školy formou Design & Build a uvedl, že z daného vyvozuje, že 1,4 mil. Kč bylo skutečně zneužito Dodatkem č. 1 ke Smlouvě o dílo - Design & Build na novou mateřskou školku a žádný pracovník města dodatek nepřipravoval, připravovala ho spol. Trigema a.s.

K danému dále uvedl, že si udělal průzkum reálných stavebních zakázek v oblasti školství.

Dostavba školy a školky obec Trnová

Předpokládaná cena z roku 2022 25 800 000,- Kč

Vytendrovaná cena květen 2023 20 784 000,- Kč

Minus 19%

Rekonstrukce a výstavba mateřské školy se stacionářem město Praha

Předpokládaná cena z roku 2022 82 209 000,- Kč

Vytendrovaná cena březen 2023..... 81 254 000,- Kč

Minus 1,3%

Z daného plyne, že i v Praze je možné bez problémů dosáhnout předpokládané ceny.

Na základě uvedeného pan Pavel V. konstatoval, že předpokládanou cenu ve výši 65 mil. Kč pro školku, stanovenou ke dni 15.03.2022. tj. den vyhlášení výběrového řízení, bylo možné dodržet. Tvrzení pana zastupitele Horského o tom, že zvýšený a podepsaný náklad 106 mil. Kč (tedy vyšší o 62%) je z důvodu zvýšení cen stavebních materiálů, je zcela neopodstatněné a lživé.

Dále uvedl, že smluvní podmínky jako celek jsou zcela a bezvýhradně v neprospěch města Čáslavi a jsou v příkrém rozporu se standarty České agentury pro standardizaci, jak jsou doporučovány pro stavby formou Design & Build. Tato smlouva, v tomto znění, neměla být tedy nikdy předložena do tendru a neměla být nikdy podepsána.

Dále se **občan Pavel V.** dotazoval **pana tajemníka**: „Koupil jste někdy pro městský úřad software, který se nesměl a nemohl používat?“

Tajemník: „Nerozumím otázce.“

Občan Pavel V. zopakoval otázku: „Koupil jste někdy pro městský úřad software, který se nesměl a nemohl používat?“

Tajemník: „Ne, myslím, že každý software se používá.“

Občan Pavel V.: „Dobře, takže to je lež. Na registru smluv jsem našel objednávku 265 z roku 2022 ze 16.03., kterou byly objednány rozšiřující moduly systému Vema, jejich implementace v ceně 215 tis. Kč. Jde o moduly systemizace, vzdělávání, výběrová řízení, plánování dovolené, cestovní příkazy, nástupní a změnové listy, nástup zaměstnance, výstup zaměstnance, rozesílání výplatních pásek do mobilu. A teď pozor, licence k těmto modulům byla objednaná dodatečně, další objednávkou č. 285 v hodnotě 170 tis. Kč o 2 dny později.“

Jde zjevně a jednoznačně o dělenou zakázku. Software bez licence se nikdy nemůže používat.

Já předpokládám, pane tajemníku, že o ničem takovém nevíte, že si Vaši přímí podřízení, vedoucí odboru IT a personalistka, tohle domluvili bez Vás a na Vás až v půlce roku 2022 najednou vyskočila ikonka plánování dovolené a vy dodnes nevíte, jak se tam dostala, k čemu je a jak se používá.

Na to, jak byla firma SOLITEA jako dodavatel této jedné nebo dvou zakázek vybrána, na to se ptát ani nebudu, stejně byste nám lhal a zdržoval byste jednání.

Na zasedání zastupitelstva v únoru 2023 jste vyzýval k odvolání starosty a místostarostky a dvou radních. Mimo jiné jeden z důvodů byl, cituji: „Zaměstnanci městského úřadu se odmítají podílet na dělení zakázek a podivných výběrových řízeních.“ Právě jsem Vám představil, jak jste Vy sám dělil zakázky a objednával na základě podivných výběrových řízení.

Takže vy si stěžujete, že se zaměstnanci nechtějí podílet na dělení Vašich zakázek a odstoupit mají radní? To je vskutku velice zajímavé řešení. Takže mají odstoupit, proto že se obávají, že tato rada Vám nebude podobné praktiky tolerovat nebo Vás v nich přímo podporovat stejně, jako minulý starosta a rada?“

Na závěr občan Pavel V. sdělil úvahu: „V projektu Design & Build byla podepsaná smlouva s předražením oproti předpokládané ceně o 40 mil Kč. Dodatkem č. 1 bylo TRIGEMĚ věnováno 1,4 mil. Kč za neprováděné projekční práce. Na všechny otázky s tím spojené jsem si už sám odpověděl i s mlčením těch byli zodpovědní, a kterých jsem se na to ptal. Jediná otázka zůstala nezodpovězena. Cui bono? Komu ve prospěch? Možností je hned několik. Například nějaký zprostředkovaný osobní prospěch? Nebo prospěch dodavatele ať si užije lehce vydělané peníze? Nebo nějaký jiný vyšší cíl? Třeba zprostředkovaný prospěch nějakého spolku nebo hnutí anebo kombinace všech výše uvedených? Na tuto otázku, ale opravdu odpověď nemám.“

Tajemník: *„Já děkuji za krásné shrnutí a vyzvižení toho, že Městský úřad v Čáslavi implementoval celou kompletní Vemu, nebo se o to alespoň pokouší a pokusil. Jen tak pro Vaši informaci, už i starosta města schvaluje moje cestovní příkazy, schvaluje mi i dovolené elektronicky, máme docházku, máme virtuální terminál. Co se nám nedaří vlastně naimplementovat kompletní systematizaci, což ale i souvisí s vlastně rozhodnutím rady města k organizačnímu řádu. Je škoda, že jste si doma s manželkou nepopovídali právě o implementaci Vemy, protože ona právě...“*

Občan Pavel V.: *„Já se ptám jako občan, ne jako manžel místostarostky!“*

Tajemník: *„... alespoň všichni vidí, jak se ty lidi chovají. Nicméně abych odpověděl všem občanům, takže to, já s Vámi nesouhlasím. V podstatě jde o to, že Vema, jako taková, má velmi problematické nějaké komunikační problémy, což jsme se teď pokusili vyřešit. Já doufám, že to s kolegy dotáhneme, aby to došlo do zdárného konce. Implementovala se Vema jako taková, komplexní vč. personalistiky, to je právě to, o čem jste mluvil. Pro nás to bude naprosto skvělé, nicméně, bohužel, málo úřadů tohle má implementováno, takže to musíme vymýšlet i my sami ve spolupráci s tou Vemou a já strašně děkuji, že se to teď začíná hýbat. Dostal jsem i kontakt na jednu velmi výbornou manažerku a myslím, že s kolegy zdárně tuhle implementaci dotáhneme.“*

Starosta: *„Tak já bych jenom upozornil, ano, cestovní příkazy schvaluji elektronicky, ale dovolenou jsem Vám elektronicky ještě neschválil ani jednu, protože ten systém mi nefunguje, takže abychom to upřesnili.“*

Zastupitel V. Málek uvedl, že občanu Pavlovi V. odpověděl na první dotaz s tím, že se domnívá, že k žádnému pochybení nedošlo. Následně prý obdržel od pana V. „nějaký takový příklad“, kterým mu dokazoval to, jak se nakupuje v obchodech, a že obdobným způsobem došlo k nějakému porušení smluvního ujednání v záležitosti výstavby školky. Dané shrnul tím, že se domnívá, že z jejich strany k žádnému pochybení nedošlo a žádnou škodu městu nezpůsobili. K odpovědnosti za připravovaný dodatek sdělil, že radním byla předložena zpráva z příslušného odboru, kde jsou na zprávě napsané osoby, které to předkládaly, které za to odpovídaly a ani ony nepochybily.

Zastupitel D. Tichý ještě zrevidoval, jaká bude částka na jedno dítě v případě dotace a spoluúčasti města.

17:43 hod. – 17:48 hod. - technická přestávka

Zastupitel M. Horský uvedl proč bylo rozhodnuto o výstavbě školky „jiným“ způsobem, proč bylo rozhodnuto o dané architektuře a na kolik Kč. vlastně výstavba vyjde.

Občanka paní N. se dotazovala:

- 1) *„V dohodě jste se zřekli možnosti reagovat na EIU, která složí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a ochranu prostředí, kde lidi žijí. Vaše připomínky k obchvatu jste již poslali a byli vyhodnoceny Ministerstvem životního prostředí jako odůvodněné. V dohodě tuto připomínku měníte a bude se jednat o soukromou cestu společnosti AVE. Nelíbí se mi Vaše jednání a snaha za každou cenu ulehčit společnosti AVE její rozšíření. Blíží se nám Vánoce,*

a proto se ptám, budou občané včas informováni radnicí o novém vydání EIY, aby se občané mohli opět zaslat připomínky k dané dokumentaci?“

- 2) *„Je mi divné, že jste rozšířili skládku, že jste uzavřeli dohodu a následně jste si nechali vypracovat vlastně vliv skládky na naše město. To je, nemělo by být nejdříve vyhodnocení toho, jaký to bude mít vliv, pak teda rozšířit a následně potom teda schválit a udělat nějakou dohodu? Přijde mi to takový Kocourkov. Jak kdybychom to trochu dělali jinak. Takže proč tady je teďka vlastně vliv nebo dokumentace na vliv jaký skládka bude mít, když už jste jí vlastně schválili?“*
- 3) **Zastupitele D. Mikše**, jak bude v budoucnu obhajovat rozhodnutí o rozšíření skládky nebezpečného odpadu? Jak vysvětlí dětem, že nikdo neví, co se děje v tělesu skládky, že emise stále stoupají? Jakým argumentem děti přesvědčí?
- 4) **Radního J. Žaloudka**, zda jako ochránce zákona, dá občance paní N. „své slovo“, že dohlédne, že vše ohledně skládky šlo legálně, podle zákonů a práv? Že odpad nebude na čáslavskou skládku odvážen nelegálně ze zahraničí. Že nebezpečný odpad se bude řádně ukládat a občané města a jejich stížnosti budou vyslyšeny, řádně prošetřeny a hlavně, že kvůli názorům o rozšíření skládky nebude vytvářen na zaměstnance nátlak a šikana? Dotazuje se, zda na uvedené pan radní dohlédne?

Starosta odpověděl, že dohoda shrnuje to, na čem se zastupitelstvo v dubnu letošního roku usneslo. Nic jiného dohoda neřeší.

Co se týká soukromé komunikace... *„Pokud bude ten obchvat vybudovaný, tak nepůjde o soukromou komunikaci, ale bude to komunikace kraje. Tam si to pletete s neveřejnou komunikací, která podmiňuje uložení v případě, že by se skládka rozšiřovala o plochu Z19 na prvních 500 tis. kubiků. Tam by byla podmínka minimálně té neveřejné komunikace, pokud už by nebyl hotový obchvat.“*

Zastupitel D. Mikš odpověděl, že pokud se ho děti zeptají, proč nebo jakým způsobem bude obhajovat rozšíření skládky, tak asi nebudou první.

„Já tedy musím říct, že když vznikla skládka na začátku 90. let, tak pro mě do teďka je nepochopitelné, proč vznikla, tak blízko města. Myslím si, že to nebylo vůbec jako vhodné řešení. Když se za to tady, mám pocit, snad nikdo z nás ani nemůže a musíme to brát tak, že je to takové dědictví. To, že například byla podepsána Smlouva o spolupráci o tom, že pokud tam nebude daná kapacita nebo nebude využita daná kapacita skládky a město bude platit penále 600 Kč za tunu, pardon za jeden kubík. Pokud nebude dodržena vlastně celková kapacita skládky, která byla nasmlouvána na celých 6 mil. m³ tak by to bylo pro město Čáslav úplně likvidační teda věc.“

Ne, to jsou věci, které já jsem ani, které jsem se dozvídal vlastně až zpětně, a jestli Vy jste je věděla v roce 2012? Já tedy ne. To se musím přiznat. Nebyl jsem asi tenkrát příliš aktivní občan.“

Nicméně, musím přistoupit k tomu tak, že tak skládka tu je a skládka nám dala, pardon, společnost AVE, provozovatel skládky, tak se nám snažila dát záruky, že bude postupovat pouze v souladu s tím, jakým způsobem to dovoluje Česká inspekce životního prostředí. Že tam probíhají neustále kontroly a to, že je pod drobnohledem, to teda je naprosto pod drobnohledem, ta skládka jako taková. Musíme věřit systému, že bude fungovat. A také budeme věřit tomu, že to nebude mít nějaký vliv, který my bychom dejme tomu nemohli ohlídat jako občané a je jedno, jestli jsem pedagog nebo kdokoliv jiný, ano? A také žiji v Čáslavi a ta skládka, jak říkám, je tady od 90. let.“

Občanka N. se dotazovala na zmiňovanou smlouvu z roku 2012, zda je platná?

Starosta odpověděl, že ta se novou dohodou zrušila.

Dále ještě diskutoval pan **starosta a občanka paní N.**, doplnil zastupitel **V. Málek** a paní **místostarostka**, která uvedla, že zmiňovaný odpad ze zahraničí se řídí legislativou ČR a ta neumožňuje dovážení a ukládání odpadu ze zahraničí.

K EIE uvedla, že bude, až orgány oznámí, že bylo podáno, a že se má město seznámit a poté seznámí občany.

Radní Z. Nezbedová se vyjádřila k závazkům města uvedeným v nově podepsané dohodě a k závazkům spol. AVE CZ – viz. promítaný dokument.

Dále se vyjádřila k připravované EIE.

Radní J. Žaloudek *„Dle Zákona o obecní policii, tak vlastně v tom jednom paragrafu se hovoří, pakliže bych zjistil, i jiní kolegové, že byl porušen zákon, že došlo k protiprávnímu jednání, tak bych měl srozumět orgány činné v trestném řízení, pokud se bavíme o trestném činu podezření. A jak říkala kolegyně, prostor na skládce má být monitorován, takže by mělo být jasno, jaké firmy tam dojíždějí, co tam vozí. A já tedy nevím, kdo to bude sledovat, doufám, že to nechcete po mě, myslím, že už toho mám taky dost. A jestli to bude dělat někdo ze životního prostředí?“*

Zastupitel M. Horský shrnul slova občanky N. – „*Vnímáte to tak, že ta dohoda nám vlastně bere možnost napsat na Ministerstvo životního prostředí (městu bere možnost) a je to vlastně na nás, na občanech, to vnímáte to tak? A kdyby fungoval systém, tak vlastně dneska nám vlastně v rozpočtu nechybí 1 miliarda Kč, takže v podstatě je to zase na nás, pochopil jsem to správně?*“

Starosta uvedl, že si myslí, že do dohody byly dány jasné podmínky. Jak co se týká množství nebezpečného odpadu, jakým způsobem bude probíhat skládkování...

Občanka N. se dotazovala, kolik je kubiků 37 % nebezpečného odpadu?

Starosta uvedl, že to nyní nedokáže říct, protože nyní nikdo neví, kolik dovezený odpad bude vážit?

Zastupitel M. Horský odpověděl, že to bude zhruba 1 mil. tun nebezpečného odpadu.

Občan Tomáš O. se dotazoval, kolik osob vypracovávalo smlouvu, který pan starosta podepsal cca před měsícem a půl? Na základě, jakých parametrů, příp. dopadových studií?

Starosta odpověděl, že původní návrh vypracovala spol. AVE CZ, následně se cca čtyři měsíce o daném diskutovalo na radě města a konzultovalo s právním zástupcem města.

Občan Tomáš O. se dotazoval, jaká advokátní kancelář to připravovala?

Starosta odpověděl, že za město bylo dané konzultováno s právními zástupci od Ing. Mgr. Pavla Bezoušky.

Občan Tomáš O. Připomněl prezentaci paní Vrbové, která byla na jednání představena před třemi lety (listopad 2020) a dotazoval se, jak se její prezentace liší od vyhodnocení, které bude představeno dnes?

Starosta sdělil, že dnešní vyhodnocení bude představeno, a tak je občan pan O. může porovnat.

Radní Z. Nezbedová připomněla, že prvotní podmínky se projednávali na neveřejném jednání zastupitelstva, kde byli všichni zastupitelé.

Občan Tomáš O. uvedl, že náklady na odpadové hospodářství města jsou 5 mil. Kč. Celkově uvedl, že smlouva se spol. AVE CZ je špatně vyjednaná, on s ní nesouhlasí.

Zastupitel F. Velímský připomněl, že na inkriminovaném jarním zasedání, před schválením dohody, se dotazoval, na základě, jakých materiálů rada města rozhodovala o podpisu dohody se spol. AVE CZ? Zda vzala v potaz např. vyjádření vedoucího odboru životního prostředí, příp. zda existuje nějaká právní analýza na příp. dopad uzavření této dohody na možné soudní spory mezi městem Čáslav a společností AVE CZ při vymáhání těch pohledávaných částek? Tehdy mu bylo sděleno, že žádný právní posudek není, a tak žádá nyní, zda by ho mohl dodatečně dostat.

Zastupitel M. Horský uvedl, že na jednání, kdy se dohadovali podmínky dohody, nebyli.

Občan pan H. poukázal, že v minulosti bylo v Čáslavských novinách zvykem, že když občan podal dotaz, tak mu bylo odpovězeno. Nyní tomu tak není, a tak požádal, zda by se dané mohlo opět vrátit.

Starosta uvedl, že dříve tomu tak opravdu bylo, nyní se vedení snaží, aby tomu tak zase bylo.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil.

Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslavi

Starosta prvotně přivítal hosty – zástupce společnosti ISES, s.r.o., zhotovitele Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslavi – jednatele Ing. Vladimíra Klatovského, CSc. a řešitele Ing. Pavla Šimo.

Následně požádal zastupitele o ODHLASOVÁNÍ VYSTOUPENÍ HOSTŮ NA DNEŠNÍM JEDNÁNÍ.

Hlasování:

pro: 19

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo:

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková
Bc. Alice Vavřinová	Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek	

Návrh byl **jednomyslně schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/94/2023**.

Poté převzal slovo **Ing. Klatovský** a představil Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslavi – viz. prezentace (příloha jednání).

Zastupitel F. Velímský: „Já bych měl jenom dotaz. Vy jste teď uváděl, že ty materiály, které my jsme jako zastupitelé dostali, tzn. ta zpráva, tak že to je nějaká pracovní verze. Já bych hlavně chtěl od Vás slyšet jednu věc, když se koukám na citování zdrojů použitých pramenů, tak tam vidím vlastně pouze odkazy na nějaké obrazové přílohy nebo na základní zpracování města. Chtěl bych poprosit, jestli v té finální verzi by mohly být skutečně uvedeny, protože sám jste říkal, že jste vytěžovali i materiály té předchozí analýzy paní Vrbové, kde konkrétně citace tady třeba na tento pramen zcela postrádám a v momentě kdy inzerujete vlastně danou zprávu jako duševní vlastnictví, tak by tam měly být splněny základní podmínky nakládání s informacemi z druhých, příp. třetích zdrojů.“

Host Ing. Klatovský odpověděl, že jsou to všechno údaje, které jsou veřejně dohledatelné.

Zastupitel F. Velímský: „Nícméně bych prosil, aby součástí té zprávy bylo standardní závěrečné shrnutí použitých pramenů vč. příslušného citačního aparátu, jinak si ani nemyslím, že by nějakým způsobem mohl být zohledněn váš požadavek na to, že všechna práva jsou na tuto zprávu vyhrazena. Musíte splňovat základní vlastně normy na přípravu takového materiálu.“

Zastupitel V. Málek se vyjádřil k výběru zpracovatele daného Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslav. Pozastavil se nad tím, proč nebyla oslovena paní doktorka Vrbová, která analýzu odpadového hospodářství zpracovávala před třemi a sám si dané také zdůvodnil.

Místostarostka sdělila důvody, proč byla vybrána spol. ISES, s.r.o.

Host Ing. Klatovský uvedl, že ho závěry zastupitele V. Málka mrzí.

Zastupitel M. Horský taktéž reagoval na výběr zpracovatele daného Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslav.

Radní J. Ruml připomněl prezentaci výsledku auditu městské nemocnice (zpochybnění spol. BDO Audit s.r.o. bývalým vedením).

Zastupitel V. Málek uvedl, že má právo na svůj názor, v žádném případě ale nechtěl vybranou společnost urazit.

Zastupitel M. Jusko přednesl své připomínky k vyhodnocení:

- v analytické části mu chybí:

- vyhodnocení druhu zástavby ve městě
- podrobnější vyhodnocení aktuální dostupné sběrné sítě
- hodnocení ekonomické náročnosti stávajícího systému
- srovnání nejenom s průměrem ČR, ale se srovnatelně velkými sídly v republice nebo i v kraji
- prognóza vývoje odpadů do budoucna

- návrhová část není založena na objektivních faktech a pomíjí i ekonomickou stránku

- opatření neberou v potaz ekonomickou náročnost
- jsou zde definována opatření, která by měla vést ke změně chování občanů, ale jsou příliš obecná

- část zaměřená na koncové zařízení pro likvidaci odpadů je, podle něho, neúplná

- zavádějícím způsobem se zde míchají příjmy města se skládkovacích poplatků a sponzorských darů od AVE CZ
- jsou zde jednotlivé posuzované varianty z hlediska koncových zařízení, ale u nich chybí podrobný a úplný ekonomický rozbor

ekonomický rozbor

- celé vyhodnocení pomíjí možnost nějaké meziobecní spolupráce provozu systému odpadového hospodářství

- spousta pozornosti je věnována aktuálnímu stavu, ale je zde hodně málo výhledu za rok 2030

- jsou zde stanoveny cíle odpadového hospodářství města, které jsou pouze převzatými cíly ČR

Na závěr se dotazoval, zda dané prošlo připomínkami odboru životního prostředí a zda byly do vyhodnocení zapracovány připomínky odboru životního prostředí?

Host Ing. Klatovský odpověděl, že prováděli vyhodnocení odpadového hospodářství, nikoliv plán odpadového hospodářství.

Zastupitel M. Horský: „Takže jsem teď pochopil, že závěry plánování nejsou relevantní, protože se jedná o pracovní studii, tak by měly být odstraněny, protože vy vyhodnocujete a to plánování, které tam dáváte s AVE navždy, tak vlastně není relevantní a nemělo by to obsahovat. Pochopil jsem to správně tedy?“

Host Ing. Klatovský: „Ano, pochopil jste to správně, protože taky ono se ten slide jmenoval míra doporučení jednotlivých variant, tzn. toto je doporučení.“

Zastupitel M. Jusko uvedl, jak ke svému, očividně mylnému, názoru došel: „Tady se píše, účelem studie je navrhnout komplexní systém nakládání se směsným komunálním odpadem produkovaným městem a navrhuji řešení.“

Zastupitel D. Tichý dotazoval se na návrh usnesení, zda se bude brát „na vědomí“ pracovní verze a uvedl, že se bude

těšit na tu verzi finální.

Dále sdělil, že skoro denně chodí kolem kontejnerového stání na Čeplově (směr ke koupališti) a skoro pokaždé, když se popelnice ve čtvrtek vyvezou, objeví se malí podnikatelé, drobní živnostníci a popelnice zaplní.

Těší se, jak město bude v tomto směru občany vychovávat.

Místostarostka požádala zastupitele D. Tichého, pokud uvidí nějaké drobné podnikatele vyhazovat odpad do nádob, ať to oznámí odboru životního prostředí, aby s tím mohl pracovat.

Zastupitel V. Málek: „*Já jenom jsem si teď samozřejmě taky kladl otázku, jaký je cíl a smysl této rozsáhlé zprávy za 100 tis. Kč, když vlastně se zároveň město, pokud teda mi pan starosta potvrdí, že to je pravda, nebo já jsem měl takovou informaci od pana Jiskry z Mikroregionu, že si vlastně, na základě té meziobecní spolupráce a zájmu těch obcí zvážit tu cestu varianty meziobecní spolupráce v odpadovém hospodářství nechali vypracovat studii, na které se město nějakým způsobem podílí, participuje, pokud mám teda tu správnou informaci, tak by se mělo jednat asi o 15 tis. Kč, které připadají na město. A ta informace od pana Jiskry byla, že se na této studii, nebo na tom vyhodnocení a návrhu, jak dál eventuálně postupovat v té meziobecní spolupráci, že se pracuje, že by měla být do konce roku vypracovaná. Dokonce snad by k ní měla být i vytvořena jakási oponentura, aby to nebyl jenom názor jedné firmy, které to bylo zadáno. A pak si říkám, proč teda je tato zpráva, v předstihu, ještě jako pracovní verze, když se zároveň vypracovává nějaká druhá, se kterou, předpokládám, že budeme také seznámeni, takže já bych, na základě toho, abychom zase nepropásli, jako už jednou to usnesení nebo protinávrh usnesení, protože ten návrh zní, že zastupitelstvo bere na vědomí tuto zprávu, tak já bych, jako protinávrh tady navrhl, krom té části, která bere na vědomí, že zastupitelstvo ukládá starostovi města předložit na zasedání zastupitelstva v I. pololetí roku 2024 návrh řešení odpadového hospodářství města vycházejícího z posouzení Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslavi, zpracovaného spol. ISES, s.r.o., a varianty odpadového hospodářství města budovaného na principu meziobecní spolupráce, dle studie zadané za tím účelem Mikroregionem Čáslav a MAS Lípa pro venkov.*

Starosta uvedl, že není jisté, zda se to dá v I. pololetí zvládnout? Pokud by byl úkol stanovený, tak by to viděl spíše do konce příštího roku.

Zastupitel M. Jusko připomněl svoji otázku, zda byly zapracovány připomínky odboru životního prostředí.

Starosta uvedl, že připomínky odboru životního prostředí ještě nemá.

Host Ing. Klatovský uvedl, že zpráva byla zaslána panu vedoucímu odboru životního prostředí. Zcela určitě jim to bylo zasíláno, neboť se řešila chyba.

Radní J. Žaloudek reagoval na zastupitele D. Tichého ... podotkl, že některá kontejnerová stání jsou monitorována kamerových systémem a pokud strážníci zjistí, že se komunál neodkládá tak, jak má, tak vyjíždí na místo a řeší to jak s občany, tak „s dodávkami“.

Zastupitel M. Horská sdělil, že pan vedoucí odboru životního prostředí je na zasedání a kroutí hlavou, že zprávu nedostal, a že to nepřipomínkoval.

Dále požádal o čistopis daného materiálu.

Tajemník poděkoval za zapracování interaktivní mapy odpadového hospodářství.

Zastupitel D. Tichý se dotazoval, zda je nějaký přehled / statistika o správním řízení (odpady)?

Radní J. Žaloudek to, co se zasílá na dořešení správním orgánu, z toho záznamy jsou.

Občan Tomáš O. se dotazoval, jaký byl teda smysl tohoto zadání?

Starosta uvedl, že smyslem bylo vyhodnocení stávajícího stavu. Daleko důležitější nyní bude plán odpadového hospodářství, který se bude muset nechat vypracovat.

Občan Tomáš O. se dotazoval, proč zde nebylo pracováno s nějakou konkrétní částkou, co se týká nákladů?

Host Ing. Klatovský uvedl, že z podkladů, které byly dosud poskytnuty, nebylo možné vyhodnotit celkovou konkrétní částku. Dodal, že je možné konkrétní částky doplnit.

Občan Tomáš O. se dále dotazoval na sběrné místo, které nyní už není (bude zde vybudována nová školka), ale jedná se o novém místě – zda je to v tomto výhledu zapracováno?

Starosta uvedl, že toto je začátek plánu odpadového hospodářství. Plán odpadového hospodářství už bude řešeno o sběrné místo a ostatní.

Občan Tomáš O. se dotazoval, kdo je zástupcem v Mikroregionu Čáslavsko.

Starosta: „Pan zastupitel Mikš.“

Občan Tomáš O. se dotazoval, zda se zde hovoří o možnosti spolupráce města s ostatními obcemi?

Zastupitel D. Mikš uvedl, že na radě Mikroregionu se o tom hovoří. Příští týden bude zasedat rada DSO.

chirurgie a ortopedie

- na rentgenovém oddělení se rozjíždí program screeningu karcinomu plic u kuřáků a rizikových skupin obyvatel (čeká se na souhlas Státního ústavu jaderné bezpečnosti)

Do rozpravy k tomu bodu vystoupili:

Zastupitel F. Velímský se dotazoval, zda bylo v nemocnici zaznamenáno nějaké vzbouření personálu proti přijmutím normám (řešení hodinových úvazků nad rámec povinností), zda je toto problém, který také tíží čáslavskou nemocnici?

Místostarosta: „*Ne, zatím se nic neobjevilo, takže zatím tohle nemusíme řešit.*“

Zastupitel V. Málek uvedl, že je zpráva čím dál stručnější. Poukázal na to, že už několikrát žádali o zprávu písemnou.

Dále doplnil kolegu F. Velímského, že se nejedná pouze o přesčasy, ale i o Zákoník práce a jeho dodržování. Uvedl, že klub zastupitelů ANO na minulém jednání zastupitelstva kraje podal mimořádnou zprávu, jež se daného týká.

Sdělil také změny, které v několika nemocnicích vzhledem k uvedenému, hrozí.

Dotazoval se na situaci na oddělení interny a porodnice v městské nemocnici, kde poukázal na snižující se počet porodů.

Místostarosta odpověděl, že je jim líto, že odešel MUDr. Husák, avšak nyní zde je nová, vzdělaná, atestovaná, velice šikovná lékařka, která ho plně nahradila.

Služby na interně jsou pokryté povětšinou externími lékaři.

K porodnici uvedl, že počet porodů nemá vliv na fungování porodnice, pouze na akreditaci, což znamená, že porodnice (gynekologicko-porodnické odd.) nemůže vychovávat mladé lékaře. Co se týká počtu porodů, tak klesající stav se týká celé ČR, ne jenom Čáslavi.

Radní J. Ruml se vyjádřil ke sloům pana místostarosty a zastupitele V. Mála.

Zastupitel F. Velímský: „*Tady byl vznesen technický nebo byl vznesen dotaz, jestli se pokles porodů nějakým způsobem neprojeví na hospodaření nemocnice. Je to normální legitimní dotaz zastupitele na vedení nemocnice.*

Pane Ruml, vyjadřujte se k tématu a nezdržujte průběh jednání!“

Radní J. Ruml: „*Já se vyjadřuji k tématu. Téma, hlavní téma našeho města posledních pět let, je nemocnice, to je naše hlavní téma. Jestli tomu nechcete rozumět, no tak zkrátka můžeme jít domů. O nemocnici se bavme. Já neříkám, že bychom měli někoho střítet nebo věšet, ale už konečně, prosím Vás, vy, kteří jste seděli v radě... Škoda, že tady není paní bývalá radní pro zdravotnictví, která je teď mimochodem předsedkyní zdravotního výboru na kraji, a také se bavme o těch bývalých ředitelích, které jste tam dosadili. Mimochodem paní Mlynářová se ucházela o post viceprezidentky lékařské komory, to jsem se tedy opravdu musel smát. Takže já se vyjadřuji k tématu a pan místostarosta, pan doktor Petrikovič, ctěný můj přítel, Vám řekl, že to žádný význam na chod nemocnice, to snížení porodů, nebude mít, tak já nevím, o čem se tu budeme bavit ještě. Bavme se, prosím, o nemocnici, o jejím současném stavu, jak se ta nemocnice zlepšuje ... A mně se zdá, že vám to, pánové, vadí. Nezlobte se, na mě!*“

Zastupitel F. Velímský: „*Určitě mi nevadí, když dostávám konkrétní informace. Vadí mi, že tady prostě pindáte mimo mísu přes další tři minuty a zdržujete program jednání! Panu místostarostovi děkuji za tu odpověď, kterou jsme dostali, tzn. že pokles porodů na porodnickém oddělení zatím negativně neovlivňuje chod, nebo hospodaření, nemocnice. Tato informace stačila! Nevím, proč tady máme trávit další čas prostě zbytečnými tlachy?!“*

Zastupitel D. Tichý uvedl, že ČR se nikdy nepřiblížila milníku 200 tis. porodů ročně.

Zastupitel V. Málek uvedl, že sedí v dozorčí radě nemocnice v Kolíně. Uvedl, že pokles porodů je i v okolních nemocnicích. Uvedl, že za jejich vedení byl počet porodů vyšší, než je nyní.

Ohrazuje se proti tvrzení, že nemocnici „pohřbil“. Vzpomněl odchod několika lékařů z čáslavské nemocnice, vyjádřil se k provoznímu příspěvku města čáslavské nemocnice.

Místostarosta: „*Já bych jenom připomněl, že ty lékaře jste vyhnaly vy! A proč se nechtějí vrátit? Pane zastupiteli (mluví směrem k M. Horskému), potom, co jste předvedl minule mi ukažte jednoho lékaře, který by se sem vrátil. Já jsem s nimi mluvil. Vy jste... Vaše skupina je příčinou toho, proč se vrátit nechtějí. A jestli my jsme v kontaktu s dalšími lékaři a ty dostanou telefonát – Do Čáslavi nechod, stejně se ta interna zruší – neříkám, že to děláte vy, ale prostě, děje se to. Stane se jedna věc, požádáme kraj o součinnost, okamžitě lítají anonymní dopisy na kraj. Krajskému radnímu atd. Na ministerstvo. K tomu dluhu... byl téměř 94, kdyby my jsme nepřistoupili k jednání s pojišťovnami a nesnížili ty dávky, tak ta nemocnice skončila, to nám řekli jasně na VZP. Nikdo by s námi novou smlouvu neuzavřel. To, že teď dobře vycházíme s VZP, domlouváme se a nemocnice funguje a dostává peníze, tak to je zásluha tohohle – vstřícnosti pojišťovnám. Tam nemůže hrát hru veksláka v tuzexu. To vyžaduje opravdu seriózní jednání.*

Příští rok by se mělo platit podle roku 2022, zálohy pojišťoven by měly být podle roku 2022. Dneska jsme vyjednali, že první kvartál, protože na to je zákon, na to jsou předpisy, to nejde udělat po kamarádském způsobu. První kvartál

budeme dostávat opravdu dle roku 2022. Ale pak si sedneme... během těch dalších třech kvartálů se ty platby navýší tak, aby špitál mohl fungovat. Jestli se nám povede teď nasmlouvat ty chirurgické a ortopedické výkony, tak ten špitál dokáže být během tří, čtyř let samostatný, bez dotací. "

Zastupitel M. Horský: „S VZP jsme vždycky také jednali, vždycky jsme měli dobré vztahy, ono to totiž bez těch dobrých vztahů s VZP nejde, jsme závislí, to jste řekl dobře.“

Dále se vyjádřil k zálohám od pojišťoven, k odchodům lékařů z nemocnice.

Dále uvedl: „Musíme si uvědomit jednu věc, jsme na pomezí tří krajů, máme spádovou oblast 40 – 50 tisíc. Kolín nedává v podstatě do zdravotnictví žádnou významnou částku, protože tam stanovuje veškerou zdravotní péči kraj. My sanujeme 10 ti tisícové město zdravotní dostupnou péči pro 40 – 50 tisíc z našeho rozpočtu 10 ti tisícového města. Proto, pokud nedojde k nějakému důležitému vícezdrojovému financování naší nemocnice, tak do budoucna ... já bych Vám to moc přál, abyste to dokázali, ale přesto z našeho rozpočtu si dovolím tvrdit, že 30 – 40 mil. Kč vždycky bude provozní příspěvek, protože jednoduchou matematikou k tomu tak dojdete. A to si myslím, že je Váš úkol, že najít... já vím, že ta koncepce není zdravotní péče celé republiky, není ani ještě kraje vypracovaná. Ale jestli s námi kraj a stát chce počítat, musí s námi jednat. Protože 10 ti tisícové město nemůže zajišťovat ze svého rozpočtu pro 50 tisíc lidí zdravotní péče. To si myslím, že toto je poslání, které byste měli vy tam naplňovat.“

Radní J. Ruml: „Já jenom dvě věty. Pane Horský, možná, že bych to neměl říkat oficiálně do mikrofonu, ale nemohu jinak. Vy, co jste tady předvedl minulá zastupitelstvo, jak jste mluvil o nemocnici, že zdravotníci naší nemocnice spálili tři ředitele, cituji doslova, a jednoho připravili o život, vy jste se úplně diskvalifikoval ze společnosti slušných lidí a doporučuji Vám, abyste už vůbec o té nemocnici nehovořil. To je všechno.“

Občan Tomáš O. se dotazoval, zda má pokles porodnosti nějaký ekonomický dopad na nemocnici?

Místostarosta odpověděl, že každý pokles, který souvisí s poklesem výkonů / porodů se projeví na finanční situaci nemocnice.

Občan Tomáš O. se dotazoval, co město, resp. zástupci města dělají, aby se porodnost v Čáslavi zvýšila?

Zastupitel a ředitel nemocnice MUDr. C. Provazník pozval pana O., ať se přijde do porodnice podívat, je nově vybavená.

Občan Tomáš O. poukázal na Instagram městské nemocnice, že jsou zde staré informace, dále na facebook.

Dále uvedl, že když má vedení města tak dobré vztahy s armádou, zda neuvažují o získání finanční podpory pro nemocnici?

Místostarostka uvedla, že se o tomto zatím nehovořilo. 13.11.2023 je slavnostní nástup, kde se na dané může optat.

Zastupitel D. Tichý se dotazoval, jak spolupracuje nemocnice, příp. vedení města s místními ambulantními gynekology, proto, aby neposílali rodit do jiných konkurenčních zařízení, než do Čáslavi?

Zastupitel a ředitel nemocnice MUDr. C. Provazník uvedl, že nezná jedinou osobu, o které by věděl, že by ji posílal někam jinam. Za sebe neví o nikom, z kolegů lékařů, že by rodičky posílali někam jinam.

Zastupitel D. Tichý: „Tak proč přesto chodí hodně do Havlíčkova Brodu a do Kolína, na to se ptám?“

Zastupitel a ředitel nemocnice MUDr. C. Provazník: „Nevím.“

Zastupitel V. Drda přednesl možné důvody, proč spousta rodiček rodí jinde než v Čáslavi (uzpůsobené vybavení nemocnice, alternativní porody)

Místostarosta uvedl, že toto je nyní úkol vedení města a vedení nemocnice, aby se toto zlepšilo.

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo další nepřihlásil.

01 Přehled přesunů v rozepsaném rozpočtu za srpen - září 2023

Zastupitel D. Mikš předložil zprávu a sdělil podrobnosti.

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil.

Hlasování:

pro: 18

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo: 1

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Martin Horský
Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš	Vojtěch Nezbeda
Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník	Ing. Josef Ruml
Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková	Bc. Alice Vavřínová
Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek		

NEHLASOVALO:

Jiří Honzíček			
---------------	--	--	--

Návrh usnesení byl **schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/96/2023**.

03 Rozpočtové opatření č. 5/2023

Starosta předložil důvodovou zprávu a sdělil veškeré podrobnosti k danému rozpočtovému opatření. Uvedl, že u městské policie bylo zřejmě špatně rozpočtováno.

V rozpravě k tomuto bodu vystoupili:

Tajemník: „Já bych jenom chtěl pana starostu doplnit, rozpočtováno to bylo správně, nicméně došlo k nějakým událostem, které mi jsou utajeny a poté je ten rozpočet doplňován, takže já bych jenom poprosil, aby tady nebyl důvod dáván to, že to bylo špatně rozpočtováno, to pravda není.“

Starosta se dotazoval, jaké věci byly utajeny?

Tajemník: „Je tam nárůst, samozřejmě tam jsou nárůsty... Vy zapomínáte říkat, že jste tam zvedali osobní příplatky, s kterými se nepočítalo, což je samozřejmě správně, to vůbec nerozporuji. Jsou tam... rozpočtovány byly dokonce ve výši 800 tis. na přesčasy oproti loňským rokům, kdy to bylo 600 tis., takže rozpočtováno bylo správně, došlo tam k navýšení částek celkových, já jejich rozpad neznám, ale samozřejmě jako, já doporučuji to samozřejmě schválit, protože to je správně, doplnit mzdové prostředky. Jenom mám problém s tím odůvodněním, kterém není pravda.“

Radní J. Ruml představil svoji prezentaci (viz. příloha). Porovnání rozpočtů - r. 2018 vs. r. 2022. Nárůst mzdových, nákladů, nákladů na místní správu atd.

Starosta se zmínil o spolupráci s právním zástupcem Mgr. Rudolfem, která je perfektní.

Zastupitel M. Horský porovnal výši platů zaměstnanců Městského úřadu Čáslav se srovnatelnými městy. Zmínil se o vybudování technických služeb.

Tajemník doplnil informace zastupitele M. Horského. Dále doplnil informace k financím MěÚ, k rozpočtu a k tzv. přebytku hospodaření.

Radní J. Ruml uvedl, že zde pan tajemník přednesl „bláboly“. Sdělil, že je moc zvědavý, kolik město stálo vybudování technických služeb.

Zastupitel V. Málek vyjádřil se k přebytku hospodaření – platby od AVE CZ. Zmínil se o spolupráci se svým zetěm, právním zástupcem - Mgr. Rudolfem.

Tajemník krátce zareagoval na slova zastupitele J. Rumla, dále se ještě do diskuse zapojil **zastupitel D. Mikš**.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil.

Hlasování:

pro: 19

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo:

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	I	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková
Bc. Alice Vavřínová	Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek	

Návrh usnesení byl **jednomyslně schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/97/2023**.

04 Zpráva o výsledku kontroly výkonu samostatné působnosti města Čáslav a přijatá opatření

Starosta předložil důvodovou zprávu a sdělil podrobnosti k dané kontrole.

V rozpravě k tomuto bodu vystoupili

Zastupitel F. Velímský se dotazoval na charakter zhodnocení výsledku kontroly (zda se jedná o závažné či drobné pochybení)?

Starosta odpověděl, že jako závažné označili prodej majetku, ostatní označili jako drobná pochybení.

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo další nepřihlásil.

Hlasování:

pro: 19

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo:

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková
Bc. Alice Vavřinová	Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek	

Návrh usnesení byl **jednomyslně schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/98/2023**.

05 Žádost města Kutná Hora o prodej jedné poloviny spol. MVE PLUS s.r.o.

Starosta předložil důvodovou zprávu a sdělil podrobnosti.

V rozpravě k tomuto bodu vystoupili:

Zastupitel F. Velímský navrhl stažení daného bodu. Jako zastupitel by uvítal, kdyby záležitost, která se týká odkupu byla doložena nějakou konkrétní částkou (cenovým odhadem nějaké relevantní cenové částky), reflektoval by provedení znaleckého posudku. Dále by také uvítal schůzku se zástupcem druhého vlastníka – města Kutná Hora.

Zastupitel V. Málek navázal na zastupitele F. Velímského, souhlasí se stažením bodu. Způsob projednání žádosti vůči obchodnímu partnerovi, kolegovi sousedního města, který je 50 % společníkem, polovičním podílovým společníkem ve firmě považuje za minimálně neuctivý.

Uvedl, že zástupce Kutné Hory nebyl pozván ani na jedno jednání týkající daného, což se mu zdá minimálně nevhodné. Dále se vyjádřil, k již projednávanému vyhodnocení odpadového hospodářství, k budování meziobecní spolupráce, ke společnosti MVE PLUS s.r.o.

Místostarostka odpověděla panu zastupiteli F. Velímskému, že MVE PLUS s.r.o. měla za loňský rok hospodářský výsledek – zisk 700 tis. Kč. Uvedla, že si dělala hrubé ocenění 50 % společnosti. Jsou tři metody ocenění - násobkem ročního hospodářského výsledku, likvidační hodnotou nebo výnosovou metodou se započtením budoucích výnosů. Dané spočítala I. metodou a vyšel hrubý výsledek 1,5 mil. Kč, což není žádný relevantní posudek, pouze hrubý odhad.

Zastupitel M. Horský uvedl, že hospodářský výsledek je zkreslený dalšími činnostmi, kterými se společnost zabývá (psí útulek, zimní stadion, ranč Karlov atd.). Navrhl též bod stáhnout.

Sdělil zkušenost, kterou nabyl se spol. AVE CZ při snaze využít spol. MVE ke svozu odpadů ve městě Čáslav.

Občan Tomáš O. se dotazoval na souvislost spol. MVE PLUS s.r.o. s psím útlukem v Kutné Hoře?

Radní J. Žaloudek odpověděl, že nyní se velmi rozmohlo zveřejňování zadržených psů na facebooku, takže se zadržení pejsci velmi často vrátí a spolupráce s útlukem je tedy minimální.

Občan Tomáš O. uvedl, že v Kutné Hoře na zasedání zastupitelstva zazněla informace, že město Čáslav brání Kutné Hoře dosadit si do spol. MVE „svého“ jednatele, a dále že se chystá revize smlouvy mezi městem Čáslav a Kutná Hora.

Starosta sdělil, že si samozřejmě Kutná Hora může svého jednatele dosadit, že tu možnost má, ale zatím ji nevyužila, nikdo jí v tom nebrání.

Občan Tomáš O. uvedl, že pan starosta Kutné Hory přímo řekl, že nemůže vypsát výběrové řízení na jednatele, že mu to město Čáslav blokuje.

Starost sdělil, že je to naprostý nesmysl.

Místostarostka uvedla, že o tom, co říká pan Tomáš O. nemá povědomí.

Dále se ještě vyjádřil **zastupitel V. Málek**.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil.

Starosta sdělil, že se bude hlasovat o STAŽENÍ TOHOTO BODU Z DNEŠNÍHO JEDNÁNÍ

Hlasování:

pro: 6

proti: 11

zdrželo se: 1

nehlasovalo: 1

PRO:

Jiří Honzíček	Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek
Mgr. David Tichý	Mgr. Filip Velímský		

PROTI:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Mgr. Daniel Mikš	Vojtěch Nezbeda
-------------------------	--------------------------	-------------------------	------------------------

Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervins Petrikovič	Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad
Mgr. Renata Vaculíková	Bc. Alice Vavřínová	Mgr. Jiří Žaloudek	

ZDRŽELO SE:

MUDr. Ctibor Provazník			
-------------------------------	--	--	--

NEHLASOVALO:

Ing. Jiří Havlíček			
---------------------------	--	--	--

Návrh **nebyl schválen**, usnesení nebylo přijato.

HLASOVÁNÍ O NÁVRHU USNESENÍ:

Hlasování:

pro: 13

proti:

zdrželo se: 6

nehlasovalo:

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. Renata Vaculíková	Bc. Alice Vavřínová
Mgr. Jiří Žaloudek			

ZDRŽELO SE:

Jiří Honzíček	Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek
Mgr. David Tichý	Mgr. Filip Velímský		

Návrh usnesení byl **schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/99/2023**.

HLASOVÁNÍ O PRODLOUŽENÍ DNEŠNÍHO JEDNÁNÍ

Hlasování:

pro: 19

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo:

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková
Bc. Alice Vavřínová	Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek	

Návrh usnesení byl **jednomyslně schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/100/2023**.

06 Změna č. 6 Územního plánu Čáslav

Starosta předložil důvodovou zprávu a sdělil podrobnosti.

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil.

Hlasování:

pro: 13

proti:

zdrželo se: 5

nehlasovalo: 1

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. Renata Vaculíková	Bc. Alice Vavřínová
Mgr. Jiří Žaloudek			

ZDRŽELO SE:

Jiří Honzíček	Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	Mgr. David Tichý
Mgr. Filip Velímský			

NEHLASOVALO:

JUDr. Vlastislav Málek			
------------------------	--	--	--

Návrh usnesení byl **schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/101/2023**.

07 Směna pozemku p.č. 2621/7 za pozemek p.č. 331/2 (majetek spol. ZHMC, spol. s r.o.)

Místostarostka předložila důvodovou zprávu a sdělila podrobnosti.

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil.

Hlasování:

pro: 18

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo: 1

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	Mgr. Daniel Mikš	Vojtěch Nezbeda
Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník	Ing. Josef Ruml
Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková	Bc. Alice Vavřinová
Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek		

NEHLASOVALO:

JUDr. Vlastislav Málek			
------------------------	--	--	--

Návrh usnesení byl **schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/102/2023**.

08. Prodej pozemku p.č. 1776/167 Jakub Š.

Místostarostka předložila důvodovou zprávu a sdělila podrobnosti.

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil.

Hlasování:

pro: 16

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo: 3

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš	Vojtěch Nezbeda
Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník	Ing. Josef Ruml
Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková	Bc. Alice Vavřinová	Mgr. Jiří Žaloudek

NEHLASOVALO:

Martin Horský	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. Filip Velímský	
---------------	---------------------	---------------------	--

Návrh usnesení byl **schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/103/2023**.

Starosta nestihl odhlasovat, ale je „**pro**“ schválení usnesení.

09. Prodej pozemku p.č. 1226/5 Kamil B. a Josef V.

Místostarostka předložila důvodovou zprávu a sdělila podrobnosti.

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil.

Hlasování:

pro: 18

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo: 1

PRO:

Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková	Bc. Alice Vavřinová
Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek		

NEHLASOVALO:

Ing. Josef Ruml			
-----------------	--	--	--

Návrh usnesení byl **schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/104/2023**.

10 Poskytnutí individuální dotace pro Nadační fond dr. D. Lieblové

Místostarostka předložila důvodovou zprávu a sdělila podrobnosti.

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil.

Hlasování:

pro: 19

proti:

zdrželo se:

nehlasovalo:

PRO:	proti:	zdrželo se:	nehlasovalo:
Mgr. Václav Drda	RNDr. Tomáš Hasík	Ing. Jiří Havlíček	Jiří Honzíček
Martin Horský	Mgr. Martin Jusko	JUDr. Vlastislav Málek	Mgr. Daniel Mikš
Vojtěch Nezbeda	Ing. Zdeňka Nezbedová	MUDr. Ervin Petrikovič	MUDr. Ctibor Provazník
Ing. Josef Ruml	Ing. Jaromír Strnad	Mgr. David Tichý	Mgr. Renata Vaculíková
Bc. Alice Vavřinová	Mgr. Filip Velímský	Mgr. Jiří Žaloudek	

Návrh usnesení byl **jednomyslně schválen**, přijato usnesení číslo **ZM/105/2023**.

Dotazy a připomínky zastupitelů

Zastupitel T. Hasík seznámil přítomné se situací - „sociálního zařízení“ v ZŠ náměstí (aktuální stav rozvodů a kanalizace v majetku města). Ve stručnosti zastupitele seznámil s celou anabází.

Následně se dotazoval **pana tajemníka**, proč nepodepsal aktuální zadání zakázky na zpracování projektové dokumentace?

Tajemník odpověděl, že dané zdůvodnil v e-mailu, který panu zastupiteli (a řediteli školy) zašle. Uvedl také, že musí dodržovat směrnice MěÚ a pokud budou doplněny „věci“, které požaduje, je připraven zakázku podepsat. Uvedl také, že má již připraveno i finanční krytí.

Ke zhotovení kanalizační přípojky pan tajemník sdělil, že dané nyní „leží na stole odboru majetku“, který je přímo podřízeno starostovi města a předpokládá, že ještě nebylo dokončeno výběrové řízení.

Starosta sdělil, že vše prověří a pana zastupitele bude informovat.

Diskusi doplnil **pan radní J. Ruml**.

Zastupitel J. Honzíček se dotazoval, jak pokračují jednání o lokalitě Koželuhy?

Starosta: Jednání probíhají. Prozatím se nepodařilo na dnešní zasedání vše sjednotit a přednést zastupitelstvu vše jako jeden celek. V současné době se zpracovává znalecký posudek na odkup nemovitostí v dané lokalitě, aby se odkup mohl realizovat. Posudek by měl být začátkem měsíce prosince. Na příštím zasedání by se měl schválit odkup nemovitostí s tím, že město by dané uhradilo v roce 2025. Dále by se schválil dodatek se spol. PROFISTAV Litomyšl a.s., kde by se zohlednila cena.

Zastupitel F. Velímský se dotazoval na opravu mostu v ul. Pražská, zda bude dodržen termín zhotovení a předání díla k 30.11.2023?

Starosta uvedl, že se zde byl dnes podívat a moc nevěří, že bude termín dodržen. Avšak zhotovitel slibuje, že by hotovo být mělo.

Radní Z. Nezbedová se vrátila k vysílanému pořadu na České televizi v pořadu „Nedej se“. Dále komentovala a uvedla informace k ukončené spolupráci s panem Milanem K. (projekt TV Čáslav).

Zastupitel V. Málek se vyjádřil ke sloům radní Z. Nezbedové a dále uvedl: „Zakončím své krátké vystoupení s tím, co jsem slíbil, že budu reagovat, jenom na to, co řekl pan starosta, což jsem zcela nepochopil, když tady byl pan inženýr, pan magistr Vácha, takže jenom krátká replika, umím počítat do pěti a umím přečíst to, co podepisují.“ (pozn. jedná se o Nájemní smlouvu - Základní škola Čáslav, příspěvková organizace, ul. Husova Čáslav x město Čáslav).

Načež reagoval **pan starosta** a uvedl, že byly podepsané dvě smlouvy, do roku 2032, ale následně do roku 2022 (smlouva zveřejněna v centrálním registru smluv), na kterou navazuje nová Nájemní smlouva od roku 2023 do roku 2026.

Radní Z. Nezbedová se na konci zasedání ještě vyjádřila ke svým slovům z minulého jednání směrem k zastupiteli V. Málkovi, na což následně reagoval zastupitel V. Málek

21:36 hod. – konec zasedání.

Na konci dnešního zasedání bylo přítomno **19** členů zastupitelstva města.

Příští zasedání zastupitelstva proběhne dne **11.12.2023**.

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Václav Drda a Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

Návrhová komise: Vojtěch Nezbeda a Mgr. Daniel Mikš

Zápis vyhotovila: Zdeňka Veselá

Celý záznam zasedání uveřejněn na webu města Čáslavi:

- o videozáznam: <https://www.youtube.com/watch?v=rQkxG-sWlQE>

PŘÍLOHY: Usnesení – č.j.: MěÚ/68535/2023/SEK

Listina přítomných zastupitelů

Pozvánka ze dne 21.10.2023

Kontrola plnění usnesení č.j.: MěÚ/58205/2023/SEK ze dne 18.09.2023

Důvodové zprávy č. 1 – 10

Vyhodnocení odpadového hospodářství Čáslav_spol. ISES, s.r.o.

Rozpad financí_ zastupitel Ing. Josef Ruml

Ing. Jaromír Strnad v. r.
starosta

Mgr. Renata Vaculíková v. r.
místostarostka

Ověřovatelé:

Mgr. Václav Drda v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Filip Velímský Ph.D. v. r.
člen zastupitelstva

PŘEHLED PŘIJATÝCH / NEPŘIJATÝCH USNESENÍ Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA ČÁSLAVI ZE DNE 06.11.2023

USNESENÍ	USNESENÍ číslo
Hlasování pomocí elektronického systému	ZM/89/2023
Ověřovatelé zápisu	ZM/90/2023
Členové návrhové komise	ZM/91/2023
Program dnešního zasedání	ZM/92/2023
Průběh zasedání	ZM/93/2023
Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslavi – schválení vystoupení zástupců spol. ISES, s.r.o.	ZM/94/2023
Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslavi – PROTINÁVRH	NESCHVÁLENO
Vyhodnocení odpadového hospodářství města Čáslavi – UPRAVENÝ PŮVODNÍ NÁVRH	ZM/95/2023
Přehled přesunů v rozepsaném rozpočtu za srpen - září 2023	ZM/96/2023
Rozpočtové opatření č. 5/2023	ZM/97/2023
Zpráva o výsledku kontroly výkonu samostatné působnosti města Čáslav a přijatá opatření	ZM/98/2023
Žádost města Kutná Hora o prodej jedné poloviny spol. MVE PLUS s.r.o. – STAŽENÍ TOHOTO BODU Z DNEŠNÍHO JEDNÁNÍ	NESCHVÁLENO
Žádost města Kutná Hora o prodej jedné poloviny spol. MVE PLUS s.r.o.	ZM/99/2023
HLASOVÁNÍ O PRODLOUŽENÍ DNEŠNÍHO JEDNÁNÍ	ZM/100/2023
Změna č. 6 Územního plánu Čáslav	ZM/101/2023
Směna pozemku p.č. 2621/7 za pozemek p.č. 331/2 (majetek spol. ZHMC, spol. s r.o.)	ZM/102/2023
Prodej pozemku p.č. 1776/167_Jakub Š.	ZM/103/2023
Prodej pozemku p.č. 1226/5_Kamil B. a Josef V.	ZM/104/2023
Poskytnutí individuální dotace pro Nadační fond dr. D. Lieblové	ZM/105/2023

Ing. Jaromír Strnad v. r.
starosta

Mgr. Renata Vaculíková v. r.
místostarostka

Ověřovatelé:

Mgr. Václav Drda v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Filip Velímský Ph.D. v. r.
člen zastupitelstva