

Městský úřad Čáslav



nám. Jana Žižky z Trocnova 1
286 01 Čáslav

Žadatel:



Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vážení,

žádám Vás tímto, ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí navazujících informací k mé žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím z 15.4.2023, vaše číslo jednací MěÚ/20731/2023/SEK, vaše spisová značka 259/2023-pel:

- Zda starosta města Čáslavi Ing. Jaromír Strnad dále komunikoval s ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje (výzva, návrh, žádost apod.) ve věci souhlasu s odvoláním tajemníka.
- Pokud ano, žádám dokumentaci starosty města Čáslavi a odpověď ředitele krajského úřadu Středočeského kraje a to včetně příloh.

Vyžádané informace prosím zaslat elektronicky zpět na mou datovou schránku



Za poskytnuté informace předem děkuji.

S pozdravem,



Žadatel:



Číslo jednací: MěÚ/33293/2023/SEK

Spis. značka: 259/2023

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová

Tel.:

E-mail:



Datum: 15.06.2023

ROZHODNUTÍ o odmítnutí žádosti o informace

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele ze dne 30. května 2023 ve věci žádosti o poskytnutí informace

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace **odmítá**.

Odůvodnění:

Městský úřad Čáslav obdržel dne 30.5.2023 žádost o poskytnutí těchto informací:

-Zda starosta města Čáslavi Ing. Jaromír Strnad dále komunikoval s ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje (výzva, návrh, žádost apod.) ve věci souhlasu s odvoláním tajemníka.

- Pokud ano, žádám dokumentaci starosty města Čáslavi a odpověď ředitele krajského úřadu Středočeského kraje, a to včetně příloh.

Městský úřad Čáslav (dále jen „městský úřad“) po posouzení žádosti má za to, že se informace netýká informací o probíhajícím správním řízení a řízení o vyslovení souhlasu či nesouhlasu s odvoláním tajemníka jsou informacemi, která nelze dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona poskytnout.

Režim zákona o svobodném přístupu k informacím podle § 11 odst. 1 písm. b) může omezit právo na informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl městský úřad tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje v Praze a to do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Městského úřadu Čáslav, který toto rozhodnutí vydal.

S pozdravem

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka

Podatel:



Adresát:

Město Čáslav
nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1
28601 Čáslav

IDDS: ffnbe7e

Dne: 29.06.2023

Odvolání proti rozhodnutí

I. — Napadené rozhodnutí

Číslo jednací: MěÚ/33293/2023/SEK

Ze dne: 15. června 2023

Doručeno dne: 15. června 2023

II. — Předmět řízení

Z níže uvedených důvodů je podatel přesvědčen, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto proti němu v souladu s ustanoveními § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, § 81 odst. 1) a § 83 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, řádně a včas podává toto odvolání.

III. — Odůvodnění

V souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu, v platném znění k informacím a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění podávám odvolání vůči rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (rozhodnutí vydal Městský úřad Čáslav pod čj. MěÚ/33293/2023/SEK, spis. Značka 259/2024 datovaném 15.6.2023).

Na Městský úřad Čáslav jsem předložil žádost o poskytnutí navazujících informací k mé žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím z 15.4.2023, vaše číslo jednací MěÚ/20731/2023/SEK, vaše spisová značka 259/2023-pel:

-Zda starosta města Čáslavi Ing. Jaromír Strnad dále komunikoval s ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje (výzva, návrh, žádost apod.) ve věci souhlasu s odvoláním tajemníka.

-pokud ano, žádám dokumentaci starosty města Čáslavi a odpověď ředitele krajského úřadu Středočeského kraje, a to včetně příloh.

Na tuto mou žádost povinný subjekt odpověděl pod čj. MěÚ/33293/2023/SEK, spis. Značka 259/2024 datovaném 15.6.2023 následovně:

Městský úřad Čáslav (dále jen „městský úřad“) po posouzení žádosti má za to, že se informace netýká informací o probíhajícím správním řízení a řízení o vyslovení souhlasu či nesouhlasu s odvoláním tajemníka jsou informacemi, které nelze dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona poskytnout.

Režim zákona o svobodném přístupu k informacím podle § 11 odst. 1 písm. b) může omezit právo na informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak, kdy se příprava ukončení rozhodnutím.

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží.

K tomu uvádím následující: zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění obsahuje v § 11 odst. 1 písm. b) toto znění:

§ 11

Další omezení práva na informace

(1) Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud:

- a) se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu,*
- b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím,*

V daném případě jsem požadoval informaci, zdali starosta města Čáslavi Ing. Jaromír Strnad dále komunikoval s ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje (výzva, návrh, žádost apod.) ve věci souhlasu s odvoláním tajemníka a pokud ano, žádal jsem o dokumentaci komunikace starosty města Čáslavi a odpověď ředitele krajského úřadu Středočeského kraje, a to včetně příloh.

Podle oficiální tiskové zprávy došlo k odeslání žádosti o odvolání tajemníka městského úřadu Čáslav na Krajský úřad Středočeského kraje a byla i vyhotovena odpověď ředitele krajského úřadu:

<https://www.meucaslav.cz/aktuality/reditel-krajskeho-uradu-odmitl-vydat-souhlas-s-odvolanim-tajemnika-uradu-prevzal-tak-odpovednost-za-dalsi-vyvoj-situace-na-caslavske-radnici/>

V daném případě tedy prokazatelně došlo k vydání rozhodnutí – tedy žádosti povinného subjektu o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka městského úřadu.¹ Povinný subjekt sice podle zákona může neposkytnout novou informaci, jež vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Jedná se tedy o informaci, která vznikla v rámci rozhodovacího procesu povinného subjektu. **Možnost odmítnout poskytnutí takové informace však platí jen do doby, než se příprava rozhodnutí ukončí rozhodnutím – pak tento důvod odepření odpadne.**

V daném případě tedy důvod k odepření informace odpadl vydáním rozhodnutí – odesláním žádosti o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav na Krajský úřad Středočeského kraje. Z daného důvodu žádám o poskytnutí vyžádaných informací v duchu mé žádosti, na které jste odpověděli rozhodnutím Městského úřad Čáslav pod čj. MěÚ/33293/2023/SEK, spis. Značka 259/2024 datovaném 15.6.2023 a odvolávám se proti vašemu nesprávnému a nezákonnému výkladu zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění uvedeném v tomto rozhodnutí.

¹ Doplňuji, že rozhodnutím není míněno podle platné judikatury rozhodnutí dle správního řádu, ale podle Městského soudu v Praze se „rozhodnutím“ míní jakékoli rozhodnutí – nejen to podle správního řádu. Rozhodnutím může být např. i usnesení rady obce – viz Rozsudek Městského soudu v Praze čj. 11 A 149/2012-63 ze dne 19. 11. 2013). Proto je nutné na žádost města Čáslav o odvolání tajemníka rozhodnutím dle zákona č. 106/1999 Sb.

Již vůbec nelze shledat oporu neposkytnutí informace v části týkající se požadavku na dodání odpovědi ředitele krajského úřadu Středočeského kraje včetně příloh v § 11 b zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, neboť v tomto případě se již vůbec nejedná o informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, neboť povinným subjektem je zde Městský úřad Čáslav a tato informace – odpověď ředitele krajského úřadu Středočeského kraje – nemohla z podstaty věci vzniknout při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.

Tuto námitku nepřímou potvrzuje i předchozí postup povinného subjektu, kdy ve věci žádosti o poskytnutí odpovědi ředitele krajského úřadu k žádosti o udělení 1. souhlasu s odvoláním tajemníka městského úřadu Čáslav tuto dokumentaci bez výhrad poskytnul (číslo jednací: MěÚ/20731/2023/SEK, spis. značka 259/2023 z 18.4.2023). Dle platné judikatury přitom NELZE v obdobné věci postupovat odlišně - viz judikatura Nejvyššího správního soudu (usnesení rozšířeného senátu sp. zn. 6 A 25/2002 – 42 ze dne 23. 3. 2005), který konstatoval, že "správní uvážení je v první řadě vždy limitováno principy vyplývajícími z ústavního pořádku České republiky; z nich lze vyvodit, že i tam, kde vydání rozhodnutí závisí toliko na uvážení správního orgánu, je tento orgán omezen zákazem libovůle, příkazem rozhodovat v obdobných věcech obdobně a ve stejných věcech stejně, tj. principem rovnosti, zákazem diskriminace, příkazem zachovávat lidskou důstojnost, jakož i povinností výslovně uvést, jaká kritéria v rámci své úvahy použil, jaké důkazní prostředky si opatřil, jaké důkazy provedl a jak je hodnotil, a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl ... Každé správní uvážení – i to, jež se (pouze) na úrovni obyčejného zákona jeví jako neomezené a absolutní – tedy má své meze ... Správní soud samozřejmě nepřezkoumává pouze zneužití správního uvážení či překročení jeho mezí ve smyslu § 78 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, nýbrž i to, zda řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí proběhlo v souladu se zákonem, tj. zda v něm byla respektována všechna procesní práva žalobce."

Poznámka:

Odvolání podávám v souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu, v platném znění k orgánu, který rozhodnutí vydal. Odvolání se podává povinnému subjektu, který rozhodnutí vydal. Pokud povinný subjekt odvolání sám nevyhoví tím, že svou chybu uzná, napadené rozhodnutí zruší a žádost znovu vyřídí, předá odvolání svému nadřízenému (odvolacímu) orgánu. Povinný subjekt je povinen dle § 16 odst. 2 zákona předložit odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

IV. — Petit

Vzhledem k výše uvedenému jsem toho názoru, že předmětné rozhodnutí je nezákonné, a navrhuji, aby nadřízený orgán podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb, zákona o svobodném přístupu k informacím, napadené rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout.

Přílohy:

- 1) odpověď povinného subjektu na žádost o poskytnutí informací č. j. MěÚ/20731/2023/SEK, vaše spisová značka 259/2023-pel z 15.6.2023
- 2) odpověď povinného subjektu na žádost o poskytnutí informací č. j. MěÚ/20731/2023/SEK, spis. značka 259/2023 z 18.4.2023



Praha: 18.7.2023
Číslo jednací: 094993/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_090920/2023/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Blahoušová
Značka: InfZ OÚ 103/23

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě odvolání žadatele: [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo také „stěžovatel“), proti rozhodnutí **Městského úřadu Čáslav**, nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav (dále jen „povinný subjekt“) č.j. MěÚ/33293/2023/SEK ze dne 15.6.2023, kterým byla odmítnuta žádost o informace ze dne 30.5.2023, rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu se k odvolání žadatele Martina Horského rozhodnutí povinného subjektu Městského úřadu Čáslav č.j. MěÚ/33293/2023/SEK ze dne 15.6.2023 r u š í a věc se v r a c í k novému projednání.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 30.5.2023 podal žadatel k povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací

- 1. „Zda starosta města Čáslav Ing. Jaromír Strnad dále komunikoval s ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje (výzva, návrh, žádost apod.) ve věci souhlasu s odvoláním tajemníka.*
- 2. Pokud ano, žádám dokumentaci starosty města Čáslav a odpověď ředitele krajského úřadu Středočeského kraje, a to včetně příloh.“*

(dále jen „žádost“)

Dne 15.6.2023 vydal pod č.j. MěÚ/33293/2023/SEK sp.zn. 259/2023 povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona. V odůvodnění rozhodnutí uvedl: „*po posouzení žádosti má zato, že se informace netýká informací o probíhajícím správním řízení a řízení o vyslovení souhlasu či nesouhlasu s odvoláním tajemníka jsou informacemi, která nelze dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b/ uvedeného zákona poskytnout*“. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 15.6.2023.

Dne 29.6.2023 podal žadatel proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání. Poukázal zejména na skutečnosti známé z médií, z nichž vyplývá, že starosta města Čáslav odeslal žádost o odvolání tajemníka městského úřadu Čáslav a že byla vyhotovena i zamítavá odpověď ředitele Krajského úřadu. Domnívá se, že: „*Možnost odmítnout poskytnutí takové informace však platí jen do doby, než se příprava rozhodnutí ukončí rozhodnutím – pak tento důvod odepření odpadne. V daném případě tedy důvod k odepření informace odpadl vydáním rozhodnutí – odesláním žádosti o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav na Krajský úřad Středočeského kraje...*“ Současně poukázal na postup povinného subjektu ze dne 18.4.2023 č.j. MěÚ/20731/2023/SEK zn. 259/2023, kdy „*...ve věci žádosti o poskytnutí odpovědi ředitele krajského úřadu k žádosti o udělení 1. souhlasu s odvoláním tajemníka městského úřadu Čáslav tuto dokumentaci bez výhrad poskytl*.“ Současně odkázal na judikaturu Nejvyššího správního soudu. Navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a přikázání poskytnutí požadované informace.

Krajský úřad Středočeského kraje následně přezkoumal obsah spisového materiálu v mezích žadatelem předložených odvolacích námitek a shledal, že odvolání je důvodné.

Podle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu „*Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků*.“ Podle ustanovení §68 odst. 2 správního řádu se „*ve výrokové části ...uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení*.“

Napadené rozhodnutí ve výroku obsahuje toliko odkaz na ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona. Toto ustanovení je však pouze procesním ustanovením a není právním ustanovením, o který se odmítnutí poskytnutí informace opírá tak, jak vyžaduje shora citované ustanovení § 68 správního řádu. Výrok napadeného rozhodnutí je tedy vadný.

Pokud jde o odkaz na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b/ informačního zákona je tento obsažen jen v odůvodnění rozhodnutí, ve výrokové části chybí. V samotném odůvodnění však je uvedena jenom citace tohoto ustanovení § 11 odst. 1 písm. b/ informačního zákona, aniž by bylo blíže k věci samotné uvedeno, jaké nové informace, přípravy, jakého rozhodnutí povinného subjektu se týká. Odůvodnění napadeného rozhodnutí tak má nadřazený orgán za nedostatečné. Citace zákona sama o sobě jako odůvodnění nepostačuje. Z ustálené judikatury přitom vyplývá, že o nedostatek důvodů jde zejména tehdy, pokud z odůvodnění napadeného rozhodnutí správního orgánu není patrné, proč správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku rozhodnutí. Rozhodnutí povinného subjektu přitom postrádá úvahu o tom, z jakého důvodu považuje požadovanou komunikaci starosty s ředitelem krajského úřadu za rozhodnutí, nadto rozhodnutí neukončené, resp. připravované ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b/. Kromě toho však zcela jistě mívá podstatu dotazu ad 1/, kdy žadatel chtěl pouze zjistit, zda starosta vůbec komunikoval s ředitelem krajského úřadu či nikoliv, na který dotaz dle nadřazeného orgánu existuje zcela jednoznačná a jednoduchá odpověď, kterou však rozhodnutí postrádá.

Uvedený nedostatek však znamená, že napadené rozhodnutí nemá náležitosti vyžadované správním řádem a činí rozhodnutí pro nadřazený orgán nepřezkoumatelným, zejména tedy není možné posoudit otázku přiléhavosti použitého důvodu pro odmítnutí (§ 11 odst. 1 písm. b/ informačního zákona) či jiného, např. důvodu pro odmítnutí podle § 11 odst. 1 písm. g/ informačního zákona ve znění účinném po 1.1.2023.

Vzhledem na výše uvedené tak nadřazený orgán napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b/ informačního zákona pro nepřezkoumatelnost a nezákonnost zrušil, aniž by se věnoval dalším námitkám odvolatele, o nichž však očekává, že se s nimi povinný subjekt vypořádá v novém řízení, a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 informačního zákona nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280312 blahousova@kr-s.cz www.stredoc

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	22848149
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	18.07.2023 13:36:22
Důvod:	
Místo:	

Obdrží:



Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

Žadatel:



Číslo jednací: MěÚ/39170/2023/SEK

Spis. značka: 259/2023

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová

Tel.:

E-mail:



Datum: 28.07.2023

POSKYTNUTÍ INFORMACE dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav obdržel 30.05.2023 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) tohoto znění:

- Zda starosta města Čáslavi Ing. Jaromír Strnad dále komunikoval s ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje (výzva, návrh, žádost apod.) ve věci souhlasu s odvoláním tajemníka.

- Pokud ano, žádám dokumentaci starosty města Čáslavi a odpověď ředitele krajského úřadu Středočeského kraje, a to včetně příloh.

Městský úřad Čáslav na základě Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 18.07.2023 pod č.j. 094993/2023, kterým bylo rozhodnutí povinného subjektu zrušeno a věc vrácena k novému projednání Vám jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ poskytuje následující dokumenty v příloze.

Příloha: přiložená písemná korespondence mezi starostou města a ředitelem KÚ Středočeského kraje, I. Rozhodnutí a II. Rozhodnutí KÚSK o neudělení souhlasu a další přílohy

S pozdravem

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka





MĚSTO ČÁSLAV

Krajský úřad Středočeský kraj

Doručeno: 15.05.2023

063817/2023/KUSK

listy 1

list, sv příloh 1

druh svazek

4



kuskes8c13756a

Vážený pan

Mgr. Jan Louška

ředitel krajského úřadu

Krajský úřad Středočeského kraje

Zborovská 11

Praha 5

Číslo jednání MěÚ/29097/2023/SEK

V Čáslavi dne 12.05.2023

Výzva starosty města Čáslav k Rozhodnutí ředitele krajského úřadu o odvolání tajemníka Městského úřadu Čáslav, a to dle části druhé zákona č. 500/2004 Sb.

Vážený pane řediteli,

obdržel jsem Váš přípis ze dne 27. 3. 2023 (příloha č. 1), který po právním rozboru považuji za **nicotné rozhodnutí** ve smyslu § 77 zákona č. 500/2004 Sb. Mám za to, že Vaše sdělení ze dne 27. 3. 2023 je takové rozhodnutí, které trpí takovými právními vadami, pro něž nelze toto rozhodnutí považovat za rozhodnutí správního orgánu. Pokud k tomuto rozhodnutí nebudete přistupovat jako k nicotnému rozhodnutí a neodstraníte vady tohoto přípisu, předejte tento přípis jako **podnět** k nadřízenému správnímu orgánu. Pokud tak neučiníte, budu nucen tento podnět nadřízenému správnímu orgánu zaslat k prohlášení nicotnosti. Žádám Vás tímto o sdělení Vašeho postupu, a to bezodkladně.

Váš přípis ze dne 27. 3. 2023 hodnotím jako nicotné rozhodnutí minimálně z toho důvodu, že v tomto přípise je uvedeno, že toto stanovisko o neudělení souhlasu k odvolání tajemníka Městského úřadu Čáslav, se vydává podle **části čtvrté správního řádu jako jiný správní úkon**.

Svůj právní názor mimo jiné opírám i o komentář s judikaturou CODEXIS k Zákonu o obcích, autor Aleš Sobol, který jednoznačně uvádí, že řízení o návrhu na udělení souhlasu ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka obecního úřadu, podléhá procesnímu režimu správního řádu, a to v části druhé, tedy udělení či neudělení souhlasu se činí správním rozhodnutím.

Proto Vás, pane řediteli, vyzývám, abyste ve věci rozhodl v souladu s právními předpisy, abyste rozhodl dle § 67 a násl. správního řádu, zejména, abyste dodržel obsah a formu rozhodnutí, abyste splnil náležitosti rozhodnutí, když už jste nedodržel lhůty pro vydání rozhodnutí uvedené v § 71 správního řádu. Váš nicotný právní akt neobsahuje **odůvodnění**, neobsahuje **poučení o možnosti opravného prostředku**, což ve svém důsledku činí Vaše rozhodnutí zmatečné a nepřezkoumatelné, neboť z odůvodnění rozhodnutí by mělo být zřejmé, co vedlo správní orgán k výroku rozhodnutí, jaké měl správní orgán podklady pro jeho vydání, jakými

úvahami se řídil, jak tyto důkazy správní orgán hodnotil a jak vykládal právní předpisy, dle kterých měl postupovat. Z odůvodnění by mělo také vyplývat, jak se správní orgán vypořádal s vlastním návrhem a s vyjádřením účastníků.

Jak je výše uvedeno, předmětné rozhodnutí neobsahuje poučení, ve kterém by mělo být uvedeno, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit a od kterého dne se tato lhůta počítá a rovněž tak, který správní orgán o odvolání rozhoduje, a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

Pro pořádek uvádím, že pokud byste nerozhodl o tom, že Váš právní akt je nicotný, pak poukazuji na ustanovení § 83 odst. 2 správního řádu. Je třeba postupovat tak, že v případě chybějícího poučení lze podat **odvolání** do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Na tento paragraf poukazuji pouze z opatrnosti, a to pro případ, že byste Vaše vadné rozhodnutí nepovažoval za nicotné a v takovém případě, nechtě je toto podání **považováno za odvolání**. Znovu však upozorňuji na skutečnost, že výše uvedené, tedy pohled na možnost odvolání, je podáváno pouze z opatrnosti.

S ohledem na můj právní názor, že Váš přípis považuji za nicotný právní akt, mě vede k tomu, že má **žádost** ze dne 30. 1. 2023, nebyla vůbec řádně projednána a **nebylo o ní rozhodnuto**, a proto Vás, pane řediteli, žádám, abyste rozhodl o mé žádosti ze dne 30. 1. 2023, a to tak, aby Vaše rozhodnutí mělo veškeré náležitosti, které jsou uvedeny v části druhé správního řádu.

Protože Váš přípis obsahuje přílohu, na kterou odkazujete, tedy, že své rozhodnutí opíráte o přiložené právní stanovisko, zpracované odborem legislativně právním a krajským živnostenským úřadem pod č. j. 042284/2023/KUSK, pak i k tomuto právnímu stanovisku si již nyní dovoluji zaujmout stanovisko, neboť s tímto stanoviskem se neztotožňuji. Domnívám se, že toto stanovisko bylo vypracováno **tendenčně**, bez znalosti věci, a upozorňuji na následující nesrovnalosti, které považuji za důležité pro Vaše rozhodnutí. Dospět k závěru, že starosta města neučinil následné kroky, které byly spatřovány zejména v tom, že proplatil mzdu za neomluvenou absenci tajemníka na pracovišti, nemůže být důvodem ospravedlnění protiprávního jednání tajemníka, neboť se neprojednává legální či nelegální postup starosty, ale předmětem jednání je, zda tajemník městského úřadu byl na pracovišti, či nikoliv. Toto stanovisko legislativního odboru naprosto pokulhává, neboť se nezabývá otázkou, zda tajemník městského úřadu na pracovišti byl či nebyl. Naopak, tvrzení tajemníka, že mu dva měsíce před čerpáním dovolené podepsal dovolenou bývalý starosta JUDr. Vlastislav Málek, vyznívá velice rozpačitě a nevěrohodně. I pokud připustíme, že takováto dovolená by, byť hypoteticky, byla předem schválena bývalým starostou, nelze systém VEMA obejít (příloha č.4), a proto důkaz, který mnou byl předložen, je důkazem naprosto objektivním a nemůže být věc vyhodnocena jinak, než že tajemník hrubě porušil své zákonné povinnosti, když měl být na pracovišti a měl tedy neomluvenou absenci. Toto pochybení je o to víc závažnější, že funkce tajemníka je samostatně upravená a v zákoně o obcích má tedy význačné postavení v organizačním schématu městských úředníků, a proto má být ostatním zaměstnancům příkladem.

Je třeba se vyjádřit i k následnému právnímu rozboru, který se zabývá hodnocením důkazů, kdy paradoxně je zlehčováno čestné prohlášení místostarostky Města Čáslav Mgr. Renaty Vaculíkové, která se snažila tajemníka Městského úřadu v Čáslavi kontaktovat a hledat ho na pracovišti, avšak bezúspěšně. Naopak, zpracovatel právního rozboru své rozhodnutí opírá o čestné prohlášení personalistky Heleny Povolné a pracovnice krizového řízení (ta dosvědčuje přítomnost tajemníka pouze 28.12.2022), které údajně měly uvést ve svém prohlášení, že tajemníka městského úřadu na pracovišti spatřily dne 27. a 28. 12. 2022. Zpracovatelé rozboru však uniklo, že další neomluvená absence a tedy nesplnění zákonné povinnosti, se minimálně odehrálo i 29. 12. 2022. V závěru této části rozboru se pak zpracovatel naprosto vyhnul hodnocení věrohodnosti čestného prohlášení místostarostky Mgr. Renaty Vaculíkové, která je osobou zastávající význačnou funkci, která jí byla udělena nikoliv z titulu rozhodnutí tajemníka městského úřadu, ale vzešla z řádných demokratických voleb, a proto věrohodnost jejího čestného prohlášení musí být hodnocena i z tohoto úhlu pohledu. Na toto čestné prohlášení však zpracovatel stanoviska naprosto rezignoval a vůbec tento důkaz nehodnotil.

Pokud jde o další skutek, pak zpracovatel právního rozboru naprosto tendenčně uvedl větu „S přihlédnutím k okolnostem si dovoluji podotknout, že se takto ojedinělý incident jak mírou, tak intenzitou, nedá pokládat za porušení právní povinnosti, tím méně za důvod pro odvolání z funkce tajemníka“.

Osobně si, pane řediteli, nedovedu představit, že byste se dostavil na zasedání Rady Středočeského kraje a konkrétně o dvou radních jste před všemi ostatními radními uvedl, že tyto dva radní jsou špínou a že tedy nebudete s nimi sedět u jednoho stolu. Proč zpracovatel rozboru zaujmul toto stanovisko, je dodnes záhadou, avšak nepochybně se jedná o naprosto nepochopitelné stanovisko za situace, kdy se tajemník městského úřadu snaží vyvinut takovým prohlášením, že by snad měl mít za to, že se jedná pouze o špínu z morálního hlediska jako celku, ale že to nebylo mířeno na jednotlivé radní. Toto však zcela vyvrací svědecká výpověď nejenom mé osoby, ale i Mgr. Renaty Vaculíkové, místostarostky, MUDr. Ervina Petrikoviče, MUDr. Julie Provazníkové, Ing. Josefa Rumla a radní Ing. Zdeňky Nezbedové. Jedná se o osoby, které mají naprosto čistý morální kredit, které by se žádným způsobem nezapojily do nepravdivé dehonestace tajemníka, který se snažil věc zlehčovat a bohužel takovouto argumentaci převzal i zpracovatel právního rozboru.

Když pomínu, vážený pane řediteli, že jste právní stanovisko převzal bez dalšího, aniž byste si sám udělal úsudek o jednotlivých skutečnostech, a posoudil, jak zpracovatel právního rozboru postupoval, bohužel jste si nedal ani tu práci, abyste snad toto právní stanovisko pojal jako své odůvodnění. Poukázat pouze na právní stanovisko správní řád neumožňuje, opětovně jste se dopustil porušení základních právních předpisů, které **jste povinen dodržovat jako Nejvyšší úředník Středočeského kraje**. Město Čáslav je význačným městem Středočeského kraje, avšak Vaše rozhodnutí nehovoří o tom, že byste této problematice věnoval sebemenší pozornost a zabýval se jednotlivými skutky. Protože, jak jsem již uvedl, považuji Vaše jednání za nicotný právní akt, žádám, abyste o všech důkazech **sám rozhodl** a sepsal takové rozhodnutí, které obstojí. Protože v mezidobí nastaly další skutečnosti, které jsou rozhodné a které naplňují opět skutkovou podstatu porušení

právních povinností na straně tajemníka Městského úřadu v Čáslavi Ing. Ronovského, dovoluji si v následující části uvést další důvody, ze kterých je zřejmé, že tajemník městského úřadu porušuje i nadále své zákonem stanovené povinnosti. Tyto další důvody nechtě jsou zahrnuty k předchozím důvodům, neboť mám za to, že o předchozích důvodech ještě nebylo rozhodnuto. Všechny původní důvody, i ty, které budou níže uvedeny, jsou důvody, které lze hodnotit jako důvody, které se staly v průběhu šesti měsíců ode dne spáchání porušení zákonných povinností. Pokud byste přes veškerá upozornění takto nepostupoval, nechtě je níže uvedené tvrzení z naší strany považováno jako nová samostatná žádost o udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu s odvoláním tajemníka Městského úřadu v Čáslavi Ing. Ronovského.

Další skutečnosti, které zakládají důvod pro odvolání tajemníka Městského úřadu v Čáslavi pana Ing. Ronovského pro porušení jeho zákonných povinností, jsou následující:

Konkrétně tímto předkládám fotokopii části Čáslavských novin 2/2023, kde na straně 4 je prostor vyhrazený pro názory členů zastupitelstva. Zde se člen rady města Ing. Josef Ruml snažil uveřejnit svůj příspěvek, na který má zákonné právo, a to s odkazem na zákon č. 46/2000 Sb. o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (dále jen „tiskový zákon“). Konkrétně porušení právní povinnosti spatřuji v tom, že tajemník městského úřadu Ing. Ronovský přímo nařídil Jakubu Novákovi, který je ve funkci redaktora čáslavských novin, aby část příspěvku zastupitele a radního Ing. Rumla neotiskl v čáslavských novinách a nahradil ho jiným, barevně odlišeným textem, který jak z přílohy je zřejmé, byl vyškrtnut a nahrazen slovy „z důvodu zachování korektnosti je část nepravdivého textu u tohoto článku nezveřejněna“ (příloha č.2). Tím tajemník Městského úřadu v Čáslavi Ing. Ronovský se dopustil protiprávního jednání, a to dokonce v takovém rozsahu, že jednal protiústavně, a to konkrétně v rozporu s Listinou Základních práv a svobod, tedy listinou, která je součástí ústavního pořádku České republiky, konkrétně článku 17 odst. 3, ve kterém je uvedeno, že **Cenzura je nepřipustná**. Ing. Ronovský se tedy dopustil takového protiprávního jednání, které nelze nazvat jinak, než **protiústavní**. Dále konkrétně odkazují na § 4a tiskového zákona, kde je uvedeno, že vydavatel periodického tisku, tedy i Čáslavských novin, je povinen poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názor členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku. S ohledem na skutečnost, že náš člen rady a zastupitel Ing. Ruml informoval o tom, že na přímý příkaz tajemníka městského úřadu mu nebyla zveřejněna část jeho příspěvku, byl učiněn dotaz, a to konkrétně na pana Jakuba Nováka, který je redaktorem čáslavských novin, který sdělil přítomným členům rady na přímou otázku, zda byl přinucen takto jednat, a to pod nátlakem tajemníka MěÚ Ing. Martina Ronovského, aby vypustil část textu radního Ing. Josefa Rumla v Čáslavských novinách (2/2023) a nahradil ho jiným, barevně odlišeným textem, odpověděl opakovaně **ano**. O tomto bylo sepsáno čestné prohlášení ze dne 26. 4. 2023, a tvoří tedy přílohu této žádosti o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav. V příloze je také originál textu, který hodlal zastupitel, v souladu s tiskovým zákonem, zveřejnit. Je nad vší pochybnost, že došlo tedy k porušení zákonných povinností ze strany tajemníka, když se dopustil protiprávního jednání, a to dokonce na úrovni protiústavnosti.

Další porušení zákonné povinnosti spatřuji v tom, že tajemník městského úřadu v Čáslavi se bezdůvodně nezúčastňuje zasedání schůze rady města s hlasem poradním tak, jak mu tuto povinnost ukládá zákon č. 128/2000 Sb. o obcích, konkrétně § 110 odst. 5. V příloze si Vám, pane řediteli, dovoluji zaslat přehled účasti tajemníka Městského úřadu Čáslav na zasedáních rady Města Čáslav, a to od počátku roku 2023 do dnešního dne, kdy z předložené tabulky je zřejmé, že na radě Města Čáslav byl přítomen pouze 1x, a to dne 25. 1. 2023 (příloha č.3). V ostatních případech si buď vybírá dovolenou, v některých případech, jak je zřejmé z přehledu, vůbec důvod neuvedl, pouze se písemně omluvil. V některých případech, ač zná harmonogram zasedání rady, si vypisuje jiné povinnosti, jako například výběrové řízení, apod. Termíny těchto jednání si pan tajemník nařizuje dle své vůle a vůbec nereflektuje termíny, které jsou předem stanoveny. Osobně vnímám, že touto záměrnou činností se dopouští protiprávního jednání, když neplní jednu ze základních povinností, které jsou přímo uvedeny v zákoně o obcích, kdy povinností tajemníka je, aby se zúčastňoval zasedání zastupitelstva a rady, a to s hlasem poradním. Dle mého názoru není důležitější povinností pro tajemníka městského úřadu, než ta, aby se zúčastňoval zasedání rady města s hlasem poradním, neboť bez osobní účasti není možné, aby plnil úkoly, které jsou mu ze zákona dány, a to konkrétně povinnosti uvedené v § 110 odst. 4 písm. b), kdy plní úkoly uložené mu zastupitelstvem obce, radou obce, nebo starostou. Na těchto zasedáních se předpokládá jeho aktivní účast, vyplývající z dikce zákona, kdy má prakticky volenému orgánu poskytovat odborný a právní servis. Proto je mu zákonem dán poradní hlas.

Další porušení zákonných povinností spatřuji v neomluvené absenci a nesplnění zákonných povinností, vyplývajících z právních předpisů, kdy tajemník městského úřadu v jednom případě vědomě lhal, že se nemohl zúčastnit pracovní cesty ze zdravotních důvodů, že byl absolutně nepohyblivý a z tohoto důvodu, že byl nucen zrušit pracovní cestu do Prahy, ač byl spatřen svědky, popř. zaznamenaný na kamerových systémech Města Čáslav. Tato vědomá lež je tak zásadního charakteru, že v pozici tajemníka městského úřadu, který má dohlížet na všechny zaměstnance, působí na ostatní velice negativně a většina zaměstnanců na tuto skutečnost poukazuje (příloha č.9). Konkrétně se jedná o následující důkazy, které k posouzení věci přikládám. Dne 3. 3. 2023 – viz. příloha – tajemník Městského úřadu požádal starostu města o schválení pracovní cesty dne 7. 3. 2023, a to na Krajský úřad Středočeského kraje. Důvodem, bez bližší specifikace, mělo být pracovní jednání v rámci přenesené působnosti. Dne 3. 3. 2023 ve 14.25 hodin byla tato pracovní cesta starostou města schválena – viz. příloha. Následně, přípisem ze dne 16. 3. 2023 byl tajemník Ing. Ronovský vyzván starostou, aby předložil písemnou zprávu ze služební cesty do Prahy na Krajský úřad Stč. kraje, kterou absolvoval dne 7. 3. 2023 a stejně tak ze služební cesty do Prahy na Ministerstvo průmyslu a obchodu, kterou absolvoval dne 15. 3. 2023. Termín podání zprávy byl stanoven na 21. 3. 2023. Z přípisu, který rovněž přikládám, kdy tajemník nedodržel jednak stanovený termín a sdělil starostovi až 22. 3. 2023, že pokud jde o služební cestu dne 7. 3. 2023 na krajském úřadě, pak údajně tuto cestu nemohl z náhlé zdravotní indispozice realizovat. V tomto přípisu uvedl, že měl úpornou bolest zad, která údajně vystřelovala do dolních končetin. Tajemník vyhodnotil situaci ještě ráno a věc konzultoval s fyzioterapeutem. Údajně měl za to, že služební cestu ještě stihne, ale cvičení s fyzioterapeutem se údajně protáhlo. Z této listiny je zřejmé, že nedošlo

k žádné služební cestě, avšak existuje svědek a případně videozáznam, ze kterých je zřejmé, že tajemník městského úřadu Ing. Ronovský dne 7. 3. 2023 nastupoval do vlaku směrem ku Praze a v odpoledních hodinách z tohoto vlaku zase vystupoval. Přestože, jak sám tvrdil, měl úporné bolesti, které mu znemožňovaly jakýchkoli pohyb. Tímto se tajemník městského úřadu dopustil vědomé lži a porušil své právní povinnosti.

Pokud jde o pracovní cestu, kterou měl absolvovat na ministerstvu průmyslu a obchodu, a to konkrétně v Praze, pak byl požádán, aby o této pracovní cestě referoval a podal písemnou zprávu. Na tuto výzvu v přípisu ze dne 22. 3. 2023 reagoval pouze tím, že starostu města upozornil, že podávat písemnou zprávu ze služební cesty, nepatří k povinnostem zaměstnanců, zakotvených v pracovním řádu Městského úřadu v Čáslavi. Je nepochybné, že z titulu funkce starosty města je mou povinností řídit tajemníka. K řídicímu procesu nepochybně patří i kontrolní činnost. Způsob kontrolní činnosti nepochybně je na úvaze nadřízeného, v tomto případě starosty města. Pokud starosta města má takové indicie, které vyplynuly například z pracovní cesty ze dne 7. 3. 2023, je nepochybně na místě, aby starosta rozhodoval, jak bude svou kontrolní činnost vykonávat a pokud požádá podřízeného o písemnou zprávu a tato zpráva není dodána, jedná se o jasné neplnění zadaného úkolu, které vyplývá ze všech právních předpisů, tedy jak ze zákona o obcích, tak ze zákona o úřednících samosprávných celků, tak i ze zákoníku práce. Pokud se tajemník nezúčastňuje zasedání rady, pokud prakticky nekomunikuje se starostou, pokud nehodlá přijímat úkoly z rady, pak požadavek písemné zprávy, o provedené služební cestě, je naprosto legitimní. Tajemník opět tímto porušil svou zákonnou povinnost, vyplývající z pracovních předpisů.

V další části, pro správné posouzení věci, si dovoluji předestřít další skutečnosti, které zakládají důvodnost mé žádosti o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka Městského úřadu v Čáslavi. Z mého pohledu je třeba se přesunout již do předcházejícího volebního období, kdy to byl nynější radní Ing. Ruml, tehdy ještě běžný občan Města Čáslavi, který se obrátil se žádostí a prosbou o pomoc k hejtmance Středočeského kraje. Hejtmanka Stč. kraje tehdy občanovi Ing. Rumlovi v roce 2021 písemně sdělila, že věc předá k Vašemu přímému vyřízení, tedy k řediteli úřadu KÚ Stč. kraje. V této souvislosti si Vám dovoluji připomenout Vaši odpověď, kterou jste Ing. Rumlovi zaslal, a to konkrétně dne 1. 7. 2021, kde jste Ing. Rumla informoval, že zákon o krajích ani zákon o obcích, nedává řediteli krajského úřadu možnost řešit Vámi popsané problémy jinou cestou, než jsem popsal. Tvrdíte, že nemůžete pana tajemníka odvolat ani jmenovat, ani jak má řídit zaměstnance obecního úřadu. Údajně jediné, co můžete, je jediné to, že můžete vydat souhlas s jeho odvoláním či jmenováním, a to pouze na základě návrhu starosty obce a po předložení argumentů, které Váš souhlas umožní. Co je pro mě však z Vašeho přípisu důležité, je věta, kterou jste následně uvedl: „**Tajemník obce je zaměstnancem obce. V čele obecního úřadu stojí starosta, který ho jmenuje a ukládá mu úkoly. Ten také hodnotí, jak tajemník úřadu zajišťuje chod úřadu, jakou má personální politiku a zda plní zadané úkoly**“. Váš výklad je v zásadním rozporu s jednáním tajemníka úřadu (příloha č.10).

Jinými slovy, vážený pane řediteli, přesně výše uvedené činím, ukládám panu tajemníkovi úkoly, tyto úkoly hodnotím a zjišťuji, jak tajemník úřadu zajišťuje chod úřadu, jakou má personální politiku a jak plní zadané

úkoly. Tento přípis připomínám právě z důvodu, že již tehdy řadový občan města Ing. Ruml, poukazoval na šikanu, na vytýkácí dopisy zaměstnancům ze strany tajemníka Ing. Ronovského, nastolení atmosféry strachu, obavy mnohých ze ztráty zaměstnání, hrubého nátlaku na podání výpovědi ze strany zaměstnance. Jistě si na přípis Ing. Rumla dobře pamatujete (příloha č.5). V příloze si Vám dovoluji nyní zaslat argumenty, které jsou částečně pravomocně skončeny, a které případně jsou u soudu podány, a ještě pravomocně rozhodnuty nejsou.

První vážné pochybení pana tajemníka spatřuji v tom, jak bylo naloženo s bývalou vedoucí odboru správy majetku a investic s Ing. Danou Chrenkovou, narozenou 30. 9. 1964, která podala žalobu na určení neplatnosti odvolání z funkce vedoucího úředníka a o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru. Tento soudní spor nakonec skončil soudním smírem (příloha č.6), avšak tento soudní spor, který nepochybně inicioval tajemník městského úřadu a na který poukazoval Ing. Ruml v prosbě a žádosti hejtmance před dvěma lety, stálo Město Čáslav cca 500 000,- Kč. Tyto důkazy jsou zaneseny v účetnictví Města Čáslav, kdy bylo nuceno vyplatit tzv. odstupné Ing. Chrenkové, její náklady za právní zastoupení, zákonné odvody a právní zastoupení právní kanceláře, která zastupovala Město Čáslav. Dále, k pochopení celého kontextu, připojuji další žaloby, které v současné době napadly a které ještě nejsou pravomocně skončeny, kdy žaloby směřují na zadostiučinění a diskriminaci, tedy za bossing v pracovněprávních vztazích, stejně tak na úhradu nemajetkové újmy v řádu 100 000,- Kč. Z příložených žalob bych pro stručnost poukázal zejména na žalobu, kterou uplatnil Ing. Zdeněk Zahradník, kde podrobně cituje a popisuje poměry na městském úřadě a nepřipustné chování tajemníka Ing. Ronovského vůči Ing. Zahradníkovi. Obdobné chování bylo zaznamenáno i v dalších příložených žalobách. Nejedná se tedy o ojedinělý případ, jak se vyjadřuje zpracovatel právního rozboru, na který sám poukazujete, ale jedná se o kontinuální mnohaleté protiprávní jednání tajemníka Městského úřadu Čáslav Ing. Ronovského (příloha č.7).

Vážený pane řediteli, jsem si vědom, že výše uvedené skutečnosti pro přehlednost uváděné v části třetí mé žádosti, jsou pouze ilustrativní, avšak z mého pohledu velice důležité, aby se případný zpracovatel dalšího právního rozboru nemohl odvolávat na to, že se jednalo o ojedinělé pochybení.

V závěru si, k dokreslení celé záležitosti, dovoluji ještě zaslat posouzení i žádost tajemníka městského úřadu, kterou adresoval všem zastupitelům Města Čáslav, kde požaduje odvolání mé osoby a dalších členů rady (příloha č.8). Při podrobném prostudování této žádosti nelze dojít k jinému závěru, než k tomu, že tajemník města vytváří atmosféru politického nátlaku, který je, i z morálního pohledu, naprosto nepřipustný. Zákonodárce Váš souhlas s odvoláním tajemníka, do právní normy, vtělil nepochybně proto, aby nemohlo docházet k tzv. vyřizování účtu. Zákonodárce však nemohl předvídat, že nastanou takové okolnosti, kdy tajemník přestane být apolitický a naopak, ač nebyl zvolen do zastupitelského sboru, že bude vyvíjet politickou činnost. Sám jistě víte, pane řediteli, že jste byl také jmenován stávající hejtmankou po volbách, že si Vás paní hejtmanka, jak sama zveřejnila na sociálních sítích, vybrala pro Vaše manažerské schopnosti a nikoliv proto, že byste byl politicky angažován. Z Vašeho životopisu, který sama uvedla, vyplývá, že máte

vysokoškolské pedagogické vzdělání, že máte zkušenosti z ústředních orgánů státní správy, a že v tomto smyslu od Vás očekává naprostou profesionalitu. Věřím, že po seznámení se s novými argumenty této profesionalitě dostojíte, a že zabezpečíte řádný výkon přenesené působnosti v Městě Čáslav, kde tato činnost ze strany tajemníka městského úřadu je značně paralyzovaná.

Závěrem si dovoluji poznámku, směřující k tomu, z jakého důvodu došlo ke zrušení okresních úřadů, kdy nepochybně vznikla potřeba, která se odvíjí i od naší účasti v Evropské unii, kdy jsme přistoupili k Evropské chartě místní samosprávy uveřejněné ve sbírce zákonů pod č. 181/1999 Sb., která mimo jiné Českému státu ukládá povinnost ochrany a posilování místní samosprávy na zásadách demokracie a decentralizace moci. Byla to právě tato Charta, ke které Česká republika přistoupila, která dala vzniknout územním samosprávným celkům, a to jak na úrovni krajů, tak i obcí. Proto z této Charty vyplývá mimořádná důležitost volených orgánů, jejichž existence se opírá nikoliv o vůli jmenovaných úředníků, ale demokraticky zvolených představitelů, kteří pochopitelně nemají pouze práva, ale hlavně odpovědnost vůči svým voličům, sousedům a občanům svého regionu. Věřím, že této skutečnosti si budete plně vědom při rozhodování o udělení souhlasu či nesouhlasu s odvoláním tajemníka Městského úřadu v Čáslavi.

Ing. Jaromír Štrnad
starosta města Čáslav

Seznam příloh:

- 1) Žádost o souhlas ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje pro odvolání tajemníka MěÚ Čáslav. Vyjádření ředitele KÚ-nesouhlas s odvoláním tajemníka. Výtky tajemníkovi MěÚ (23.12.2022, 5.1.2023, 24.1.2023) - počet listů 10
- 2) Čáslavské noviny 2/2023. Čestné prohlášení členů Rady města Čáslavi – počet listů 3
- 3) Přehled účasti tajemníka MěÚ Čáslav na jednání Rady města v roce 2023 – počet listů 1
- 4) Systém žádání / schvalování nepřítomnosti v modulu VEMA platný od 15.8.2022 – počet listů 1
- 5) E-mailová korespondence Ing. Rumla s Krajským úřadem Středočeského kraje duben – červen 2021 – počet listů 4
- 6) Výsledek soudního jednání mezi bývalou vedoucí odboru Správy majetku a investic s městem Čáslav (účetními doklady lze doložit náklady města Čáslavi v souvislosti s uzavřeným smírem, část nákladů hradila pojišťovna) – počet listů 1
- 7) Žaloby bývalých zaměstnanců radnice a současného zaměstnance (pan Šulc) – počet listů – 19
- 8) Výzva tajemníka MěÚ Ing. Ronovského zastupitelům na odvolání řádně zvolených radních ze dne 6.2.2023 – počet listů 3
- 9) Vytýkácí dopisy starosty města Čáslav Ing. Štrnada tajemníkovi MěÚ Ing. Ronovskému – počet listů 4
- 10) Datová zpráva tajemníka MěÚ Ing. Ronovského starostovi města ze dne 13.4.2023 – počet listů 2

PŘÍLOHA č. 1

7)

Čáslav

Město Čáslav

Pan

Mgr. Jan Louška

ředitel krajského úřadu

Krajský úřad Středočeského kraje

Zborovská 11

150 00 Praha 5

Číslo jednání MěÚ/6515/2023/SEK

V Čáslavi dne 30.1.2023

VĚC: Žádost starosty Města Čáslav k udělení souhlasu ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav

Vážený pane řediteli,

tímto Vás žádám o udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje, k odvolání tajemníka Městského úřadu Čáslav pana Ing. Martina Ronovského, DiS. Tento souhlas vyžaduji na základě ustanovení § 103 odst. 3 zákona 128/2000 Sb., o obcích.

Vycházím z premise, že vydání či nevydání souhlasu je výkonem veřejné správy, a to ve formě individuálního správního aktu, vydaného ve správním řízení. Já, níže podepsaný starosta Města Čáslav Ing. Jaromír Strnad Vás tedy žádám o souhlas s odvoláním výše jmenovaného tajemníka Města Čáslav.

Svou žádost opírám o důvody, které jsou uvedeny v § 12 zákona 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, a to konkrétně z důvodu uvedeného v § 12 písm. b) tohoto zákona, tedy že tajemník Městského úřadu v Čáslavi porušil ve více než dvou případech své zákonem stanovené povinnosti, a to v posledních šesti měsících.

Tuto svoji žádost odůvodňuji následovně.

Jednotlivá porušení zákonných povinností specifikuji ve vytýkacích dopisech, které tvoří nedílnou přílohu této žádosti, kde je skutkově vymezeno jednání, které podřazuje pod porušení zákonem stanovených povinností. Mám za to, že ve všech níže uvedených případech jsou naplněny předpoklady porušení těchto povinností, tedy že jde:

- ve všech případech o povinnosti vyplývající pro zaměstnance z jejich pracovního poměru, a to ať se jedná o povinnosti vyplývající přímo ze zákona, nebo případně i povinnost vyplývající z ostatních právních předpisů, včetně předpisů, které se vztahují k výkonu funkce tajemníka;
- ve všech případech se jednalo o zaviněné porušení povinnosti, ať úmyslné či nedbalostní, kdy zavinění je charakterizováno jako psychický stav jednatelů ke svému jednání a následkům svého jednání;

Nám. Jana Žižky

- ve všech předkládaných případech bylo dosaženo takové intenzity, ze které je možné dovodit, že šlo o porušení povinnosti s možností odvolání tajemníka Městského úřadu Čáslavi, z jeho funkce.

Závěrem mé žádosti uvádím, že se domnívám, že ve všech skutcích, které jsou popsány, došlo závažným způsobem k narušení důvěryhodnosti územního samosprávného celku, stejně tak se domnívám, že stávající tajemník nezachovává pravidla slušnosti při úředním jednání, což vyplývá z předložených důkazů.

Ing. Jaromír Strnad
starosta města Čáslav

Ke své žádosti přikládám:

- přípis ze dne 23.12.2022
- přípis ze dne 5.1.2023
- přípis ze dne 24.1.2023



Krajský úřad Středočeského kraje

ŘEDITEL KRAJSKÉHO ÚŘADU

Číslo jednací: 017962/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_017962/2023/KUSK
UID: kuskes8c130012
Praha: 27. března 2023

Město Čáslav
Ing. Jaromír Strnad
starosta města
Nám. Jana Žižky z Trocnova 1
286 01 Čáslav
ID schránky: ffnbe7e

Vážený pane starosto,

na základě Vaší žádosti ze dne ze dne 30. ledna 2023, o udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav, která mi byla doručena osobně dne 31. ledna 2023, **neuděluji** v souladu s ustanovením § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

souhlas k odvolání

pana Ing. Martina Ronovského, DiS., [REDACTED]
[REDACTED] z funkce tajemníka Městského úřadu Čáslav.

Své rozhodnutí opírám o příložené právní stanovisko zpracované Odborem legislativně právním a krajský živnostenský úřad Č.j.: 042284/2023/KUSK.

Toto stanovisko o neudělení souhlasu k odvolání tajemníka Městského úřadu Čáslav se vydává podle části čtvrté správního řádu, jako jiný správní úkon.

S pozdravem

Mgr. Jan Louška
ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje

Příloha

- Právní stanovisko OLP k žádosti o souhlas s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav Č.j.: 042284/2023/KUSK.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepsávající:	Mgr. Jan Louška
Organizace:	Středočeský kraj
Státní z. č. evit.:	22630423
Vydávatel cert.:	PostSignatus Qualified CA 4
Datum a čas:	28.03.2023 10:59:23
Důvod:	
Místo:	



Krajský úřad Středočeského kraje

ŘEDITEL KRAJSKÉHO ÚŘADU

Číslo jednací: 017962/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_017962/2023/KUSK
UID: kuskes8c130012
Praha: 27. března 2023

Město Čáslav
Ing. Jaromír Strnad
starosta města
Nám. Jana Žižky z Trocnova 1
286 01 Čáslav
ID schránky: ffnbe7e

Vážený pane starosto,

na základě Vaší žádosti ze dne ze dne 30. ledna 2023, o udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav, která mi byla doručena osobně dne 31. ledna 2023, **neudělují** v souladu s ustanovením § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

s o u h l a s k o d v o l á n í

pana Ing. Martina Ronovského, DiS.,
z funkce tajemníka Městského úřadu Čáslav.

Své rozhodnutí opírám o přiložené právní stanovisko zpracované Odborem legislativně právním a krajský živnostenský úřad Č.j.: 042284/2023/KUSK.

Toto stanovisko o neudělení souhlasu k odvolání tajemníka Městského úřadu Čáslav se vydává podle části čtvrté správního řádu, jako jiný správní úkon.

S pozdravem

Mgr. Jan Louška
ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje

Příloha

- Právní stanovisko OLP k žádosti o souhlas s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav Č.j.: 042284/2023/KUSK.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Jan Louška
Organizace:	Středočeský kraj
Stránové č. cert.:	22630423
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA-4
Datum a čas:	28.03.2023 10:59:23
Dílna:	
Místo:	

Praha: 24. 3. 2023

Číslo jednací: 042284/2023/KUSK

Právní stanovisko k žádosti o udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav pana Ing. Martina Ronovského, DiS.

Dne 31. 1. 2023 požádal starosta města Čáslav Ing. Jaromír Strnad o udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav Ing. Martina Ronovského, DiS. Jako důvod uvedl porušení zákonem stanovených povinností ve více než dvou případech, a to v posledních 6 měsících. Jednotlivá porušení zákonných povinností jsou specifikována ve vytýkacích dopisech, kde jsou skutkové vymezena jednání, která zakládají důvody pro odvolání z funkce tajemníka městského úřadu.

Důvody pro odvolání (seřazeno dle relevance)

Přípisem ze dne 5. 1. 2023 byla tajemníku sdělena výtka, jejímž obsahem bylo upozornění týkající se docházky do zaměstnání, konkrétně vedení v souladu s pracovním řádem, neboť dle zjištění starosty byla evidence vedena formálním způsobem, která však neodpovídala realitě přítomnosti na pracovišti. Této výtce předcházelo upozornění adresované tajemníku dne 21. 12. 2022, v němž byl upozorněn na skutečnost, že Pracovní řád je závazný rovněž pro tajemníka, konkrétně povinnost oznámit každé vzdálení se z pracoviště v průběhu pracovní doby nadřizovanému, tedy starostovi. Dále byl upozorněn na povinnost vést evidenci docházky obdobným způsobem, jako je vedena docházka u ostatních zaměstnanců. Výtka obsahovala sdělení o rozporu ve výkazu přítomnosti na pracovišti ve dnech 23.12.2022, jakož i v době od 27. 12. 2022 do 29. 12. 2022, kdy v docházce vykazoval přítomnost na pracovišti, a přitom dle tvrzení starosty na pracovišti přítomen nebyl. V tomto jednání spatřuje nadřizovaný (starosta) hrubé porušení zákonné povinnosti vyplývající ze zákonných povinností, zvláště proto, že tajemník jednal v přímém rozporu s písemným pokynem – upozorněním ze dne 21. 12. 2022. Závěrem výtky byl tajemník upozorněn, že výše popsané jednání může být posuzované jako důvod pro odvolání z funkce tajemníka.

Důkazy: Docházkový systém, ze kterého je patrné, že tajemník byl přihlášen do systému, byl veden na pracovišti jako přítomný, přesto se jednalo o nepravdivý údaj, který starosta dokládá svědeckou výpovědí Mgr. Renaty Vaculíkové, místostarostky města Čáslav (čestné prohlášení ze dne 20. 2. 2023).

K výtce přítomnosti na pracovišti se tajemník v podnětu o provedení kontroly pro podezření na porušování pracovněprávních předpisů zaměstnavatelem č.j. MěÚ/7260/2023/SEK ze dne 3. 2. 2023 vyjádřil tak, že v uvedených dnech čerpal řádnou dovolenou, řádně schválenou starostou města a řádně proplacenou. K této konkrétní věci uvádím, že i přesto, že Ing. Strnad shledal v evidenci docházky nesrovnalosti a vytkl toto Ing. Ronovskému písemně dne 5. 1. 2023, nenásledovaly za tím další logické důsledky, tudíž neproplacení mzdy za neomluvenou absenci na pracovišti. Z tohoto pohledu se jeví toto jednání jako nekonzistentní, neboť když vytýkám neomluvenou nepřítomnost na pracovišti, nemohu zároveň proplatit mzdu za vytčené dny.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podepsaný: Mgr. Vladimír Čerapý
Organizace: Středočeský územní
Seriové č. cert.: 22702733
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 24.03.2023 13:15:57
Důvod:
Místo:

Vyjádřením ze dne 8. 3. 2023 tajemník podrobně popsal situaci ohledně čerpání dovolené ve dnech 23., 27., 28. a 29. 12. 2022. Dle jeho tvrzení mu dovolenou řádně podepsal JUDr. Vlastislav Málek, bývalý starosta Čáslavi a t.č. osoba oprávněná ke schválení dovolené.

Důkazy: otisk čerpání dovolené a její schválení v systému VEMA, kopie dovolenek s podpisem JUDr. Vlastislava Málka, kopie výplatního pásku.

K čestnému prohlášení místostarostky Ing. Renaty Vaculíkové tajemník uvedl, že místem výkonu práce je dle personálních dokumentů město Čáslav, Městský úřad Čáslav, budova MP. To, že není tajemník přítomen ve své kanceláři, neznamená, že není přítomen na pracovišti, zvláště když přímo řídí nejen kancelář tajemníka, ale i odbor Vnějších vztahů a komunikace. To potvrdila i konzultace Inspektorátu práce ze dne 28. 2. 2023.

Důkazy: Čestné prohlášení personalistky paní Heleny Povolné ze dne 15. 3. 2023 o přítomnosti na pracovišti ve dnech 27. a 28. 12. 2022, čestné prohlášení pracovnice krizového řízení paní Jetlebové ze dne 16. 3. 2023 o přítomnosti na pracovišti ve dnech 27. a 28. 12. 2022.

Tajemník dále uvádí, že dalším nezpochybnitelným důkazem přítomnosti na pracovišti jsou elektronické schvalovací procesy. Městský úřad v Čáslavi nedisponuje dálkovým přístupem pro schvalování elektronických procesů v systému VERA. Token s certifikátem musí být v síti Městského úřadu. Nelze využít VPN, což lze doložit prohlášením vedoucího odboru IT a pracovníkem VERA.

Další důkazy: korespondence Ing. Jaromíru Strnadovi opatřená elektronickým podpisem v rámci spisové služby, prohlášení pracovníků sekretariátu (na vyžádání).

Závěrem tajemník sdělil, že se dne 28. 12. 2022 uskutečnilo zasedání Rady města Čáslav, ze kterého byl pořizen zápis a z něhož je patrné, že byl tomuto zasedání přítomen.

Důkaz: Zápis z 8. zasedání konaného dne 28. 12. 2022 v 14:00 hod.

Pokud se jedná o docházku ze dne 29. 12. 2022, nejde o rozpor v docházce, nýbrž o barvu „panáčka“ v přehledu přítomnosti zaměstnanců na pracovišti. Ten je pouze orientační. V rámci systematizace MěÚ Čáslav zakoupil kompletní personalistiku od společnosti VEMA a pracuje na implementaci. V současné době je vše v řešení a v procesu odhalování nepřesností při zobrazování.

Barvu panáčka mezi zelenou a fialovou ovlivňuje sloupec, kde je vyplněno buď práce nebo dovolená. V případě pana tajemníka v měsíci prosinci byla dovolená uvedena ve druhém sloupci, proto svítí panáček zeleně. Tato chyba byla odhalena a ve spolupráci se společností VEMA bylo vše nastaveno tak, aby se chyba neopakovala.

K této výtce uvádím, že z vyjádření obou stran nemůžeme s jistotou říci, jak obě strany komunikovaly stran čerpání dovolené. V této komplikované situaci se však musíme spolehnout na stanoviska obou stran spolu s předloženými důkazy. Po zhodnocení musím konstatovat, že vzhledem k tomu, že dovolená byla podepsaná (byť bývalým nadřízeným), byla doložena přítomnost na pracovišti, pomocí elektronického schvalovacího procesu, dovolená byla řádně proplacená, přítomnost na pracovišti potvrdila čestným prohlášením personalistka Helena Povolná a pracovnice krizového řízení paní Jetlebová, není možné doporučit odvolání tajemníka Ing. Martina Ronovského, DiS., z důvodu porušení zákonných povinností, spočívající v neomluvené nepřítomnosti na pracovišti, tak jak jsou specifikovány v žádosti o odvolání.

Přípisem ze dne 23. 12. 2022 byla tajemníku sdělena výtka a upozornění č. II na základní povinnosti úředníka vyplývající ze zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků. Dle ust. § 16 odst. 1, písm. g) je povinností úředníka zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku a dále dle ust. § 16 odst. 2, písm. d) zachovávat pravidla slušnosti při jednání a vůči ostatním zaměstnancům působícím ve veřejné správě. Obsahem výtky bylo

chování tajemníka při jednání Rady města Čáslav dne 27. 10. 2022, konkrétně vůči Ing. Zdeňce Nezbedové a Ing. Josefu Rumlovi. Na inkriminované Radě požádal radní Ing. Jiří Ruml tajemníka, aby si sedl k jednomu stolu s Radou. Tajemník měl na tuto žádost reagovat tak, že výše jmenované označil za „špíny“ a odmítl zasednout ke společnému stolu.

Důkazy: Svědecká výpověď Ing. Jaromíra Strnada (starosta), Mgr. Renaty Vaculíkové (místostarostka), MUDr. Ervina Petrikoviče (místostarosta), Ing. Zdeňka Nezbedová (radní), MUDr. Julie Provazníková (radní), Ing. Josef Ruml (radní), Mgr. Jiří Žaloudek (radní), (čestné prohlášení ze dne 20. 2. 2023).

Tajemník k popisu události na Radě města dne 27. 10. 2022 ve svém vyjádření uvádí, že si s Ing. Nezbedovou a Ing. Rumlem za jeden stůl nesedl, protože dlouhodobě dehonestovali jeho osobu a šířili o něm lživé informace a pomluvy, což ho profesně i osobně velmi poškozuje. Tajemník tedy ukončil toto sdělení tím, že je to špína. Ing. Ruml prohlásil, že chce zaprotokolovat, že tajemník jeho a Ing. Nezbedovou nazval špínou a že tajemník ztrácí nervy. Tajemník na to odvětil, že je naprosto klidný. Výhrady má pouze k Ing. Nezbedové a Ing. Rumlovi.

K této konkrétní výtce uvádím, že je pro úředníka žádoucí a samozřejmé, dodržovat a zachovávat pravidla slušnosti při jednání vůči ostatním zaměstnancům působícím ve veřejné správě. Při posuzování je třeba přihlídnout k míře a intenzitě tvrzeného porušení této konkrétní povinnosti. Situaci tak jak ji popisuje Ing. Jaromír Strnad nemáme za skutkově prokázanou. S přihlédnutím k okolnostem si dovoluji podotknout, že se takto ojedinelý incident jak mírou, tak intenzitou nedá pokládat za porušení právní povinnosti, tím méně za důvod pro odvolání z funkce tajemníka.

Přípisem ze dne 24. 1. 2023 bylo tajemníku Ing. Martinu Ronovskému, DiS., sděleno, že dle názoru starosty Ing. Jaromíra Strnada, porušil základní povinnosti úředníka, tak jak vyplývají ze zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně § 16 odst. 1 písm. g) a h), tedy že úředník je povinen zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, popř. jednání které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními. Toto porušení starosta spatřuje v nařízení zveřejnění videa (17. 1. 2023) týkající se projednání záměru „Rozšíření centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ v rámci setkání s občany, které organizoval spolek Čáslav pro všechny. Video měl tajemník naříditi zveřejnit pracovníkům odboru vnějších vztahů a komunikace, který v současné době přímo řídí. Starosta ve svém přípisu závěrem uvádí, že tajemník je povinen působit ve prospěch města. Tím, že nezabránil zveřejnění lživých informací, a naopak nařídil tyto lživé informace zveřejnit, se dle názoru starosty dopustil hrubého porušení svých povinností.

Přípisem ze dne 20. 2. 2023 Ing. Jaroslav Strnad podrobně doplnil popis celé záležitosti, kdy okolnosti označuje za účelové, manipulativní, či více než nevhodné, ale i vzhledem k tomu, že komunikační strategie města, vypracovaná odborem vnějších vztahů a komunikace v minulém volebním období žádná další pravidla pro publikaci podobných informací neuvádí, není zřejmé, ve kterých konkrétních skutkových okolnostech je spatřováno porušení právní povinnosti a tudíž ani důvod pro odvolání z funkce tajemníka.

Mgr. Vladimír Černý
vedoucí Odboru legislativně právního
a krajského živnostenského úřadu

Číslo jednání: MěÚ/76811/2022/SEK

Pan

Ing. Martin Ronovský, DiS.

tajemník Městského úřadu v Čáslavi

V Čáslavi dne 23.12.2022

Upozornění č. II a Výtka

Vážený pane tajemníku,

tímto Vás upozorňuji na základní povinnosti úředníka vyplývající se Zákona č. 312/2002 Sb., tedy Zákona o úřednících územních samosprávných celků.

Mezi základní povinnost úředníka mimo jiné je i povinnost uvedená v § 16, ods. 1, písm. g), kdy je Vaší povinností se zdržet jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku a dále Vás upozorňuji na povinnost vyplývající z ust. § 16, odst. 2, písm. d), zachovávat pravidla slušnosti při úředním jednání a vůči ostatním zaměstnancům působícím ve veřejné správě.

Vytýkám Vám tímto, že jste nezachoval pravidla slušnosti při úředním jednání, a to konkrétně, že za slušné chování nelze považovat Vaše výroky směřující ke dvěma členům Rady města Čáslavi při jednání rady města dne 27.10.2022, konkrétně vůči Ing. Zdeňce Nezbedové a Ing. Josefu Rumlovi, které jste při jednání rady před ostatními nazval „špínou“.

Toto Vaše jednání považuji v rozporu se zákonem a vnímám ho, že jste se dopustil porušení své zákonné povinnosti.

Tímto Vás tedy vyzývám, abyste se výše uvedeným radním omluvil písemně a současně i ústně, při dalším jednání Rady města Čáslavi.

Ing. Jaromír Strnad
Starosta města Čáslavi

Digitálně podepsal
Ing. Jaromír Strnad
Datum: 2022.12.23
09 00 09 40100

Ing. Jaromír Strnad
starosta města Čáslavi

Převzal Ing. Martin Ronovský, DiS., dne: _____, podpis _____

ve všech předkládaných případech bylo dosaženo takové intenzity, ze které je možné dovodit, že šlo o porušení povinnosti s možností odvolání tajemníka Městského úřadu Čáslavi, z jeho funkce.

Závěrem mé žádosti uvádím, že se domnívám, že ve všech skutcích, které jsou popsány, došlo závažným způsobem k narušení důvěryhodnosti územního samosprávného celku, stejně tak se domnívám, že stávající tajemník nezachová pravidla slušnosti při úředním jednání, což vyplývá z předložených důkazů.

Ing. Jaromír Strnad
starosta města Čáslav

Ke své žádosti přikládám:

- přípis ze dne 23.12.2022
- přípis ze dne 5.1.2023
- přípis ze dne 24.1.2023

Pan

Ing. Martin Ronovský, DiS.

tajemník Městského úřadu v Čáslavi

Číslo jednání: MěÚ/5336/2023/SEK

V Čáslavi dne 24.1.2023

Vážený pane tajemníku,

dne 17.1.2023 jste nařídil pracovníkům odboru vnějších vztahů a komunikace, který v současné době přímo řídíte, aby zveřejnili video týkající se projednávání záměru „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ (Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů) v rámci setkání s občany, které organizoval spolek Čáslav pro všechny.

Přesto, že jste byl přítomen na uvedeném setkání, na kterém zazněla zcela nepravdivá sdělení od bývalého místostarosty města Čáslavi (Martina Horského), neučinil jste opatření a tyto nepravdivé údaje, které mají za cíl dehonestovat důvěryhodnost územního samosprávného celku, nařídil zveřejnit.

Tímto svým jednáním jste, dle mého názoru, porušil základní povinnosti úředníka, jaké vyplývají ze zákona č. 312/2002 Sb., tedy Zákona o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, § 16 odst. 1 písm. g) a h), tedy že úředník je povinen zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, popř. zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními.

Vy, jako tajemník, musíte působit ve prospěch města. To, že jste nezabránil zveřejnění lživých informací, a naopak jste nařídil tyto fživé informace zveřejnit, jste se dle mého názoru dopustil hrubého porušení Vašich povinností, což Vám vytýkám.

Ing.
Jaromír
Strnad

Digálně podepsal
Ing. Jaromír Strnad
Datum: 2023.01.24
13:31:01 +01'00'

Ing. Jaromír Strnad
starosta města Čáslavi

K přípisu ze dne 24.1.2023

Redaktor Čáslavských novin Jakub Novák, DiS. zveřejnil dne 17.1.2023 na přímý příkaz tajemníka Městského úřadu Čáslav – Ing. Martina Ronovského, DiS. aktualitu TV Čáslav, informující o setkání občanů k aktuálním otázkám projednávání dokumentu EIA, týkajícího se plánovaného rozšíření a dalších aktivit na skládce společnosti AVE v Čáslavi.

Odkaz na aktualitu TV Čáslav:

<https://www.facebook.com/watch/?v=1348519125942328>

V tomto videu zazněly pouze hlasy jedné strany, tedy přítomných nesouhlasících občanů a opozičních zastupitelů města. Jediná informace radní Ing. Zdeňky Nezbedové je účelově a nepravdivě ve videu vyvracena samotným tajemníkem úřadu, který zde popírá, že by odbor vnějších vztahů a komunikace městského úřadu měl mít podíl na informovanosti občanů. (4:39 - 5:17).

Dále ve videu vystupuje bývalý místostarosta města Martin Horský, který zde účelově propojuje termíny voleb a nástupu současného vedení města s postupem ve věci rozšiřování skládky. (od 5:17). Jde o jednoznačně manipulativní kontaktování s cílem očernit vedení města. Bývalý místostarosta zde dále jednoznačně hovoří o svém přesvědčení, že mělo celé projednávání EIA "projít potichu". Toto je jednoznačně nepravdivé tvrzení. Materiál byl – jak ukládá zákon – zveřejněn na úřední desce v zákonem daném termínu a každý tak měl možnost se k němu vyjádřit.

Oficiální web i facebook městského úřadu, tedy orgánu veřejné správy, lze považovat za médium do značné míry veřejnoprávní, a proto trváme na tom, že informace zde poskytované o podobných důležitých procesech ve městě, musí být objektivní a mají nabízet pohled obou stran případného sporu. Vedení města navíc nedostalo ani možnost vyjádřit se ke slovnímu útoku bývalého místostarosty města, který lze považovat za pomluvu.

Z tohoto důvodu považují zveřejnění zmiňovaného videa za více než nevhodné, navíc stalo-li se tak bez vědomí nařčených osob.

Komunikační strategie města, vypracovaná pod vedením tajemníka odborem vnějších vztahů a komunikace v minulém volebním období bohužel žádná bližší pravidla pro publikaci podobných informací neuvádí.

Příloha:

Čestné prohlášení redaktora – Jakub Novák, DiS.

V Čáslavi dne 20.2.2023

Ing. Jaromír Strnad
starosta města Čáslavi

Nám. Jaroší

Č. 20 002 204 382 | ředitel@mcu.caslav.cz | starosta@mcu.caslav.cz | www.mcu.caslav.cz
00236021 | DIČ: CZ00236021 | DS: ffbe7e

Pan

Číslo jednání: MěÚ/803/2023/SEK

Ing. Martin Ronovský, DiS.

tajemník Městského úřadu v Čáslavi

V Čáslavi dne 5.1.2023

Odpověď a Výtka

Vážený pane tajemníku,

obdržel jsem Vaš dopis ze dne 21.12.2022, č.j. MěÚ/76393/2022/SEK a k věci sděluji následující stanovisko: Jsem zcela přesvědčen, že jako starosta Města Čáslavi přistupuji ke všem zaměstnancům naprosto stejně a nejsem si vědom, že bych kohokoliv diskriminoval. Nechápu tedy, v čem konkrétně Vy diskriminaci spatřujete a z čeho dovozujete, že nezachovávám rovný přístup ke všem zaměstnancům.

Tímto Vás přímo vyzývám k tomu, abyste mi konkrétně popsal jednání, včetně označení konkrétní osoby, která Vás uráží, napadá či dehonestuje.

Ze žádného zápisu Rady města Čáslavi totiž není zřejmé, v čem dehonestaci a urážky spatřujete, a kdo se jich dopouští. Je pravdou, že jste se do zápisu z rady města takovéto prohlášení uvedl, avšak pouze v obecné rovině, aniž by bylo zřejmé, které jednání Vás mělo urážet apod.

Naopak jsem Vás vyzval, abyste se Vy omluvil za své jednání, jak Ing. Josefu Rumlovi, tak Ing. Zdeňce Nezbedové, neboť jste to byl právě Vy, který se dopustil nepřipustného chování a před všemi členy rady se o těchto radních vyjádřil, že jsou „špíny“. Do dnešního dne jsem k tomuto neobdržel žádné Vaše vyjádření a ani na následném zasedání městské rady, dne 28.12.2022 jste se k věci nevyjádřil, natož pak omluvil, k čemuž jsem Vás písemně vyzval.

Z Vašeho dopisu také vyplývá, že se dotazujete na důvody, proč Vám nebyly přiděleny mimořádné odměny v souladu s Kolektivní smlouvou.

Nedomnívám se, že by na mimořádné odměny jak tajemníkovi, tak komukoliv jinému, existoval právní nárok. Naopak i Kolektivní smlouva hovoří, že zaměstnavatel vyplatit mimořádné odměny může, avšak není to jeho plošnou povinností. Nejsem si vědom žádné Vaší diskriminace, neboť Vy, jako tajemník městského úřadu, jste osobou, která tuto funkci vykonává zcela samostatně a je tedy na zaměstnavateli, aby posoudil, jak svoje úkoly plníte a zda jste dosáhl takových výsledků a vykonal takové práce, které by mohly být posuzovány jako důvod pro vyplacení mimořádných odměn. Protože jsem k takovým závěrům ve Vašem případě nedošel, nebyla Vám mimořádná odměna v měsíci prosinci vyplacena.

Naopak, jak je Vám známo z vytýkácího dopisu a z Vaší činnosti, mám k Vaší práci a k Vašemu chování značné výhrady, a to pochopitelně vylučuje přidělení mimořádných odměn.

Pokud jde o mimořádné odměny pro zaměstnance zařazené k Městské policii Čáslav, pak těmto osobám byly mimořádné odměny vyplaceny souladu s návrhem vrchního strážníka městské policie. Jsem přesvědčen, že tyto osoby plnily mimořádné úkoly, což byl také důvod, kdy jsem i v této oblasti rovněž přistupoval těmto zaměstnancům. K návrhu vrchního strážníka jsem neměl připomínky.

K Vašemu upozornění týkajícího se docházky do zaměstnání, kde se odkazujete na vedení docházky v souladu s pracovním řádem a standardním způsobem, jako u ostatních zaměstnanců, Vám sděluji, že s Vaším tvrzením se neztotožňuji, neboť Vaše evidence docházky je formálně vedena, avšak neodpovídá realitě.

Konkrétně dne 23.12.2022, jakož i v době od 27.12.2022 do 29.12.2022, kdy jste v docházce vykazoval přítomnost na pracovišti a přitom jste na pracovišti přítomen nebyl a já, jako osoba Vám nadřízená, jsem nezaznamenal jakoukoliv Vaši žádost o opuštění pracoviště, tudíž jsem měl za to, že na pracovišti přítomen jste, avšak nebyl jste tu. Toto jsem zjistil společně s paní místostarostkou – Mgr. Renatou Vaculíkovou.

Toto Vaše jednání opět považuji za hrubé porušení Vaší zákonné povinnosti vyplývající z právních předpisů. Jedná se i o to, že jste postupoval v přímém rozporu s mým písemným pokynem ze dne 21.12.2022. Tento přepis proto považujte i za písemné upozornění (Výtku) za porušování Vašich zákonných povinností a opakovanou výzvu k nápravě.

Tímto Vás upozorňuji, že Vaše jednání může být posuzováno jako důvod pro odvolání Vaší osoby z funkce tajemníka Městského úřadu v Čáslavi.


Vážený pane tajemníku,

osobně mě velice mrzí, že jsem musel přistoupit k tomuto vytýkacímu dopisu, neboť ve své politické kariéře, jak ve funkci starosty, tak ve funkci senátora, jsem vždy přistupoval ke svým podřízeným a kolegům slušně a seriózně, a to i tehdy, když jsem byl jiného názoru.

Za svou kariéru jsem se však nesešel s takovým jednáním, které v současné době prezentujete a realizujete na městském úřadě.

Právní řád spojuje funkci tajemníka s nestranností a loajalitou k řádně zvoleným představitelům města. Bohužel, ve Vašem chování takovéto vlastnosti nespátřuji.

Věřím, že tato výtka z Vaší strany nebude chápána jako osobní útok či jakákoliv forma diskriminace, ale jako upozornění na to, jaká je realita.



Ing. Jaromír Strnad
starosta města Čáslavi

Převzal Ing. Martin Ronovský, DiS., dne: _____, podpis _____

PŘÍLOHA č. 2

ROZKVĚTÁ NAŠE MĚSTO?

„Rozkvěta naše země?“ – nadčasová otázka vznesená prezidentem Havlem před více než třiceti lety. Odpověď: Naše země nezkvétá. Jak je tomu dnes?

Poslední vydání Čáslavských novin (1/2023) mě přimělo k napsání následujícího textu: Podle představitelů minulého vedení naše město rozkvěta! Citují bývalého místostarostu: „Naše práce mě bavila a čtyři roky jsme se skvělým týmem pracovali pro Čáslaváky, plní energie jsme společně tvořili rozvojové plány a vize.“ Historie lidstva poznala nekonečnou řadu „vizionářů“. Skutečné vize a hluboké myšlenky se nerodí z nevzdělanosti, naivního aktivismu a hazardu, z pokrytectví a lži, z touhy po slávě a neukojitelné touhy po moci! Skutečné vize, to nejsou falešné a nespílitelné sliby, ideologie a megalomanství, které mnohdy v minulosti ohrozily samotnou existenci ce-

lých národů. Čáslav má také nositele „vizi“. Při každém jeho projevu se mi vybaví francouzské přísloví: „Prázdné duté sudy duní nejvíce a nejhlasitěji.“ Minulý starosta, cituji: „Myslím, že se nemáme v Čáslavi za co stydět. Na pevných základech se dá stavět a pracovat. Město je všech a na každém záleží, jakou měrou přispěje k jeho rozkvětu.“

S radostí připomenu minulému starostovi ony pevné základy, vybudované v nedávné minulosti, na kterých se za jeho starostování nepostavilo téměř nic, základy vybudované odpovědnou a usilovnou prací minulých vedení města a jeho občanů.

Výstavba stovek bytů a rodinných domů, nová sídliště na parcelách zřízených městem, domy s pečovatelskou službou, rekonstrukce Hotelu Grand, Nová scéna divadla, generální oprava radnice a nového sídla úřadu, koupaliště, rekonstrukce lázní a sportovního areálu Vodranty, nová škola v Sadové ulici, hala zimního stadionu, rekonstrukce historického centra města, chodníky, kruhové objezdy (dnes zdevastované), silniční obchvat města atd. atd.

Bývalá pýcha, hrdost a klenot Čáslavi – nemocnice zmodernizovaná stovkami milionů korun, úsilím zdravotníků a odpovědnou prací předchozími vedeními města. Dřešňní stav? Nezáviděníhodný personální kolaps, kritické finanční problémy, poškozené dobré jméno (v minulosti tak skvělé!), potřeba nezbytné finanční dotace od města ve výši cca 75 000 000 korun. Astronomická suma, která nemusí být konečnou! Ztráta města a odpovědnost minulého vedení.

Na posledním jednání rady města (19. 10. 2022, po komunálních volbách) byl schválen „Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města na roky 2023–2027“. Cituji: „Dostat nemocnici pod kontrolu, zajistit pro kraj pobídku 100–150 milionů korun. Pakliže by vznikly z titulu provozu velké finanční závazky, město by jen těžko řešilo jejich reálnost. Vše by šlo za městem.“ Dovoluji si položit otázku: Je současný tristní stav naší nemocnice výsledkem pouhé nekompetentnosti a nedbalosti tehdy odpovědných, nebo součástí promyšlených „plánů a vizi“? Cituji minulého místostarostu: „Připravovali jsme rozsáhlé plány a museli se dívat s přesahem deseti let vpřed.“ Každý nechť si odpoví sám. V roce 2019 byl finanční příspěvek města pro nemocnici 2,9 milionů korun, po třech letech „odpovědné práce řádného hospodáře“ možná milionů sto.

„Návrh střednědobého výhledu...“: výdaje na platy, platby za práci a pojistné:

rok 2020 – 64 000 000 korun; rok 2022 – 94 985 000 korun.

Náklady na platy (úřad): rok 2018 – 33 000 000 korun; rok 2021 – 43 755 000 korun, tedy nárůst o téměř 12 000 000 korun. „Růst platů vyvolává vysoký tlak na růst výdajů města“ (návrh střednědobého výhledu).

Příklady „smysluplných“ výdajů města: Odpadkové koše – 78 kusů za 1 623 174 korun; 1 kus – 21 000 korun. Lavičky pro historické centrum – 70 kusů za 1 555 939 korun; 1 kus 22 300 korun. Griloviště za cca 250 000 korun s roční údržbou za více než 100 000 korun. Reklamní panely 212 000 korun. Rozšíření vozového parku 2 461 000 korun, včetně terénního automobilu za 770 000 korun pro „těžce přístupné“ lokality. Architektonická studie na nesmyslnou megalomanskou výstavbu více než 600 bytů v areálu P. Holého za 462 500 korun. Studie na „Vesničku ve městě“ (Koželuhy), na pozemku bez příjezdové komunikace, za který město zaplatilo cca 9 000 000 korun. Studie na rekonstrukci „Vala“ za 462 500 korun. Mohl bych dlouze pokračovat. „Vize“, plány, studie, stále dokola, „zásobníky projektů“, „práce pro město“, dotace (!) – a výsledky? Cituji (návrh střednědobého výhledu): „Odkládání investic, čekání na dotace a přeceňování jejich významu je slabou stránkou města, zejména v době vysoké inflace zdražující zásadním způsobem investice a provoz města.“ Navyšování počtu vedoucích pracovníků, násobný počet administrativních síl proti minulosti v některých agendách, zřizování zbytečných pracovních pozic – to vše přispívá k neúměrnému nárůstu výdajů města a úřadu.

V březnu 2019 byl starostou města jmenován do funkce tajemníka úřadu pan Ing. Ronovský. * z důvodu zachování korektnosti, je část nepravdivého textu tohoto článku nezveřejněna. Je taková situace ještě udržitelnou? Dle mého názoru je, pro úřad, toxickou!

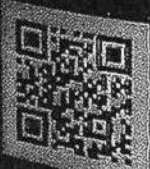
Nechť si každý rozumně uvažující občan sám odpoví: „Zkvěta naše město?“ Jsem přesvědčen, že zase bude!

Přeji všem pevné zdraví, i to duševní, a optimismus.

Ing. Josef Růžek,
člen rady města

PO 6. 2. 2023 – OD 17:00
NA NOVÉ SCENĚ
DUŠÍKOVA DIVADLA

ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA
MĚSTA ČÁSLAVI



Sledovat můžete
online stream na
YT Město Čáslav
www.mestocaslav.cz
www.bit.ly/ZZ06223

V březnu 2019 byl starostou města jmenován do funkce tajemníka úřadu pan Ing. Ronovský. Pro některé zaměstnance, kteří profesionálně pracovali na radnici dlouhá léta, nastaly zlé časy. Čistky podle vzoru „husákovské normalizace“. Mnozí, nepohodlní, odešli pod hrubým nátlakem pracovat jinam, a to stejné pokračuje i v současnosti, několik měsíců po změně vedení města. Za neoprávněnou výpověď vznikla městu škoda ve výši cca 500 000 korun. Je taková situace ještě udržitelnou? Dle mého názoru je, pro úřad, toxickou!

Nechť si každý rozumně uvažující občan sám odpoví: „Vzkvétá naše město?“ Jsem přesvědčen, že zase bude!

Přeji všem pevné zdraví, i to duševní, a optimismus.

Ing. Josef Ruml,
člen rady města

V březnu 2019 byl starostou města jmenován do funkce tajemníka úřadu pan Ing. Ronovský. * z důvodu zachování korektnosti, je část nepravdivého textu u tohoto článku nezveřejněna. Je taková situace ještě udržitelnou? Dle mého názoru je, pro úřad, toxickou!

Nechť si každý rozumně uvažující občan sám odpoví: „Vzkvétá naše město?“ Jsem přesvědčen, že zase bude!

Přeji všem pevné zdraví, i to duševní, a optimismus.

Ing. Josef Ruml,
člen rady města

Čestné prohlášení

Níže podepsaní členové rady města Čáslav stvrzují svými podpisy, že v jejich přítomnosti přiznal redaktor Čáslavských novin pan Jakub Novák následující skutečnost:

Na přímou otázku, zda byl přinucen pod nátlakem tajemníka MěÚ Čáslav Ing. Martina Ronovského vypustit část textu radního Ing. Josefa Rumla v Čáslavských novinách (2/2023) a nahradit ho jiným, barevně odlišeným textem, odpověděl opakovaně ANO.

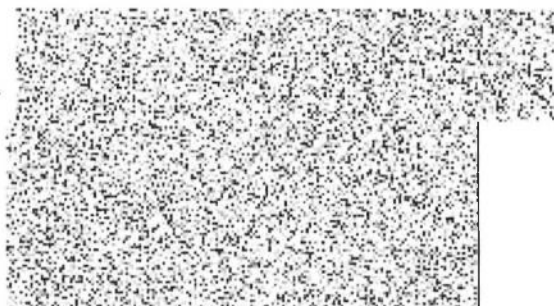
Jednání níže podepsaných s redaktorem ČN se uskutečnilo bezprostředně po distribuci novin v kanceláři starosty města.

Ing. Jaromír Strnad, starosta



Mgr. Renata Vaculíková, místostarostka

Ing. Zdeňka Nezbedová, radní



Ing. Josef Ruml, radní

V Čáslavi 26. dubna 2023

PŘÍLOHA č. 3

3

Účast tajemníka MěÚ Čáslav Ing. Martina Ronovského na jednání RM v roce 2023

zasedání RM č.	dne	přítomnost	uvedený důvod
1	11. 1. 2023	nepřítomen	dovolená
2	18. 1. 2023	nepřítomen	pracovní cesta
3	25. 1. 2023	přítomen	-----
4	8. 2. 2023	nepřítomen	dovolená
5	22. 2. 2023	nepřítomen	dovolená
6	1. 3. 2023	nepřítomen	bez udání důvodu
7	8. 3. 2023	nepřítomen	bez udání důvodu
8	22. 3. 2023	nepřítomen	bez udání důvodu
9	29. 3. 2023	nepřítomen	pracovní cesta
10	5. 4. 2023	nepřítomen	dovolená
11	19. 4. 2023	nepřítomen	výběrové řízení
12	26. 4. 2023	nepřítomen	bez omluvy předem
13	3. 5. 2023	nepřítomen	výběrové řízení

PŘÍLOHA č. 4

4

Alena Petrikovičová

Od: Jaroslava Lepešková
 Odesláno: úterý 9. srpna 2022 12:50
 Komu: Všichni zaměstnanci
 Předmět: eDovolenky + Portál
 Přílohy: eDOV_školení_finalní.doc

Dobrý den, všem,

V současné době přecházíme na **nový systém žádání/schvalování nepřítomnosti** – tj. dovolené, sickdays, svatby, pohřby... Opouštíme papírovou formu. Vše bude s účinností od **15/08/2022 probíhat přes portál Vema**, tj. místo, kde už máte virtuální terminál, výplatní lístek a další:

V příloze najdete **podrobný návod**, jak s eDovolenkami pracovat. Z pozice žadatele, i z pozice schvalujícího. Proces je poměrně intuitivní, takže nepředpokládáme výraznější problémy.

Zestručněný návod k žádosti o nepřítomnost na portálu Vema v sekci Dovoleno

- 1) Vybereme důvod nepřítomnosti
- 2) V tabulce dole tažením označíme dny, ve kterých chceme čerpat (systém dopíše data)
- 3) Můžeme zvolit, jestli dovolená začíná/končí půl dnem dovolené
- 4) U vedoucích můžeme stanovit, kdo bude vedoucího v době dovolených zastupovat při schvalování eDovolenek
- 5) Odešleme žádost nadřízenému

V případě dělnických profesí bude vedoucí nejen schvalovat, ale i žádat. (Portál – Pracovníci – Nová žádanka o dovolenou)

Do **31/08** si všichni pracovníci vytvoří a nechají schválit svým nadřízeným **plán dovolené (na období srpen až prosinec)** v tom smyslu, že do plánu zadáte veškerou dovolenou kterou máte k dispozici (loňská + letošní). Do roku 2023 lze převést maximálně 5 dnů dovolené.

Vedle takto utvořeného plánu budete také vyplňovat **jednotlivé žádanky pro jednotlivé nepřítomnosti podle reality čerpání** (optimálně v souladu s plánem).

Zároveň se na Vema Portále objeví

- **Systemizovaná místa** (Portál – Pracovníci – Systemizace útvaru)
- **Přehled zaměstnanců s osobními kartami** (Portál – Pracovníci – Přehled zaměstnanců)

K zviditelnění by mělo dojít v průběhu dneška.

Dostupně budou přibývat další.

Jako u každé nově zaváděné věci bude třeba odladit a vychytat nedostatky, proto prosím o shovívavost i zpětnou vazbu.

Děkuji za spolupráci a přeji příjemný den

Bc. Jaroslava Lepešková
vedoucí Kanceláře tajemníka, personalistika

Čáslav
 MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV
 nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav
 T +420 777 077 551
 lepešková@meucaslav.cz | www.meucaslav.cz



PŘÍLOHA Č. 5

Od: [redacted]
Odesláno: 25 dubna 2023 15:12
Komu: info@advokaticaslav.cz
Předmět: Fwd: žádost a naléhavá prosba.

----- Původní e-mail -----

Komu: louska@kr-s.cz
Datum: 10. 6. 2021 11:51:12
Předmět: žádost a naléhavá prosba.

Vážený pane řediteli úřadu.

Dovolte, abych se představil : ing. Josef Ruml [redacted] spokojený důchodce. 21 dlouhých let jsem pracoval jako středoškolský učitel, po listopadu zastupitel i člen Rady města v Čáslavi. Téměř 16 let před odchodem do důchodu jsem působil na naší radnici jako tajemník úřadu. V roce 2003 se město Čáslav stalo "Obcí s rozšířenou působností" a jsem přesvědčen, že onoho nelehkého úkolu reorganizace veřejné správy jsme se zhostili se ctí. Troufám si tvrdit, ve vsí skromnosti, že problematiku komunální politiky znám velmi dobře.

Nyní k věci :

V březnu 2019 byl do funkce tajemníka jmenován starostou JUDr. V. Málkem pan ing. Ronovský, naprosto neznalý problémů veřejné správy. Začaly se dít podivné věci - vytýkácí dopisy se staly věcí naprosto běžnou, nevybíravé tlaky na "nepohodlné" úředníky, vynucené odchody, dokonce výpověď bez udání důvodu (běží soudní jednání), atmosféra strachu a vyhrožování, donášení atd. Mohu to nazvat personální genocidou! Nepřeháním. Nejlepší úředníci podávají výpovědi, často nahrazováni naprosto neschopnými "přáteli". Ti co se bojí o existenci mlčí, mnozí nešťastní a otrávení. Zažil jsem podobné věci za "husákovské normalisace" na vlastní kůži, takže vím o čem mluvím. Obávám se, že situace na čáslavské radnici dnes splňuje stejná kritéria - důsledky však jsou o to horší. Žijeme v demokracii.

Tento přípis není stížností - je naléhavou žádostí a upřímnou prosbou o pomoc pro řešení situace na radnici našem městě. Personální obsazení úřadu je devastováno, mnoho nešťastných lidí úřad opustilo, bylo k tomu doslova výhrůžkami donuceno člověkem o jehož morálce raději nehovořit. Tento dopis je nejupřímnější prosbou muže, kterému osud radnice leží na srdci!

Děkuji za pochopení a věřím !

ing. Josef Ruml

10. červen

Čáslav

Od: [redacted]
Odesláno: 25. dubna 2023 15:14
Komu: info@advokaticaslav.cz
Předmět: Fwd: RE: žádost a prosba
Přílohy: image001.jpg

----- Původní e-mail -----

Od: [redacted]
Komu: Louška Jan <louska@kr-s.cz>
Datum: 2. 7. 2021 11:55:42
Předmět: RE: žádost a prosba

Dobrý den,

děkuji za odpověď. Pokud na Vás pan Ronovský působí jako zkušený manažer, je to Váš pocit a máte na něj jiné právo. Dovolím si sice nesouhlasit, protože zkušený manažer nemůže se podepsat pod VÝPOVĚĎ bez udání důvodu!!! a bezdůvodně šikanovat podřízené. Znáám velmi dobře Zákon o obcích i Zákon o úřednících a domnívám se, že pokud má pan Ronovský zkoušku zvláštní odborné způsobilosti, měl by oba zákony znát také!

Ještě jednou děkuji a jsem s upřímným pozdravem

ing. Josef Ruml

----- Původní e-mail -----

Od: Louška Jan <louska@kr-s.cz>
Komu: [redacted]
Datum: 1. 7. 2021 11:48:40
Předmět: RE: žádost a prosba

Děrný den, pane Rumle,

Bohužel ani zákon o krajích ani zákon o obci nedává řediteli krajského úřadu možnost řešit vámi popsané problémy jinou cestou než jsem popsal. Nemohu tajemníka odvolat ani jmenovat, nemohu mu dát výtku a už vůbec mu nemohu nařídít, jak má řídit zaměstnance obecního úřadu. Jediné co mohu je vyjádřit svůj souhlas s jeho odvoláním a jmenováním a to pouze na základě návrhu starosty obce a po předložení argumentů, které můj souhlas umožní. Tajemník obce je zaměstnancem obce, v čele obecního úřadu stojí starosta, který ho jmenuje a ukládá mu úkoly. Ten také hodnotí, jak tajemník úřadu zajišťuje chod úřadu, jakou má personální politiku a zda plní zadané úkoly.

Krajský úřad pouze řídí výkon přenesené působnosti formou metodické pomoci, kontroly výkonu přenesené působnosti, působíme jako odvolací orgán.

Přesto si myslím, že existují státní instituce, které mohou ve Vámi popisovaném případě přispět ke zklidnění celé situace a mohou pomoci zaměstnancům úřadu i tajemníkovi najít společnou cestu. S panem tajemníkem jsem mluvil poměrně nedávno, navštívil mne na úřadě a musím říci, že na mne působil jako zkušený manažer. Pokud máte skutečně pádné argumenty pro svá tvrzení, myslím že inspekce práce může být dobrým partnerem při jejich řešení.

Děkuji Vám za pochopení

Mgr. Jan Louška
ředitel krajského úřadu


Krajský úřad Středočeského kraje

Zborovská 11, 150 21 Praha 5
tel.: 257 280 495

mobil: 

e-mail: louska@kr-s.cz

www.kr-stredocesky.cz

From: 
Sent: Wednesday, June 30, 2021 11:38 AM
To: Louška Jan <louska@kr-s.cz>
Subject: Fwd: žádost a prosba

Dobrý den,

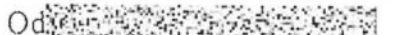
využil jsem Vaší rady a obrátil se na Inspektorát práce se žádostí a prosbou o řešení situace na radnici v Čáslavi. Jsem přesvědčen, že Vaší povinností je řešit problémy - jste v oblasti státní správy přímým nadřízeným orgánem Obce s rozšířenou působností, tajemník je jmenován po souhlasu ředitele krajského úřadu. Pokud se dozvíte o "nekalostech" a o tom nemůže být sporu, je Vaší zákonnou povinností jednat!

Přeji pevné zdraví a jsem s pozdravem

ing. Josef Ruml

30. červen 2021

----- Původní e-mail -----

Od: 
Komu: stredni.cechy@suip.cz
Datum: 28. 6. 2021 11:38:43
Předmět: žádost a prosba

28.červen

2021

Čáslav

Věc : Žádost a prosba.

Od: [redacted]
Odesláno: 25. dubna 2023 15:22
Komu: info@advokaticaslav.cz
Předmět: Fwd: Re: FW: žádost a naléhavá prosba.
Přílohy: image001.jpg

Páve dobrý den . Preposílám korespondenci na KÚ Stř. kraje po ředitele a na vědomí hejtmance. Myslím, že je tady vše potřebné a díky.

P. Ruml

----- Původní e-mail -----

Od: [redacted]
Komu: Habrcetlová Marcela
Datum: 22. 6. 2021 10:08:41
Předmět: Re: FW: žádost a naléhavá prosba.

Děkuji a jsem s pozdravem.

Doporučuji prohlédnout si videozáznam ze včerejšího jednání zastupitelů v Čáslavi - poté si uděláte zcela jasnou představu o současné situaci v našem městě pod vedením pana JUDr. Málka (podotýkám, že pan Málka byl kandidátem STAN v krajských volbách) a tajemníka úřadu ing. Ronovského, zejména o situaci a personálním kolapsu nemocnice i úřadu! Dnes již nejde jen o lokální záležitost našeho města, ale o problémy veřejné správy, které lze považovat za více , než jen ostudu .

oficiální stránky města "meucaslav.cz" (události)

Děkuji a ještě jednou srdečně zdravím.

ing. Josef Ruml

----- Původní e-mail -----

Od: Habrcetlová Marcela <Habrcetlova@kr-s.cz>
Komu: [redacted]
Datum: 21. 6. 2021 17:04:33
Předmět: FW: žádost a naléhavá prosba.

Vážený pane Rumle,

Iménem hejtmanky děkuji za zaslání podnětu a za Vaši snahu řešit situaci na obci

Vzhledem k tomu, že jste svůj e-mail zaslal i řediteli Krajského úřadu Janu Louškovi, domluvila se paní hejtmanka, že odpověď odešle za Středočeský kraj pan ředitel.

S přáním krásného dne,

Marcela Habrcetlová

vedoucí odd. Sekretariát hejtmanky



Odbor: Kancelář hejtmanky

Zborovská 11, 150 21 Praha 5

tel.: 257 280 229 , 724296696

e-mail: habrcetlova@kr-s.cz

www.kr-stredocesky.cz

From: Murlová Kateřina <murlova@kr-s.cz>

Sent: Tuesday, June 15, 2021 10:23 AM

To: [REDACTED]

Cc: Habrcetlová Marcela <Habrcetlova@kr-s.cz>

Subject: RE: žádost a naléhavá prosba.

From: [REDACTED]

Sent: Thursday, June 10, 2021 11:54 AM

To: Murlová Kateřina <murlova@kr-s.cz>

Subject: Fwd: žádost a naléhavá prosba.

Dobrý den,

prosím o předání paní hejtmance. Děkuji.

ing. Josef Ruml

----- Původní e-mail -----

Od: [REDACTED]

Komu: louska@kr-s.cz

Datum: 10. 6. 2021 11:51:12

Předmět: žádost a naléhavá prosba.

Vážený pane řediteli úřadu.

Dovolte, abych se představil : ing. Josef Ruml [REDACTED] spokojený důchodce. 21 dlouhých let jsem pracoval jako středoškolský učitel, po listopadu zástupitel i člen Rady města v Čáslavi. Téměř 16 let před odchodem do důchodu jsem působil na naší radnici jako tajemník úřadu. V roce 2003 se město Čáslav stalo "Obcí s rozšířenou působností" a jsem přesvědčen, že onoho nelehkého úkolu reorganizace veřejné správy jsme se zhostili se ctí. Troufám si tvrdit, ve vši skromnosti, že problematiku komunální politiky znám velmi dobře.

Nyní k věci :

V březnu 2019 byl do funkce tajemníka jmenován starostou JUDr. V. Málkem pan ing. Ronovský, naprosto neznalý problémů veřejné správy. Začaly se dít podivné věci - vytýkácí dopisy se staly věcí naprosto běžnou, nevybíravé tlaky na "nepohodlné" úředníky, vynucené odchody, dokonce výpověď bez udání důvodu (běží soudní jednání), atmosféra strachu a vyhrožování, donášení atd. Mohu to nazvat personální genocidou! Nepřeháním. Nejlepší úředníci podávají výpovědi, často nahrazováni naprosto neschopnými "přáteli". Ti co se bojí o existenci mlčí, mnozí nešťastní a otrávení. Zažil jsem podobné věci za "husákovské normalisace" na vlastní kůži, takže vím o čem mluvím. Obávám se, že situace na čáslavské radnici dnes splňuje stejná kritéria - důsledky však jsou o to horší. Žijeme v demokracii.

Tento přípis není stížností - je naléhavou žádostí a upřímnou prosbou o pomoc pro řešení situace na radnici v našem městě. Personální obsazení úřadu je devastováno, mnoho nešťastných lidí úřad opustilo, bylo k tomu doslova výhrůzkami donuceno člověkem o jehož morálce raději nehovořit. Tento dopis je nejupřímnější prosbou muže, kterému osud radnice leží na srdci!

Děkuji za pochopení a věřím !

ing. Josef Ruml

10. červen


Čáslav



PŘÍLOHA č. 6

USNESENÍ

Okresní soud v Kutné Hoře rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Grenarovou a přísedících Ing. Ilony Žaloudkové a Ladislavy Egidy ve věci

žalobkyně: 
zastoupená advokátem JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D.
sídlem Klokotská 103, 352 01 Tábor

proti
žalovanému: Město Čáslav, IČO 00236021
sídlem nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav - Staré město
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Říčkou
sídlem Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4

o určení neplatnosti odvolání z funkce vedoucího úředníka a o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru

takto:

Soud schvaluje tento smír účastníků:

- I. Žalovaný zaplatí žalobkyni na náhradě platu částku ve výši 225 000 Kč hrubého do 15 dní od právní moci rozhodnutí o schválení soudního smíru.
- II. Žalovaný uhradí k rukám žalobkyně na náhradě nákladů právního zastoupení částku ve výši 45 000 Kč do 15 dní od právní moci rozhodnutí o schválení soudního smíru.
- III. Tímto smírem jsou mezi účastníky narovnány veškeré sporné vztahy a vypořádány a uspokojeny veškeré nároky související s pracovním poměrem žalobkyně (jako zaměstnance) u žalovaného (jako zaměstnavatele).
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně podala ke zdejšímu soudu dne 11. 11. 2019 žalobu o určení neplatnosti odvolání z funkce vedoucího úředníka a určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru. Uvedla, že žalobkyni vznikl dne 1. 7. 1999 pracovní poměr u žalovaného. Dne 30. 12. 2014 s účinností od 1. 1. 2015 byla žalobkyně jmenována do funkce vedoucí odboru správy majetku města, kterou vykonávala až do dne 2. 10. 2019, kdy z ní byla odvolána.

V průběhu řízení účastníci uzavřeli shora uvedený smír, jehož obsah není v rozporu s právními předpisy, proto byl soudem podle § 99 o. s. ř. schválen, včetně ujednání v nákladech řízení (§ 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Kutná Hora 15. června 2021

JUDr. Dagmar Grenarová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Mihalíková.

PŘÍLOHAČ. 7

7

ŘÍHA & NĚMEC

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Okresnímu soudu v Kutné Hoře
Národního odboje 58
284 35 Kutná Hora

Datovou schránkou: 45eabx9

V Praze dne 16. 2. 2023

Žalobce:

[REDACTED]
zastoupený Mgr. Gabrielou Podzimkovou, AK Londýnská 52, 120
00 Praha 2

Žalovaný:

Město Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav

ŽALOBA NA ZADOSTIUCINĚNÍ ZA DISKRIMINACI V PRACOVNĚPRÁVNÍCH VZTAZÍCH S ŽADOSTÍ O ÚHRADU NEMAJETKOVÉ ÚJMY VE VÝŠI 460.000 Kč

Soudní poplatek 1.000,- Kč

(položka 40 sazebníku soudních poplatků bude zaplácena na výzvu soudu)

Přílohy:

- plná moc
- písemnosti uvedené v textu

Londýnská 608/52, 120 00 Praha 2

JUDr. Michal Říha
advokát
ČAK reg. č. 12899
email: riha@akrn.cz
ID DS: s8mgftw

Mgr Richard Němec
advokát
ČAK reg. č. 11694
email: nemec@akrn.cz
ID DS: t7ygspi
www.akrn.cz

Mgr. Gabriela Podzimková
advokátka
ČAK reg. 20383
email: podzimkova@akrn.cz
ID DS: czdhw5v

I.

Žalobce působil jako zaměstnanec Města Čáslav na postu vedoucího finančního odbru a to od prosince 2012 do 30.11.2021. Výpověď podal z důvodu, které budou rozvedeny níže, neboť nejméně od roku 2020 byl tajemníkem Městského úřadu Čáslav, Ing. Martinem Ronovským, výrazně šikanován a diskriminován.

Důkaz:

- stejnopisem pracovní smlouvy
- stejnopisem výpovědi
- výsledkem účastníka

II.

Kolem 10.12.2020 oznámil tajemník žalobci e-mailovou poštou, že Město Čáslav přejde s účinností od 1.1.2021 na nový účetní program. Zajistit, v podstatě během jednoho týdne na konci roku, přechod na nový účetní program u tak velké organizace, jakou je Město Čáslav, byl úkol nespílitelný a nesmyslný. V posledním týdnu či čtrnácti dnech prosince každého roku je na odboru financí (ve srovnání s jinými obdobími kalendářního roku) nejvíce práce, protože se dokončují zakázky a přichází velké množství faktur, které je potřeba zaúčtovat a zaplatit. Kromě toho se musí zpracovat poslední rozpočtové opatření roku a udělat uzávěrka měsíčního DPH. V závěru roku též zaměstnanci čerpají dovolenou na vánoční svátky. Není nejmenší čas na proškolení zaměstnanců na nový účetní program v tak krátké době. Navíc měl v tu dobu odbor financí o jednoho zaměstnance méně z důvodu Covidu. Správně měli být všichni zaměstnanci odboru financí umístěni do karantény, což se ale nestalo.

Všichni zaměstnanci do zaměstnání docházeli, aby v nejnáročnějším období roku všechny svoje povinnosti a úkoly splnili. Přechod na nový účetní program je ve srovnatelně velké firmě záležitostí na minimálně půl roku, nikoli na týden či čtrnáct dní. O tom svědčí skutečnosti, které nastaly v roce 2021 – školení zaměstnanců na nový účetní program probíhala cca od dubna 2021 až do listopadu a prosince 2021. K přechodu na nový účetní program nebylo v prosinci 2020 připraveno vůbec nic. Tajemník chtěl jen určit termín na proškolení zaměstnanců (a to buď 18.12.2020 nebo 20.12.2020). Proškolení zaměstnanců na nový účetní program během jediného dne je skutečně nemožné. Když, kromě jiného, žalobce upozornil na to, že z důvodu Covidu by mohli být nakaženi i školitelé nového účetního programu, tajemník nakonec rozhodl, že nový účetní program se nebude implementovat od 1.1.2021, ale až od 1.1.2022. K tomu existuje e-mail z poloviny prosince, ve kterém žalobce důvody nemožnosti přechodu na nový účetní program sdělil starostovi, místostarostovi a tajemníkovi.

Důkaz:

- výsledkem žalobce
- výsledkem pracovníků účtárny (jejich jména budou sdělena dodatečně)

III.

Od té doby si tajemník na žalobce tzv. „zasedl“. V únorové výplatě 2021 mu zkrátil odměny o 25% oproti předchozím a to bez jakéhokoli zdůvodnění.

V lednu a v únoru 2021 tajemník nespolupracoval se žalobcem ve věci poskytnutí podkladů a údajů nezbytných pro provedení podrobného rozpisu rozpočtu města na rok 2021. K tomu opět existuje e-mailová korespondence z února a začátku března 2021.

Někdy v té době (leden–únor 2021) přikázal tajemník pracovníkovi „IT“ Tomáši Rudolfovi, aby zazálohoval veškerou e-mailovou korespondenci a všechny soubory žalobce a předal mu je. Tento pokyn tajemník vydal po e-mailové korespondenci mezi žalobcem a místostarostou Horským, ve které žalobce rozporoval zákonnost navrženého postupu v jedné záležitosti (správnost názoru žalobce nakonec místostarosta uznal a podle jeho návrhu postupoval). Tento příkaz zaslal tajemník panu Rudolfovi formou SMS ze svého služebního telefonu na služební telefon p. Rudolfa. Žalobce tyto SMS viděl, protože p. Rudolf za ním sám přijel do místa jeho bydliště a na svém mobilním telefonu mu je ukázal a dal přečíst.

Důkaz:

- výslechem žalobce
- výslechem Tomáše Rudolfa, pod adresou žalovaného

IV.

Od října 2020 žalobce pracoval – nad rámec svého pracovního zařazení a náplně – na případu kontroly jedné veřejné zakázky (dotace). Stanovisko kontrolního orgánu bylo takové, že Městu Čáslav hrozilo domčření dotace v řádu několika milionů Kč. Žalobce však tuto kontrolu dovedl do zdárného konce ve prospěch Města Čáslav. Důkazem je zpráva o kontrole z března 2021, která skončila bez sebemenších závad. Po této kontrole zaslal místostarosta Horský žalobci e-mail se slovy: „Ahoj Zdeňku, tak to klaplo“. Na to žalobce reagoval e-mailem, v němž odpověděl, že by očekával alespoň slušné poděkování.

Situace se nadále hrotila natolik, že žalobce odeslal na konci dubna starostovi, místostarostovi a tajemníkovi cca sedmistránkový e-mail, v němž uvedl všechny svoje připomínky k dění na městském úřadě (sám starosta při svém nástupu do funkce v roce 2018 a několikrát poté zaměstnancům opakoval, že pokud budou mít k čemukoli připomínky, ať se na něho s důvěrou a bez obav obrátí). Den nebo dva nato, přišel do kanceláře žalobce pan starosta a položil mu tři otázky:

- 1) Jestli do toho předchozímu starostovi Strnadovi také takhle kecal,
- 2) jestli si také stěžoval na předchozího místostarostu Mikše
- 3) že je mu divné, že žalobce používá ve svém e-mailu podobné výrazy jako Ing. Ruml ve svých článcích proti městu (Ing. Ruml svoje názory veřejně prezentoval na stránkách Ing. Nezbedové „n noviny.cz“).

Dále starosta řekl, že rozhodně nemá potřebu žalobci krátit odměny – skutečnost však byla taková, že v květnu byly odměny opět zkráceny o 25%, a dále, že jeho e-mail nebere na lehkou váhu a že přemýšlí o tom, zda žalobci odpoví na jeho e-mail písemně nebo ústně. Starosta však nikdy neodpověděl ani písemně, ani ústně. Namísto odpovědi přišly žalobci na začátku června 2021 od tajemníka asi tři e-maily se zcela zbytečnými a nesmyslnými úkoly s termínem splnění na den a hodinu. Na všechny tyto úkoly žalobce tajemníkovi e-mailem odpověděl. Na konci června 2021 tajemník (jako reakci na odpověď žalobce) v jednom z e-mailů nařídil žalobci, aby pro něho zpracovával „časový snímek“ vykonané práce a ten mu každé pondělí (do 10.00 hod.) po skončení týdne předchozího zasílal. Toto žalobce po dobu cca dvou měsíců skutečně činil – vše je v e-mailech zasláných tajemníkovi. Přitom od března 2019 (kdy tajemník nastoupil do

funkce) do června 2021 žalobce ničím neúkoloval. Začal až v červnu 2021 po zmíněném sedmistránkovém e-mailu.

V polovině července 2021 prodělal žalobce operaci menisku. Po čtrnácti dnech pracovní neschopnosti se z důvodu nezbytnosti jeho přítomnosti v zaměstnání nechal uschopnit. I v průběhu jeho pracovní neschopnosti komunikoval se svými podřízenými, kteří mu mimoto nosili doklady ke kontrole (DPH za červen 2021 a další). Na pravidelné ranní koordináční poradě v pondělí 2.8.2021 žalobce panu místostarostovi řekl, že si není jist, zda po operaci vydrží sedět v kanceláři celý den a že ho žádá o povolení docházet v týdnu od 2.8. do 6.8.2021 do zaměstnání dopoledne a odpoledne pracovat z domova formou „home office“ – zpracovávat vývoj hospodaření města za 1. pololetí 2021 a připravovat rozpočtové opatření č. 4/2021. Pan místostarosta mu řekl, že s tím nemá nejmenší problém, dává mu k tomu „zelenou“, nicméně že povolení „home office“ je v kompetenci pana tajemníka, tak ať si zajde ještě za ním. Žalobce za panem tajemníkem tedy šel a rozhovor byl následující:

„Dobrý den, pane tajemníku, chtěl bych Vás poprosit o povolení práce z domova na tento týden v odpoledních hodinách. Jsem po operaci menisku a nevím, jestli vydržím v kanceláři celý den sedět“.

Tajemník: „Já myslím, že NE!“

„Děkuji“.

Tajemník: „Není zač“.

Nejenže pan tajemník práci z domova žalobci v podstatě bezdůvodně nepovolil, ale ještě ho neopomněl počastovat zcela nevhodnou poznámkou „není zač“, která víc než jasně vystihuje „vztah“ pana tajemníka k osobě žalobce a „úroveň“ jeho jednání.

U rozhovoru nikdo nebyl. Odehrál se v kanceláři tajemníka mezi čtyřma očima. Důkaz je jen to, že žalobce žádný home office povolený neměl.

Deset dnů na to, dne 12.8.2021, si žalobce vypsals dovolenku na období od 13.8.2021 do 20.8.2021. Během dne s ní šel za tajemníkem několikrát, ale nepodařilo se mu ho zastihnout, a tak jí nechal u sekretářky a poprosil jí, aby ji tajemníkovi k podpisu předala. V odpoledních hodinách mu sekretářka dovolenku přinesla v zalepené obálce. Bylo mu divné, proč jí nese v zalepené obálce, ale záhy pochopil – dovolenka byla přeškrtnuta, na ní napsáno NESOUHLASÍM a podpis tajemníka.

Žalobce se tedy šel tajemníka zeptat, proč s jeho dovolenkou nesouhlasí. Rozhovor byl opět krátký a zněl takto:

„Dobrý den, pane tajemníku, chci se Vás zeptat, proč nesouhlasíte s mojí dovolenkou?:“

Tajemník: „Nemáte hotovou práci“.

„Jakou práci?“

Tajemník: „Tak Vy si budete hrát na to, že nevíte?“

„Na nic si nehraju, nevím to“.

Tajemník: „Tak se podívejte do našich zápisků“.

„Do jakých zápisků?:“

Tajemník: „Aha... tak támhle jsou dveře“.

Po těchto slovech žalobce z kanceláře tajemníka odešel. Pro dokreslení se dodává, že tajemník po celou dobu rozhovoru pracoval na svém notebooku a jedinkrát k žalobci nevzhlédl.

Dle plánu dovolených na rok 2021 měl žalobce čerpat dovolenou v týdnu od 26.7. do 30.7.2021 a v týdnu od 2.8. do 6.8.2021. Dovolenu v týdnu od 26.7. do 30.7.2021 nemohl čerpat z důvodu pracovní neschopnosti. Dovolenu v týdnu od 2.8. do 6.8.2021 nečerpal proto, že od 7.7 do 14.7.2021 čerpal 6 dnů „staré“ dovolené a od 15.7. do 1.8.2021 byl v pracovní neschopnosti. Ačkoli byl žalobce během své pracovní neschopnosti se svými podřízenými v telefonickém kontaktu a záležitosti odboru řešili průběžně touto formou, bylo nezbytně nutné, aby svou původně plánovanou dovolenou v týdnu od 2.8.2021 do 6.8.2021 zrušil a do zaměstnání přišel, protože musel dořešit řadu pracovních povinností z čtyřtýdenní doby jeho předchozí nepřítomnosti. Zejména bylo nutné zkontrolovat veškeré faktury přijaté za červenec 2021, především z titulu povinnosti odvodu daně na výstupu u režimu přenesené daňové povinnosti, uplatnění nároku na odpočet daně z faktur v režimu přenesené daňové povinnosti a uplatnění nároku na odpočet daně z ostatních přijatých zdanitelných plnění.

V době pracovní neschopnosti žalobce mu jeho podřízené přinesly domů veškerou agendu a doklady ke zpracování příznání k DPH a kontrolního hlášení za červen 2021. V době své pracovní neschopnosti provedl dokladovou kontrolu příznání a kontrolního hlášení, zpracoval podklady pro tvorbu sociálního fondu, splátkám úvěrů a mnoho dalších věcí. „Odměnou“ za jeho přístup k práci i v době pracovní neschopnosti mu pak bylo to, že když požádal o „home office“ či o dovolenou, bylo mu obojí tajemníkem zamítnuto.

Původně plánovanou dovolenou v týdnu od 2.8. do 6.8.2021 žalobce zrušil i z toho důvodu, že na 5.8.2021 bylo naplánováno školení od společnosti VERA ve věci přechodu na nový účetní program (další školení bylo naplánováno na 9.8.2021). V období července a srpna 2021, tedy v období dovolených, bylo složité najít termín pro uskutečnění tohoto školení tak, aby se ho mohli zúčastnit všichni dotčení pracovníci a vyhovoval i společnosti VERA. Svoji původně plánovanou dovolenou tak žalobce kvůli potřebám města upozadil s (naivní) představou, že když vyjde v tomto ohledu zaměstnavateli vstříc on, zachová se k němu ve změně termínu čerpání jeho dovolené tajemník stejně. Jak je vidět, značně se zmylil, a i tato jeho vstřícnost a ohled na provoz úřadu byly „náležitě“ odměněny jak při žádosti o „home office“, tak při žádosti o jiný termín dovolené.

Z výše uvedených důvodů tedy žalobce požádal o dovolenou v jiném termínu, než jak bylo uvedeno v plánu dovolených, a tato mu nebyla odsouhlasena bez uvedení konkrétního důvodu. Termín čerpání jeho dovolené na období od 16.8. do 20.8.2021 tajemníkově (v souvislosti s plánovaným školením na nový účetní program a v souvislosti s tím, že se nově dověděl, že bude muset na operaci menisku) sdělil e-mailem již 23. června 2021. Žádnou odpověď ve smyslu, že tento termín nebude akceptován, od tajemníka nedostal. Až dne 12.8.2021, kdy o ní žádal, a to hovořící za vše uslyšel: „Tamhle jsou dveře“. To byla totiž jediná konkrétní a zcela zřetelná odpověď.

Přitom z dovolené na rok 2021 ve výši 200 hodin měl žalobce vybráno pouhých 11,75 hod. Vzhledem k tomu, že maximální množství dovolené, kterou lze do příštího roku převést, bylo 40 hodin, zbývalo mu v roce 2021 vybrat ještě 148,25 hod., což je cca 18,5 pracovních dnů. Do konce roku 2021 zbývaly čtyři kalendářní měsíce, které jsou každoročně velmi náročné, především z důvodu přípravy rozpočtu na další rok. Kromě toho se v těchto měsících měla připravovat ještě dvě rozpočtová opatření, zpracovávat vývoj hospodaření města za 1. až 3. čtvrtletí 2021, měl proběhnout předaudit a k tomu navíc další povinnosti související s přechodem na nový účetní program. Neodsouhlasení žalobcovy dovolené v srpnu 2021 tak absolutně nereflektovalo provozní potřeby úřadu v posledních čtyřech měsících roku. Právě naopak, provozní důvody města bránily tomu, aby čerpal tři čtvrtiny své dovolené v období září až prosince 2021. Přitom žalobce sám tyto skutečnosti a provozní důvody při sestavování plánu

dovolených zohledňoval – v posledních čtyřech měsících roku si v plánu dovolených sám navrhoval dovolenou jen poslední týden v roce.

Ačkoli je dáno, že dobu čerpání dovolené určuje zaměstnavatel, který má právo při určení čerpání dovolené přihlížet ke svým provozním důvodům, měl by zároveň přihlížet i k oprávněným zájmům zaměstnance. Žádné provozní důvody, které by bránily čerpání dovolené v období od 13.8. do 20.8.2021 žalobci sděleny nebyly, o způsobu jednání nemluvě. Tajemník se ani neobtěžoval je jakoukoli formou sdělit. Jen mu prostřednictvím sekretářky doručil v zalepené obálce přeškrtnutou dovolenku s jeho podpisem a slovem NESOUHLASÍM. Kdyby se žalobce nešel tajemníka na důvody jeho nesouhlasu sám zeptat, nevěděl by je dodnes.

Žádné provozní důvody nesouhlasu s čerpáním jeho dovolené mu sděleny nebyly. Právě naopak, pokud by byl provoz odboru financí tajemníkovi znám, ve smyslu znalostí o práci a povinnostech odboru v posledních čtyřech měsících roku, nemohl by jí neodsouhlasit. Zbývá se vyjádřit k oprávněným zájmům zaměstnance, ke kterým je při stanovení čerpání dovolené ze strany zaměstnavatele nutno přihlížet. O oprávněných zájmech zaměstnance pojednává celá řada výkladů a judikátů, a to nejen na národní úrovni.

Mimo to se tajemník vůbec nezajímal ani o to, zda nemá žalobce na předmětný týden zaplacenou nebo zamluvenou dovolenou.

Důkaz:

- výslechem žalobce
- formulář žádosti o dovolenou

V.

Co se týče dosavadní praxe při čerpání dovolené na městském úřadě, byla následující. Plán dovolených sice existoval, ale je to „jen“ plán. Praxe byla, alespoň když čerpal dovolenou žalobce, že byla bez problémů odsouhlasena dle jeho požadavku (a málokdy dle plánu dovolených), který však byl z jeho strany vždy stanoven s ohledem na potřeby úřadu i odboru financí, tzn. vždy po společné dohodě všech pracovníků odboru tak, aby byl zachován jeho bezproblémový chod. Je víc než nápadné, že problémy nastaly až po sdělení řady žalobcových připomínek, které zaslal panu starostovi, panu místostarostovi a tajemníkovi v průběhu jara 2021. Byl to další z řady útoků vůči žalobcově osobě. Ke krácení pravidelných čtvrtletních odměn, nepřidělení žádných odměn (za úspěšně zvládnutou kauzu kontroly dotace na zateplení nemocnice, za audit, za kauzu poplatky za uložení odpadů na skládku, kterou objevil a zahájil a za kterou mu byly odměny slibovány), k do očí bijícímu záměrnému zadávání úkolů ve formě zpracování údajů, které již jsou a byly zpracovány v několika podobách v několika písemnostech, ke zpracovávání časového snímku, které trvalo již od konce června, tak přibýly další – bezdůvodné neodsouhlasení „home office“ a bezdůvodné neodsouhlasení dovolené.

Důkaz: výslechem žalobce
vyžádáním přehledu vyplacených odměn u žalovaného.

VI.

Nutné je zmínit i další záležitost, kterou byly každoroční mimořádné odměny, pokud audit města za předchozí rok skončil bez závad a bez závad skončil i audit za rok 2020. Standardní do roku 2021 bylo, že tajemník přidělil žalobci sumu odměn pro jeho podřízené, aby jim je jako

je jejich vedoucí rozdělil podle vlastního uvážení a samotnému žalobci odměnu stanovil tajemník. V květnu 2021 však rozdělil odměny podřízeným žalobce sám tajemník – bez znalosti zásluh jednotlivých pracovníků na výsledku auditu a žalobci nedal tajemník odměnu za audit žádnou. Je to diskriminační, protože odpovědnost za audit nese v první řadě vedoucí odboru, který má kromě toho nemalou zásluhu na výsledku auditu, protože zpracovává rozpočet, kontroluje jeho plnění a čerpání, sám měl na starosti agendu DPFI, úvěry, dotace, sociální fond atd.

Mimo to další – tentokrát čtvrtletní odměny ve výplatě za srpen 2021 – nedostal žalobce také žádné.

Kromě toho existovaly i další spory – tentokrát ohledně náhrady zaměstnanců odboru financí za ty, kteří dali výpověď – za paní Daňkovou a paní Smutnou. Tajemník neinformoval žalobce o termínu výběrového řízení za paní Daňkovou a problémy byly i v případě výběrového řízení za paní Smutnou. Podrobnosti vyplývají ze sedmistránkového e-mailu žalobce z konce dubna 2021 a následující z června či července 2021.

Prakticky veškerá komunikace mezi tajemníkem a žalobcem se odehrávala prostřednictvím e-mailu. Žalobce tuto komunikaci k dispozici nemá, a proto je k osvětlení celého případu nezbytně nutné, aby byla tato komunikace z PC tajemníka bezesbýtku zajištěna.

Dokládají pouze znění těch e-mailů, které žalobce k dispozici má.

Toto je znění e-mailu, z 10.12.2020:

Pane tajemníku,
omlouvám se, ale nevyhovuje nám ani jeden termín. Důvody nebudu znovu opakovat, protože je to házení hrachu na zed' - Vy je slyšet nechcete a respektovat je nehodláte. Nemáte nejmenší potuchu o tom, kolik je v účtárně práce v posledních dnech končícího roku a v prvních dvou až třech měsících roku nového. Kdybyste tuto potuchu měl, nemohl byste přijít 10.12. s tak nesmyslným nápadem měnit účetní program od 1.1. Je to opět "hurá akce" bez jakékoli přípravy a rozmyslu. Účetnictví města není účetnictví nějaké firmy o pár dokladech. Připraveného není opět vůbec nic.

První věcí je to, že tak zásadní záležitost, jakou změna účetního programu je (nevím, zda pro Vás, ale pro můj odbor rozhodně), bych považoval minimálně za slušné se mnou a s mými kolegyněmi konzultovat. Nic takového jste neučinil. Ba co víc, Vy jste mi tuto skutečnost oznámil prostřednictvím e-mailu dne 10.12. Kdybych s Vámi v tento den nepotřeboval mluvit ohledně pokladen a příjmů v hotovosti, ani byste se neobtěžoval mi to sdělit osobně, natož to se mnou a s mým odborem předem konzultovat. Takovýto způsob jednání, spíše nejednání, je pro mě nepřijatelný. Na téma změny účetního programu jsme se spolu bavili naposledy v září nebo v říjnu tohoto roku, přesně si nepamatuji. Tehdy jsem Vám řekl, že chápu, že změnu je potřeba provést, že s ní i souhlasím, ale že to je tak zásadní věc, která potřebuje přípravu. Ovšem přípravu v řádu měsíců, nikoli dnů, a proto že navrhuji provést změnu k 1.1.2022, nikoli k 1.1.2021. Vy jste na to tehdy nic neřekl. Měl jsem tedy za to, že jsme domluveni. Tím spíš, když jste se mi v této věci od té doby neozval ani slovem nezminil. Jaké nemilé "překvapení" tedy pro mě je, když mi 10.12. e-mailem oznámíte jako hotovou věc, že od 1.1.2021 přecházíme na nový účetní program. To, co nám tady předvádíte, je pouze arogance moci a nic jiného. Z argumentů, které jsme Vám s mými kolegyněmi minulou středu přednesli, jste nechtěl slyšet nic. Minimálně pětkrát jsem Vám zopakoval, že se změnou účetního programu od 1.1.2021 zásadně nesouhlasím, leč marně. Jediné, co jste řekl, bylo, že rozhodnutí je na Vás. Vážně skvělé - rozhodujte si tedy opět "o nás a bez nás", ale byl bych rád, abyste rozhodoval o tom,

čemu rozumíte a o čem něco víte. Kdo o účetnictví něco málo ví, nemohl by přijít s tak nesmyslným nápadem změnit účetní program těsně před koncem roku.

Termín školení nám tedy nařídíte, budeme ho respektovat, jako podřízeným nám nic jiného nezbyvá, bohužel. Jen si k tomu dovolím podotknout, že za těchto okolností nejsem schopen zajistit, že včas doděláme měsíční DPH za měsíc listopad za město (musíme odeslat příznání a kontrolní hlášení do 25.12., tzn. že musíme mít udělanou uzávěrku do 23.12), že dokážu včas dokončit rozpočtové opatření (kdybych měl postupovat správně, měl bych ho odevzdat nejpozději dnes. To však nemohu - musím čekat na dotace, na příjmy z daní a přicházejí stále další a další informace, které na to mají vliv - jako třeba dnes z Domova důchodců, že budeme část jedné z dotací vracet, což je třeba promítnout do rozpočtového opatření), dále nemohu zaručit, že budou zapsány všechny došlé faktury a též zaplacený. Den ztracený školením v této době, je pro nás nenahraditelným. Jinými slovy organizovat účtárně školení v době pěti dnů před vánočními svátky může opět jen ten, kdo o práci v účtárně neví nic.

Mimo to máme "koronapozitivní" kolegyni Řezníčkovou - už je doma od pondělí. Pro účtárnu je to citelný zásah, je to o člověka méně, a navíc má na starosti DPH, které musíme příští týden bezodkladně dodělat - ještě sám nevím, jak to provedeme. Kolegyni Řezníčkové jsme, v rozporu se všemi zásadami, řekli, ať uvede, že byla naposledy v zaměstnání minulou středu, abychom se vyhnuli karanténě a mohli tady vše do konce roku řádně dodělat. Nevyhrožuji - jen konstatuji, že správně bychom měli nastoupit do karantény a dále, že upozorňuji, že případným školením můžeme ohrozit na zdraví školitele z Very.

Rád bych sdělil, že vrcholem Vašeho (ne)jednání a rozhodování je to, že od nás z účtárny odchází Renata Daňková. Řekla mi to dnes ráno. Pokud si myslíte, že to není Vaše vina, tak vězte, že je. Na důvody jsem se ptal a je jím změna účetního programu. Víte, faktury nám začnou přicházet hned po novém roce a Renata je musí hned začít pořizovat. Dodnes k tomu nemá program, dodnes k tomu nebyla proškolená, neví nic. Za takových podmínek se těžko pracuje a já se jejímu rozhodnutí nedivím. Stejně na tom budou ostatní kolegyně v účtárně. Ony budou s programem pracovat, Vy ne. Řešit to za pochodu, tedy už v průběhu roku, kdy už musíme účtovat, bez jakékoli přípravy, není možné. Zvláště v prvních dvou měsících - to probíhají uzávěrky, vypořádání dotací a není čas na nic, natož na školení či zaučování. A není to jen o účtárně - s Verou bude spolupracovat spousta dalších zaměstnanců a mnoho z nich úplně nově. Zejména všichni Ti, kteří přijímají peněžní prostředky v hotovosti. Budeme mít 34 pokladen, což je 34 lidí, z nichž není proškolen nikdo. V posledních týdnech jsme řešili např. výdajovou pokladnu města - opět „hurá akce“ paní Motyčková, Martínková, Lepešková a řada dalších. Nevím, zda o této záležitosti vůbec něco víte, ale takováhle „banalita“ se tu řešila měsíc. Opět jste si „rozhodli“, aniž bychom o tom věděli, že výdajovou pokladnu předáte z odboru správy majetku paní Martínkové. My, kromě jiného, máme zákonný termín pro předávání podkladů do Centrálního systému účetních informací. Jenže ta výdajová pokladna nebyla udělaná. On se totiž nikdo neobtěžoval té Soně Martínkové ani říci, že by jí měla dělat. A to bez ohledu na to, že s tím nemá žádné zkušenosti, takže dát jí dělat takovouhle práci nebylo podařené rozhodnutí. Toto zmiňuji proto, že to má návaznost na práci mých podřízených. Nemáte potuchu, kolik času ztratily moje kolegyně neustálými telefonáty, aby poradily, jak má účtovat a co má dělat. Teď bude takhle volat 34 lidí, a to už moje holky nebudou mít čas vůbec na nic.

Není připraveno vůbec nic. Dodnes jsme neobdrželi harmonogram, převodu účetnictví, jakým způsobem, budou překlápěna data. Z mého pohledu, by měl probíhat zkušební provoz nového účetního programu, nic takového nebylo a už být ani nemůže. Nebylo otestováno, zda a jak bude program fungovat - zmiňuji to proto, že i v současné době nám činí častokrát potíže pracovat se současným systémem - vše trvá neskutečně dlouho. Dlouho mi trvá napsat i tento e-mail. Vaše zázračné 365 vůbec „nepobírají“ ten e-mail napsat. Nedopisují se mi slova. Musel jsem ho napsat ve Wordu, protože bych u toho „vykvetl“. Stejným způsobem téměř denně nefunguje docházka (už jsem to zmiňoval na jedné z porad), takže mám důvodné obavy, že

podobné to může být i s účetním programem. Mimo to jsme měsíční plátcí DPH – o DPH musíme účtovat hned. A je celá řada dalších věcí, které mě nebaví Vám znovu opakovat. Tohle všechno jsme měli řešit předem, s dostatečným předstihem a ne teď na poslední chvíli. Jenže tady se spousta záležitostí řeší úplně obráceně – nejdříve se rozhoduje a až potom se řeší důsledky. To není správný postup, mělo by to být zcela obráceně.

Vězte, že celý finanční odbor je z Vašeho „rozhodnutí“ a především ze způsobu Vašeho jednání rozčarováný a nálada je zde na bodu mrazu.

Toto je znění e-mailu, který byl zaslán místostarostovi Horskému za jeho „poděkování“ za úspěšně zvládnutou kontrolu dotace:

Martine,

omlouvám se, že na Tvůj e-mail reaguji s takovým odstupem, ale mám opravdu hodně práce, nicméně bez odezvy ho nechat nemohu.

Ano, vím. V pondělí 15.3.2021 jsem byl v této věci na finančním úřadě za paní Jaňákovou a ta mi řekla, že zpráva o kontrole je hotová, že závěr kontroly je bez jakýchkoli zjištění a že zprávu odešlou. O výsledku kontroly jsem tedy věděl, ale nechtěl jsem to zmiňovat, dokud to nebudeme mít „černé na bílém“.

Píšeš „tak to klaplo“. A to je od Tebe vše. Ono to „neklaplo“ jaksi samo. Za tím „klapnutím“, jak jsi to nazval, je spousta práce, o které si nejsem úplně jist, jestli něco víš. Rád bych alespoň trochu zrekapituloval podzim loňského roku v této kauze, kdy kontrolorky z finančního úřadu přišly s tím, že nám tu dotaci ve výši cca 9.000.000,- Kč (a to je částka bez dalších sankcí) doměří, protože jsme nedodrželi zadávací podmínky atd. Pokud se nepletu, tak celý spis dotace na zateplení nemocnice jste si vzali s Vlastou k sobě nahoru a chtěli ho předat právníkům, aby nás v této kauze zastupovali. Já jsem si ten spis od vás vzal zpátky, celý případ jsem nastudoval, argumenty proti názoru finančního úřadu jsem připravil sám a s finančním úřadem jsem jednal sám.

Kontrola trvala víc než rok. Zahájena byla dne 20.2.2020 a jednoduchá rozhodně nebyla. Dovoľuji si už nebýt skromný, protože na úřadě je chválen kdekdo za kdecu. Takže opakuji, že tuto kauzu jsem převzal sám a vyřešil jí sám, byť mému odboru vůbec nepřísluší. Udělal jsem to jenom proto, že mi na práci záleží a není mi lhostejné, že by mělo město zaplatit z rozpočtu tak významnou částku.

Odměnou za můj přístup k práci je však to, že mi pan tajemník únorové odměny snížil o 25% oproti předchozím. To skutečně „nemá chybu“. Hned se mi pracuje mnohem lépe a radostněji, když vím, že jsem za svojí práci „spravedlivě“ odměňován.

Tuto kauzu si dovoluji označit za mimořádný úkol, protože hrozbu devítimilionového doměrku pro město za mimořádnou prostě považuji. Proto žádám o mimořádné odměny pro mé kolegyně Soňu Hejzlarovou a Lenku Šťastnou, které v této kauze odvedly velký kus práce především v oblasti nekonečného předkládání dokladů, dokládání skutečností atd. Je třeba si uvědomit, že ta dotace byla stará sedm let, takže není úplně jednoduché sedm let staré doklady dohledávat, nehledě na to si po sedmi letech pamatovat skutečnosti s touto kauzou související. Holky si ty odměny prostě za svou pracovitost, odpovědnost a přístup zaslouží. Když už za to, že si dovoluji vyjadřovat své názory, které se s vašimi rozcházejí, trestáte snížením odměn mě, tak za to netrestejte aspoň je. Pokud bys snad chtěl oponovat, že hrozba devítimilionového doměrku byla pouze v teoretické rovině (nehodlám se o to přit), pak jsme městu ušetřili minimálně peníze za právníka, kterému jste chtěli tuto kauzu předat. Kolik by právník stál, nevím. Mohlo by to být třeba 161.171,- Kč, které město vynaložilo za právní služby ve věci neplatnosti výpovědi Ing. Chrenkové? Ano, v rámci objektivitly vím, že jsme v této věci přijali pojistné plnění 45.738,- Kč.

Zkrátka, pokud by to nebylo náhodou pochopeno, tak napsat za úspěšné vyřešení této mimořádné kauzy „tak to klaplo“, je, diplomaticky řečeno, mimořádně nepodařené. Když už nic, tak by se slušelo alespoň poděkovat. Upřímně - čekal jsem, že se k této kauze vyjádříš osobně, až se vrátíš do práce, třeba při projednávání rozpočtového opatření (proto jsem nechtěl kriticky reagovat na Tvůj e-mail hned), ale nestalo se tak. Čekal jsem, jestli se k tomu vyjádří i Vlasta, třeba když jsem s ním projednával novelu obecně závazné vyhlášky na místní poplatek z pobytu, kterou jsem s ním projednával ve stejné době jako rozpočtové opatření s Tebou. Také se slovem nezmínil, takže vlastně ani nevím, jestli o tom, že byla tato kauza pro město úspěšně uzavřena, vůbec ví. A proto posílám své vyjádření i Tobě, Vlasto.

Zdenek

P.S.: Soně a Lence jsem poděkoval ihned, jakmile zpráva o kontrole přišla.

Důkaz:

- výslechem žalobce
- kopiemi mailů

VII.

Jeden z posledních mailů, který žalobce zaslal, zněl:

Pane tajemníku,

před únorovými odměnami jste mi zaslal tabulku s výší odměn, které jsem měl rozdělit mým podřízeným na odboru financí. Výše odměn pro všechny „moje holky“ byla stejná, jako ve všech předcházejících obdobích. Výši mojí odměny jste, oproti všem předcházejícím obdobím, o 25% snížil. Považoval bych minimálně za slušné, nebo alespoň za obvyklé, kdybyste mi důvody snížení mé odměny sdělil. Samozřejmě předtím, než mi jí přidělíte. S žádným takovým sdělením jste však neobtěžoval. Už si ho nechte, teď už je, alespoň pro mě, pozdě. Pokud jste s mojí prací nespokojen, opět bych považoval za obvyklé či seriózní, že mi Vaše výhrady vůči mé práci sdělíte. Vzhledem k tomu, že jste mi nic takového ještě nikdy nesdělil, považuji snížení mých odměn za Váš akt msty a trest za to, že mám jiný názor na změnu účetního programu v závěru roku, že jsem měl jiný názor na návratnou finanční výpomoc či úročenou nebo bezúročnou zápůjčku (nimočodem tento spor byl uzavřen podle mojí argumentace), že mám jiný názor na vymezení pojmu „úředník“ a „výkon správních činností“ dle zákona o úřednících, a především za to, že si svoje názory dovoluji vyslovit nahlas. Pokud jsem neuvedl další případy rozdílnosti našich názorů, tak se omlouvám.

Je mi líto, ale abych „mlčel anebo chválil“, na to nemám věk ani povahu. Nedělal jsem to nikdy a dělat to ani nebudu. Bát se vyjádřit svůj názor se skutečně nebudu. Kdeže jsou Vaše slova a slova pánů starosty a místostarosty o tom, aby se zaměstnanci nezdráhali kdykoli přijít za kýmkoli z vedení města a nebáli se jim svoje názory otevřeně sdělovat. Jen prázdná slova a fráze. Ba co hůř, následuje za ně trest.

Dovolil bych si uvést krátký výčet toho, co jsem v minulém čtvrtletí, řekl bych nad rámec svých běžných povinností v zaměstnání, vykonal, a za co si dovoluji tvrdit, že snížení mých odměn považuji za nedůvodné:

- začnu tím, co jsem zmínil už v jiném mailu panu starostovi a místostarostovi, tedy s kontrolou finančního úřadu ve věci dotace na zateplení nemocnice. Pokud Vám to, náhodou dosud není známo, tak tato kontrola byla uzavřena bez zjištění. Finanční úřad chtěl městu dotaci ve výši cca 9.000.000,- Kč doměřit z titulu porušení zadávacích podmínek atd. Vedení města chtělo tuto záležitost předat právníkům, aby nás v ní zastupovali. Já jsem na to řekl, že se pokusím to vyřešit, byť mi řešení z mé pracovní pozice nepřísluší (je to záležitost odboru správy majetku města) spis jsem si vzal a celou kauzu dotáhl do úspěšného konce.

- dále jste mě někdy v průběhu listopadu či prosince požádal, abych připomínkoval návrh kolektivní smlouvy. Udělal jsem to. Dovolím si připomenout, že Váš návrh obsahoval příspěvek na penzijní připojištění ve stejné výši z hrubé mzdy, jako předtím ze superhrubé mzdy. Pokud by byla kolektivní smlouva schválena podle Vašeho návrhu, přišli by zaměstnanci města o 28,5% tohoto příspěvku oproti předchozím letům. Na mojí připomínku jste dal a výši příspěvku změnil. Stejně tak jste na mojí připomínku změnil měsíční výši tvorby sociálního fondu, protože podle Vašeho návrhu hrozilo, že bychom se mohli v průběhu roku dostat do situace, kdy by na účtu sociálního fondu nebyl dostatek finančních prostředků na pokrytí výdajů. Kromě několika dalších, řekněme formálních či upřesňujících formulací, považuji za podstatné zmínit ještě to, že k části „práce z domova“, jsem upozorňoval na to, že se odkazujete na podmínky, které nejsou nikde specifikovány. Jinými slovy, že neexistuje předpis či směrnice, která by práci z domova upravovala. Na to jste mi tehdy řekl, že směrnice se připravuje. Dovoluji si připomenout, že tuto směrnici jste připravovali minimálně čtyři měsíce – pokud se nepletu, tak je platná od 15.3.2021. Takže rekapituluji, že kolektivní smlouva podepsaná Vámi, panem starostou a paní Holíkovou dne 20.11.2020 obsahuje odkaz na vnitřní předpis, který vstoupil v platnost téměř čtyři měsíce poté.

- v průběhu měsíce prosince jste mě požádal o pomoc s narozpočtováním položek v rámci paragrafu 6171 tak, aby odpovídaly skutečnému čerpání za rok 2020. Udělal jsem to, i když to opět není moje práce. Správcem paragrafu 6171 jste Vy, je to Vaše práce, Vaše starost a Vaše odpovědnost. I za tuto pomoc jste se mi odvděčil snížením odměn. Skutečně děkuji.

- ode dne 19.12.2020 byla moje žena covid pozitivní. Musel jsem do karantény, nemohl jsem na úřad a mimo spousty jiných věcí bylo potřeba dodělat poslední rozpočtové opatření a priznání k DPH za listopad 2020. Kolegyně Řezníčková, která má agendu DPH na starosti, byla tuším od 18.12.2020 covid pozitivní. Byl jsem na úřadě v sobotu 19.12.2020, v neděli 20.12.2020 a následující pracovní dny po večerech. Kolegyním Hejzlarové a Řezníčkové jsem po večerech vozil doklady, aby mohly účtovat. Uzávěrku a kontrolu správnosti priznání a kontrolního hlášení k DPH jsme museli dělat „na dálku“. Vězte, že jejich zpracování a včasné odeslání na finanční úřad bylo za těchto podmínek pro celý odbor velmi náročné a bez obětavosti a příkladného přístupu k práci mých kolegyní i mojí, bychom to těžko mohli zdárně splnit. Stejně tak poslední rozpočtové opatření, kdy až do posledního dne přicházely dotace či se řešily i jejich korunové a haléřové vratky u příspěvkových organizací (Domov důchodců), přičemž informace k nám přicházely na poslední chvíli.

- v průběhu ledna či února za mnou byla paní Konečná ve věci změny směrnice o odpovědnosti jednotlivých odborů městského úřadu za paragrafy a položky rozpočtové skladby. Začnu tím, že k jednání o této záležitosti, jste mě, coby člověka, který má rozpočet města jaksí na starosti, vůbec nepřizval. Takže když jste si vše, bez mojí účasti, projednali, tak za mnou paní Konečná přišla a poprosila mě, abych se na to podíval. Skvělé – vy jste si to beze mě projednali a já to mám pak dávat dohromady. Nicméně jsem celou směrnici s paní Konečnou prošel a doslovně jí veškeré změny a úpravy, které jsem navrhoval, nadiktoval. Paní Konečná první verzi nové směrnice zpracovala a zaslala mi jí k připomínkování. Bohužel do ní těch mnou navrhovaných změn zapracovala asi polovinu. Znovu jsem s paní Konečnou první verzi směrnice prošel a znovu jí nadiktoval slovo od slova vše, co je ve směrnici potřeba upravit. Paní Konečná řekla, že to opraví a že mi to znovu zašle ke kontrole. To už jsem odmítl – opravdu nemohu po někom donekonečna opravovat něco, co doslovně (už podruhé) nadiktuji. To je horší než s dětmi ve škole. Jenže ona se jaksí nepodařila opravit ani druhá verze. Pokud si vzpomínáte a pokud to nezapřete, tak opravy chyb v této směrnici jsem nakonec diktoval Vám ve Vaší kanceláři, protože ani napotřetí to nebylo správně. Tím chci říct, že jste tuto práci zadal zpracovat člověku, který nemá o rozpočtu, paragrafech a položkách potuchu a kompletaci a návaznosti mezi jednotlivými odbory jsem stejně řešil já.

- v prosinci 2020 a v lednu 2021 jsem provedl vyúčtování osobních výdajů z dotace na SPOD, pěstounskou péči a sociální výkon. Výpočty nároku na dotaci v této oblasti nejsou právě

jednoduché, protože jsou zde dle metodiky omezující kritéria především v oblasti odměn, jsou zde různé úvazky jako takové i v rámci jednotlivých druhů dotací. Letošní vyúčtování bylo ještě komplikovanější proto, že město přijalo okolo 20.12.2020 dotaci na odměny pro pracovníky OSPOD, kterou již nebylo možné do konce roku vyplatit. Opět jsem to celé zpracoval já, byť to mě a mému odboru nepřísluší. Je to záležitost odboru sociálních věcí a zdravotnictví. Na tomto odboru jsou dva vedoucí pracovníci, kteří za to mají odpovědnost. To by ale museli být schopní něco takového udělat. Bylo by dobré se podívat, kolik činila dotace na OSPOD před lety, než jsem se jí začal věnovat já a kolik činí teď. Abyste se nemusel s dohledáváním namáhat, skutečnost je taková, že v posledních letech nárokuje dotaci na OSPOD cca o 2 miliony Kč ročně více než v letech předchozích. Bylo to díky liknavosti pracovníků sociálního odboru, protože se jim jaksi nechtělo se metodikou MPSV, která je v této oblasti obsáhlá a náročná, zabývat. Ono je mnohem jednodušší nedělat nic, nepřidělovat si práci. Pokud to nevíte, tak v těch „sociálních“ dotacích jsem se angažoval já a to že posledních 5 – 6 let jsou tyto dotace téměř dvojnásobné, je moje zásluha. Obdobné je to s dotací na pěstounskou péči, kterou se kolegové ze sociálního odboru „učili“ čerpat asi čtyři roky takovým způsobem, že jsme tady měli nevyčerpaný přebytek přesahující 2 miliony Kč. Oni ten před nevyčerpaný přebytek chtěli vrátit -- opět, je to jednodušší než se pracně zabírat tím, jak ho vyčerpat. Z toho nevyčerpaného přebytku jsme mojí zásluhou nevrátili ani korunu a za poslední dva tři roky se podařilo ho snížit na hranici jednoho milionu Kč.

- v průběhu prosince 2020 došlo ke změně obchodního zástupce ze strany Komerční banky a.s. (namísto paní Kačerové je jím pan Karel Petrák). S novým obchodním zástupcem jsem ihned vstoupil do jednání ve věci poplatků za portfoliový účet. Na tomto účtu jsou evidovány všechny akcie, jichž je město vlastníkem. Bankovní poplatky na tomto účtu mají všechny bankovní domy, bohužel, nastaveny procentem z nominální hodnoty akcií, bez ohledů na to, že město s akciemi neobchoduje. Celková výše těchto poplatků činí cca 100 tis. Kč ročně. S novým obchodním zástupcem se mi podařilo sjednat snížení těchto poplatků, a to o 30%, což bude pro město znamenat úsporu výdajů za bankovní poplatky cca 30.000,- Kč každý rok.

- záležitost Infocentrum -- nemáte nejmenší potuchy, kolik času jsem věnoval a stále věnuji opět zcela nepřipravenému přechodu infocentra pod město. Že to byla naprosto nepřipravená věc je jasné už jenom z toho, že v průběhu přípravy rozpočtu na rok 2021 se nikdo ani slovem nezmínil o tom, že je třeba narozpočtovat finanční prostředky na provoz infocentra. „Najednou“ jste si na to vzpomněli zhruba v době, kdy už se měl návrh rozpočtu zveřejňovat. Opět jsem ho na poslední chvíli předělával. Když jsem pak panu starostovi i místostarostovi zmínil, že za přesunem infocentra pod město vidím „pouze“ jakési „shánění“ podřízených paní Váňové, ani jeden z nich mi na to neřekl jediné slovo. Přesto jsem paní Váňové připravil podrobný a dost obsáhlý seznam všeho, co je potřeba pro tuto záležitost vyřešit. Problém toho, že MMaK není plátcem DPH a ze všech plnění, která bude infocentrum nyní uskutečňovat pod hlavičkou města, bude nutné odvádět DPH, je nasnadě. Infocentrum kromě toho vykonává řadu dalších služeb -- především přijímá „cizí peníze“ (např. když vybírá finanční prostředky pro jiné subjekty za vstupenky nebo za vylepování plakátů). Účtování o cizích prostředcích není právě jednoduché -- budeme je přijímat a následně odesílat konkrétním subjektům a bude potřeba, abychom jako odbor dostávali včasné a relevantní podklady z infocentra, též ve vztahu k tomu, že jsme měsíční plátcí a musíme ze všech plnění uskutečněných v infocentru odvádět DPH na výstupu. Upřímně -- mám z toho hrůzu, protože dosavadní jednání s paní Váňovou a pracovníky infocentra mě utvrzují v tom, že o tom příliš nevědí (a to jsem zvolil velmi jemnou rétoriku). E-mail s požadavkem na spoustu věcí, které je třeba řešit a které bylo třeba vyřešit do konce roku, jsem paní Váňové odeslal 17.12.2020. Paní Váňová do konce roku nevyřešila nic a nic nebylo vyřešeno ještě ani v polovině února 2021. Svědkem je mi pan místostarosta, se kterým bylo v této věci jednáno. V tu nebyl hotový ani soupis reklamních či upomínkových předmětů, které mělo město od infocentra k 31.12.2020 převzít. Tato skutečnost bude mít i negativní finanční efekt, protože MMaK není plátcem DPH, takže z jejich zpětného

pořízení si nemůžeme uplatnit nárok na odpočet DPH, zatímco z jejich prodeje budeme muset DPH znovu odvést. Když už se někdy na konci února či začátku března soupis reklamních předmětů, především díky práci paní Kožené (tím chci říct, že paní Váňová, coby vedoucí nového odboru, na tom nemá nejmenší zásluhu), podařilo dát dohromady, přišla paní Váňová s tím, že se jí některé reklamní předměty nelíbí a že je nechce. To už si snad vážně děláte „hodně blbou legraci“. Čtyři měsíce nestačily na to rozhodnout se, které předměty od MMaK si převezme a které ne. Podobné to bylo s vybavením infocentra, které bylo v majetku MMaK – jeho převzetí městem se opět řešilo až někdy v únoru 2021. O naprosté nepřipravenosti celé akce svědčí i to, že rada města schvalovala přechod infocentra pod město a změnu nájemní smlouvy s MMaK až 13.1.2021. V této záležitosti jsem následně připomínkoval několik smluv (minimálně s Dusíkovým divadlem, s firmou Rengl, s Českou poštou), které s provozem infocentra souvisejí. Částečně se na tom podílel i pan místostarosta. K těm smlouvám neměla paní Váňová ani pan místostarosta jedinou připomínku. Já jsem jich měl celou řadu.

- dne 15.1.2021 jste mi zaslal e-mailem rozpis rozpočtu na rok 2021 na paragrafu 6171. Následně jsem Vás několikrát telefonicky upomínal, že od Vás potřebuji ještě rozpis rozpočtu na rok 2021 na mzdových položkách na paragrafech 3639 (VPP), 5311 (Městská policie) a 6112 (Zastupitelstvo), které jsou též ve Vaší gesci. Kolikrát to bylo, o to se přit nechci, nepamatuji si to. Když to nešlo po telefonu, zaslal jsem Vám dne 11.2.2021 e-mail s prosbou o rozpis rozpočtu do položek v rámci výše uvedených paragrafů. Ani na tento e-mail jste nereagoval, takže jsem rozpis rozpočtu na rok 2021 do položek na paragrafech 3639 (VPP), 5311 (Městská policie) a 6112 (Zastupitelstvo), opět provedl za Vás a e-mail s tímto rozpisem Vám zaslal dne 24.2.2021. Dne 26.2.2021 jste mi e-mailem odpověděl, že s rozpisem souhlasíte. Opět tedy práce za Vás.

- kolik dalších smluv z nejrůznějších oblastí jsem v předchozím období připomínkoval, nedokážu doložit.

Připadá Vám výše uvedený výčet mé práce za důvodný ke snížení odměn? Pokud ano, pak se naše názory opět rozcházejí. Pro mě z toho vyplývá, že jako tajemník a můj přímý nadřízený máte o tom, co vlastně dělám, hodně malou potuchu, což je na jednu stranu dost smutné, ale na druhou stranu odpovídající realitě. S předchozím tajemníkem jsem byl v osobním kontaktu téměř denně. S Vámi jsem za ty dva roky, co jste na úřadě, jednal maximálně desetkrát.

Pravda je však, a víme to oba dva, jinde. Vy se mi mstíte a trestáte mě za to, že se Vám nepodařilo prosadit změnu účetního programu od 1.1.2021 a za další rozdílné názory. To je ještě ubožejší. Silně pochybuji o tom, že byste byl „takový frajer“ a přiznal to.

Dovolím si zmínit ještě další záležitosti, které Vaší „spolupráci“ se mnou vystihují:

- samostatnou „kapitolou“ byl rozpis rozpočtového opatření č. 1/2021 do položek. Rád bych se vás zeptal, proč se na to, do kdy potřebujeme poslat rozpis rozpočtového opatření č. 1/2021 do položek, ptáte Soni Hejzlarové, které jste v této věci dne 1.3.2021 zaslal e-mail. Pokud Vám to po dvou letech na úřadě ještě není známo, tak vězte, že rozpis rozpočtového opatření do položek zpracovávám za všechny správce jednotlivých paragrafů já (na základě jimi zaslanych požadavků) a tento podklad předávám Soně Hejzlarové k zaúčtování do rozpočtu. Dle § 14 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, se rozpis rozpočtu, a tedy i rozpočtových opatření (rozpočtové opatření je změna rozpočtu – viz § 16 téhož zákona), provádí NEPRODLENĚ po jeho schválení v zastupitelstvu. Rozpočtové opatření č. 1/2021 bylo zastupitelstvem města schváleno dne 8.2.2021. Posuďte tedy sám, zda je zákonu učiněno zadost, když 4.3.2021 nebyl rozpis tohoto rozpočtového opatření ještě proveden. E-mail s prosbou o rozpis rozpočtového opatření č. 1/2021 do položek jsem Vám, stejně jako všem ostatním správcům jednotlivých paragrafů, zaslal již 9.2.2021, tedy hned následující den po zastupitelstvu. Od všech správců jednotlivých paragrafů, s výjimkou Vás, jsem požadavky na rozpis do položek obdržel během několika dnů. Dne 19.2.2021 jsem Vám ohledně rozpisu rozpočtového opatření č. 1/2021 na paragrafu 6171

telefonoval, protože jsem chtěl mít rozpis celého rozpočtového opatření hotový před auditem, pokud by se na něj paní auditorka ptala. V jste mi slíbil, že mi to během dne pošlete. Jenže se tak znovu nestalo, takže jsem Vás o totéž urgoval e-mailem dne 26.2.2021.

Rozpis celého rozpočtového opatření č. 1/2021 jsem měl od poloviny února 2021 zpracovaný, s výjimkou rozpisu paragrafu 6171 – stále jsem čekal na podklady jen a jen od Vás. Z rozpočtového opatření č. 1/2021 se Vás týkal jeden jediný paragraf, ostatní správci jich mají několik, přesto byli schopni předložit rozpis rozpočtového opatření během několika dnů. Vy nikoli. Vážně nechápu (vlastně chápu), z jakého důvodu jste mi požadovaný rozpis včas nezaslal. Tím spíš, když jste na zastupitelstvu města při diskusi o navýšení výdajů na paragrafu 6171 zastupitelům na plátně rozpis promítal. Rozpis rozpočtového opatření č. 1/2021 do položek na paragrafu 6171 jste nakonec zaslal až dne 4.3.2021. Přestože jsem ho několikrát urgoval já, zaslal jste ho paní Hejzlarové a mě v kopii. To hovoří za vše. Považujete Vaše jednání ve výše uvedené věci za normální? Já nikoli. Práce na finančním odboru je do značné míry limitována celou řadou zákonných lhůt a termínů, které jsme povinni dodržovat. To však není bez spolupráce s ostatními pracovníky městského úřadu možné. Představy o spolupráci však máme zřejmě dosti odlišné. Panem starostou jsem byl v prosinci 2020 při projednávání změny účetního programu vyzván ke „klidu zbraní“, panem místostarostou později ke kolegiálnosti a vstřícnosti. Mám za to, že z výše uvedeného výčtu skutečností jsem vstřícnost a kolegiálnost vůči Vaší osobě projevil víc než dostatečně. Na rozdíl od Vás. Vy se mnou a s mými kolegyněmi nespolupracujete, moje žádosti či prosby o včasné splnění Vašich povinností nereflektujete. V e-mailu, který jsem Vám a pánům starostovi a místostarostovi zaslal v prosinci 2020 ve věci přechodu na nový účetní program, jsem Vaše „jednání“ označil za aroganci moci. Vaše nespolupráce se mnou a snížení mých odměn tato moje slova jen potvrzují, bohužel.

Nicméně tím „špatným a problémovým“ jsem tady já. Tak to pro mě z jednání, která jsem v této věci s panem starostou a místostarostou vedl, vyplynulo. Jsem si dobře vědom toho, že na spory mezi mnou a Vámi nebudou pánové starosta a místostarosta nikdy nahlížet objektivně. A to proto, že jste členem jejich hnutí. Kdyby šli proti Vám, šli by sami proti sobě. I Vy jste si toho velmi dobře vědom a evidentně toho zneužíváte. Nechováte se jako tajemník, nýbrž jako zastupitel. Navíc jako zastupitel, kterého to, aby úřad spolupracoval a fungoval, příliš nezajímá – Vaše nespolupráce se mnou je toho jasným důkazem. S neplněním Vašich povinností je nespokojena řada dalších pracovníků, a nejen pracovníků městského úřadu. Jmenovat je nebudu – Vy byste se jim mstil, stejně jako se mstíte mě. Nevím, zda máte povědomí, jaká panuje na úřadě atmosféra. Je to atmosféra strachu, obav cokoli říci, obav o zaměstnání, kterou jste tady nastolil Vy svým „přístupem“ k zaměstnancům. Kauzy Chrenková, Nezbedová, Dymáková, Mihalíková stále rezonují úřadem a všichni se bojí. Ačkoli s tím, že paní Chrenková svou práci na úřadě nezvládala, souhlasím, způsob, jakým s ní bylo naloženo, je pro mě nepřijatelný. Vyhodit někoho bez udání důvodu, je zacházení s člověkem jako s kusem hadru. Tím spíš, že u paní Chrenkové se pádných důvodů dalo najít spousta. Vy jste zvolil „svoji variantu“. O tom, jak je „podařená“, svědčí to, že navrhuje mimosoudní vyrovnání. Podobně „podařená“ byla kauza Nezbedová. Mám v živé paměti zastupitelstvo, na kterém jste vyzval paní Nezbedovou, aby přišla k mikrofonu a celou věc popsal. Skutečně nevím (a to neví asi nikdo – i pan místostarosta Horský, s kterým jsem se po zastupitelstvu o tomto „vystoupení“ bavil“, mi na to řekl, že toto se příliš nepodařilo... Snad to, Martine Horský, nezapřeš...), co jste si od toho slíboval. Paní Nezbedová několikaminutovým monologem popsal „Vaše praktiky“ a Vy jste na to reagoval jedinou větou, že výpověď podala ona. Komu si myslíte, že všichni v ten okamžik věřili? O úrovni vytykáčích dopisů Gábině Dymákové psát nebudu. Následovaly minimálně kauzy Mihalíková, Fialová... Celý úřad o všech těchto kauzách ví a věří, že má na ně názor, který se s Vaším diametrálně rozchází. Takže Vlasto, Tvoje slova v rozhovoru ve vánočním vydání čáslavských novin o náčelnících a vedoucích, kteří vytvářejí atmosféru strachu, dost

výstižně vyjadřovala skutečnou atmosféru, jaká na úřadě panuje. Bohužel v opačném gardu. Důsledkem Vašeho „přístupu“ k zaměstnancům je pak skutečnost, že kvalitní pracovníci s mnohaletými zkušenostmi z úřadu odcházejí sami. Minimálně Renata Daňková, což je pro mě obrovská ztráta, kterou Vám nezapomenu, dále Hana Fialová, Pavla Obořilová. Bylo by fajn se jich zeptat, co je k jejich odchodu vedlo. Od Renaty to dobře víte. Ta byla jedna z mála, která se svůj názor říct nebála. Závěr je pro mě takový, že kvalitních a zkušených pracovníků si nevážíte a myslíte si, že je dokážete snadno nahradit. To je zcela mimo realitu.

- a tím jsem se dostal ještě k jedné záležitosti, kterou bych rád zmínil a která se vztahuje konkrétně k Renatě Daňkové. Když mělo dojít k výběrovému řízení na pracovní místo za ní, dostala se ke mně od paní Lepeškové informace, že jí nepovažujete za úředníka dle zákona o úřednících. Mám názor jiný. Dle § 2 odst. 4 zákona o úřednících se úředníkem rozumí zaměstnanec ÚSC podléající se na výkonu správních činností zařazený do obecního úřadu. Dle § 2 odst. 4 se správními činnostmi rozumí plnění úkolů v samostatné nebo přenesené působnosti ÚSC. Pojem „samostatná působnost“ je obsáhle popisován v hlavě II zákona o obcích. Zde je mimo jiné v § 38 odst. 1 uvedeno, že obec vede účetnictví podle zákona o účetnictví. Hospodaření obce, jehož součástí je vedení účetnictví obce, je tedy samostatnou působností obce – je to celý Díl 2 Hlavy II zákona o obcích. Renata Daňková se na účetnictví obce podílela (aspoň na tom se snad shodneme) a do obecního úřadu zařazena byla (na tom jsme se při našem jednání shodli). Obě podmínky § 2 odst. 4 zákona o úřednících tedy splněny jsou. Navazuje na to řada dalších ustanovení zákona o obcích, jako např. § 7 odst. 1, dle kterého spravuje obec své záležitosti samostatně (samostatná působnost). Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem (v tomto případě zákonem o účetnictví). Dále § 8 zákona o obcích – pokud zvláštní zákon (v tomto případě opět zákon o účetnictví, zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, vyhláška o rozpočtové skladbě) upravuje působnost obcí a nestanoví, že jde o přenesenou působnost obce, platí, že jde vždy o samostatnou působnost (v případě citovaných zákonů, podle kterých Renata při své práci postupovala, se tedy jednalo o výkon samostatné působnosti). Dále § 35 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého patří do samostatné působnosti obce mimo jiné uspokojování potřeby informací, přičemž jednou z mnoha povinností je zveřejňovat i závěrečný účet, jehož obsahem jsou informace např. o příjmech a výdajích, které Renata zpracovávala. Součástí samostatné působnosti obce je i přezkoumávání hospodaření obce dle § 42 zákona o obcích, přičemž řadu podkladů pro přezkoumávání Renata zpracovávala. Do samostatné působnosti obce patří dle § 35 odst. 2 záležitosti uvedené v § 84 zákona o obcích a třeba dle § 84 odst. 2 schvaluje zastupitelstvo závěrečný účet a účetní závěrku obce, které opět obsahují údaje, které Renata zpracovávala. Snad se tedy shodneme na tom, že Renata samostatnou působnost vykonávala, a pokud jí vykonávala, vykonávala správní činnosti ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o úřednících. Je mi líto, ale vůbec nechápu, co Vás vede k přesvědčení, že Renata úředníkem nebyla. Respektive bych velice rád znal argumenty, kterými ty moje vyvrátíte. Když jsem se Vás na ně ptal, asi pětkrát jste mi zopakoval větu, že „samostatná působnost není výkonem správních činností dle zákona o úřednících“ a po šesté jste řekl, že na toto téma končíte diskusi. Jakou diskusi, když žádná neproběhla? Vy jste mi žádný argument neřekl a neřekl mi ho ani Vlasta, kterého jsem se ptal na totéž. Že to s Vašimi argumenty asi nebude tak „slavné“ (omlouvám se za ten výraz), dokazuje jednak to, že jste si na kauzu Chrenková museli sjednat právní kancelář (zajímalo by mě proč, když jste na několika zastupitelstvech prezentoval, že je to „jasná věc“, nehledě na to, jakou částku za tyto služby město vynaložilo. Ta je vážně neuvěřitelná – úžasný příklad nakládání s veřejnými prostředky. Mě stačily na nastudování asi tři hodiny.) a dále to, že jste paní Chrenkové učinili nabídku na mimosoudní vyrovnání. Nabídka na mimosoudní vyrovnání je pro mě přiznáním chyby, protože pokud byste si byl skutečně jistý, tak byste od soudního sporu neustupoval. Vlasta mi k tomu říkal, že máte (snad to nepletu) stanovisko „kohosi“ z ministerstva vnitra (pokud to je odjinud, omlouvám se), což je mi podivné minimálně z toho důvodu, že k výkladu pojmu „úředník a

správní činnost“ existuje výklad ministerstva vnitra (když jsem se o výklad těchto pojmů začal v souvislosti s Renatou Daňkovou zajímat, tak na mě „vyběhl“ na netu jako úplně první věc), který, alespoň dle mého názoru, hovoří zcela jasně ve prospěch mého stanoviska. Zajímalo by mě, jestli Vy, či pánové starosta nebo místostarosta tento výklad četli a jaký ne něj mají názor. Ale chci se vrátit ještě k odchodu Renaty Daňkové. O jejím odchodu jste věděl cca od poloviny prosince 2020. Výběrové řízení jste vyhlásil dne 14.1.2021, podávání přihlášek do 27.1.2021 (pominu to, že pokud Renata úředníkem je, byly porušeny podmínky zákona o úřednících, kde je stanovena minimálně patnáctidenní lhůta). Díky této liknavosti v přístupu k vyhlášení výběrového řízení za Renatu ze strany Vás a Vašeho odboru došlo k tomu, že nového pracovníka za Renatu budeme mít až od 1.5.2021, tzn. že téměř měsíc a půl musí na odboru financí zvládat práci Renaty ostatní kolegyně. Té práce je obrovské penzum. Nejraději bych sem na ten měsíc a půl posadil Vás, abyste si vyzkoušel, co všechno ta práce obnáší. A to nemohu opomenout to, že Renata chtěla dát výpověď ještě v prosinci 2020 a odejít k 28.2.2021, jak byla na Vás naštvaná. To já jsem jí přemluvil k tomu, aby to alespoň o měsíc odložila. Jaký je pro mě z toho závěr? Stále stejný – že o potřebách jednotlivých odborů a chodu úřadu toho mnoho nevíte, že tyto potřeby a problémy neřešíte z titulu zaměstnavatele včas. V této souvislosti bych si dovolil již v tuto chvíli požádat o odměny pro kolegyně Hejzlarovou, Řezníčkovou a Smutnou, které práci za paní Daňkovou cca od poloviny března 2021 vykonávají. Pokud mohou kolegyně na odboru sociálních věcí dostávat již téměř rok každý měsíc odměnu za práci za dlouhodobě nemocnou paní Červinkovou ve výši jejího hrubého měsíčního platu, předpokládám, že stejný přístup zvolíte i v tomto případě.

Nemohu nezminít ani kauzu „radar na Horkách“. Vy všichni víte, jaký k ní mám vztah. Ujišťování o tom, kolik finančních prostředků to přinese do rozpočtu města, slyším už téměř dva roky (zajímalo by mě, na jakou částku odhadujete výši příjmů v současné době, z Vámi původně avizovaných 160 milionů Kč. Když jsem si někdy před rokem dovolil vyjádřit pochybnosti o této výši, oháněl jste analýzami a trval na svém). Zpětně si dovolím uvést jen to, že poprvé jsme finanční prostředky na tuto akci rozpočtovali v rozpočtovém opatření v září 2019 (to rozpočtové opatření jsem, jako snad každé, opět předělával na poslední chvíli, protože jste si, pane tajemníku, zase najednou „vzpomněl“, že potřebujete do rozpočtu na radar finanční prostředky, abyste mi pouhých několik dní po schválení tohoto rozpočtového opatření sdělil, že ty peníze do konce roku (myšleno do konce roku 2019) asi potřeba nebudou... Dovolím si uvést malé srovnání – Vy nejste schopni tuto akci zrealizovat ani za dva roky a po mě a mém odboru požadujete, abychom na nový účetní program přešli během několika dnů. Jaká to „rovnost“ v přístupu k plnění úkolů. Celý úřad má z této „akce radar“ legraci. Po úřadě kolují dotazy typu: „kolik vytýkácích dopisů asi tak pan tajemník za (ne)plnění tohoto úkolu obdržel“?... Můžete to považovat za frázi nebo za klišé, ale ono to tak skutečně je, tedy alespoň podle mého názoru – vedoucí by měl jít svým podřízeným příkladem, a v případě plnění svých pracovních povinností v první řadě. Pokud je sám neplní, může jen těžko na svých podřízených vyžadovat plnění jejich povinností. To je kázání vody a pití vína. Samozřejmě to má dopad i na starostu a místostarostu – oni přihlížejí (ne)činnosti tajemníka. Všem je jasné, že jejich přístup k práci tajemníka a ostatních zaměstnanců je nerovný. Trochu jsem odbočil – v této kauze bych se mohl věnovat dalším věcem, které mají další dopad – v první řadě finanční, a to minimálně ve vztahu k tomu, že jste na odbor dopravy ve věci „radaru“ přijal v únoru 2020 dvě pracovnice, které na úřadě už rok a čtvrt nic nedělají a jsou placeny. Dost by mě zajímalo, jestli i tyto pracovnice od Vás dostávají každý čtvrtrok pravidelné odměny a pokud ano, tak za co je dostávají. Poprosil bych o srovnání a zdůvodnění jejich odměn, nejen ve vztahu ke snížení odměn mých, ale ve vztahu ke všem pracovníkům městského úřadu, kteří skutečně pracují. Pokud si myslíte, že to na úřadě nikoho nezajímá, tak se mýlíte. Toto je jeden z mnoha dalších důvodů, proč jsou zaměstnanci městského úřadu naštvaní – protože jsou tu zaměstnanci, kteří pracují a pracovat musí, a zaměstnanci, kteří nemají co na práci. Věřte, že tato skutečnost dobré

atmosféře na úřadě rozhodně neprospívá. Mimo to se tyto pracovnice svým známým sami „svěřují“, že na úřadě nic nedělají, nemají co na práci a když se sami ptají svých nadřízených, co mají dělat, je jim odpovězeno, ať studují zákony. Skvělé – rok a čtvrt na studování zákonů za příjemné peníze a ještě s odměnami, s benefity vyplývajícími ze sociálního fondu. Ani výběrové řízení na radar na podzim loňského roku se Vám příliš nepodařilo – nejenže bylo zrušeno, město v této věci opět ještě platilo právníka.

Z výše uvedeného vyplývá, že Vaše mnohá „rozhodnutí“ mají negativní vliv nejen na atmosféru mezi zaměstnanci městského úřadu, ale i negativní dopad finanční. Nesmyslně vynaložené finanční prostředky na osobní výdaje pracovníků přijatých na radary (to už jsme v milionech Kč, pokud Vám to nedochází), zbytečně vynaložené výdaje na právníky minimálně v kauze Chrenková a radary, případné mimosoudní vyrovnání v kauze Chrenková (nebo snad náhrada platu za celé období od jejího odvolání?), přijímání dalších a dalších pracovníků městského úřadu – v době, kdy budou příjmy města z výnosů daní výrazně klesat, je rozšiřování počtu pracovníků naprostým nesmyslem a v případě pracovníků odboru vnějších vztahů a komunikace donebevolajícím. Zajímá se vedení města, k jak velkému nárůstu osobních výdajů na zaměstnance městského úřadu od Vašeho nástupu do funkce došlo? Řekl bych, že nikoli. Je opravdu úsměvné, když si člověk vzpomene, jak před několika lety Vlasta s Martinem vytýkali předchozímu vedení finanční prostředky vynaložené na opravy či rekonstrukci informačního centra a teď slepě přihlížejí tomu, kolik finančních prostředků se do něj od začátku roku investovalo. A to v rozporu se schváleným rozpočtem města. Už jsem na to upozorňoval několikrát a upozorňuji na to znovu. „Schováváním“ výdajů na infocentrum na paragraf 6171 porušujete zákon č. 250/200 Sb., vyhlášku o rozpočtové skladbě i vnitřní kontrolní systém. Stejně tak je tomu v případě některých výdajů za Čáslavské noviny, za konzultace či studie v oblasti urbanismu, a je řada dalších výdajů, které hradíte z paragrafu 6171, s kterým nemají nic společného. To jsem odbočil – v této části jsem se chtěl zeptat, jak se do Vašich odměn promítají Vaše výše uvedená rozhodnutí, která mají pro město negativní finanční efekt.

Vrátím se ještě k záležitosti „radar Horky“. Na poradě dne 12.4.2021 jsem se ptal, jaká je v této věci situace a předpoklad zahájení měření. Vy jste odpověděl, že nejpozději do konce týdne nebo do příští porady předložíte podrobné načasování. Do konce týdne jste nepředložil nic a kdybych se na to následující poradě dne 19.4.2021 znovu nezeptal, nejspíš byste se opět ani slovem nezmínil. Na můj dotaz jste odpověděl dvěma větami – projekt bude do 14 dnů a zkušební provoz se předpokládá konec května začátek června. To bylo vše. Tomuhle říkáte podrobné načasování? Z této odpovědi vím to, co vím už téměř dva roky, tedy že nevím opět nic. Všichni pracovníci musí na disk „R“ do koordinačních porad doplňovat údaje k akcím, které zaštiťují. Vy, na rozdíl od ostatních, opět evidentně nemusíte. K akci radar Horky je zde poslední zápis ze dne 16.4.2021 a žádné načasování zde není zmíněno ani slovem. Další příklad „rovného“ přístupu ke všem zaměstnancům, k plnění jejich úkolů a povinností. Mě v první řadě zajímá, kdy hodláte vypsát výběrové řízení na nového pracovníka odboru financí, který bude mít tuto agendu na starosti. Nevím, od kdy se předpokládá zahájení vybírání pokut. Nového zaměstnance nemusíme získat hned. Může to být úplně stejný případ, jako u zaměstnance za Renatu Daňkovou, tzn. že bude moci nastoupit na úřad po dvouměsíční výpovědní lhůtě ze stávajícího zaměstnání. Kdo si myslíte, že bude v období do jeho nástupu tuto agendu zpracovávat? Na odboru financí na to stávající zaměstnanci kapacitu nemají. Na toto téma jsem s Vámi mluvil naposledy na začátku ledna letošního roku. Tehdy jste mi slíbil, že mi nejpozději do 18. ledna 2021 sdělíte datum, kdy bude výběrové řízení na nového pracovníka vyhlášeno. Jsou to už tři měsíce a Vy jste se opět neobtěžoval mi v této věci cokoli sdělit. S pracovníky Very si vedete v této věci mnohá jednání, ke kterým nikoho z odboru financí nepřivete, ani nás o těchto jednáních neinformujete. Hlavně, že máte všichni neustále plná ústa řečí o spolupráci, komunikaci, předávání informací, vstřícnosti, kolegiálně apod.

Poslední věcí, kterou bych ještě rád zmínil, je audit města. Bylo dobrým zvykem na dubnovém zasedání zastupitelstva informovat zastupitele o tom, že byl proveden audit a s jakým výsledkem a pracovním odboru financí poděkovat. Nikdo z Vás tří si na to ani slovem nevzpomněl. Je mi z toho dost smutno – ne kvůli sobě, ale kvůli „mým holkám“, protože ony pracují na výbornou, mají k práci přístup a vztah, jako na úřadě málokdo, bez nich a jejich pracovitosti, smyslu pro plnění povinností, skutečné vstřícnosti vůči ostatním kolegům a mnoha dalších věcí, by nebylo možné obrovské penzum práce zvládnout – ony si minimálně poděkování za dobře odvedenou práci zaslouží. Myslím, že na to i svým způsobem čekají. Pochvala ode mě (a já je chválím) určitě nevyzní tak, jako od vedení. Jenže když nic takového od vedení nezazní, věřte a vězte, že si o tom myslí svoje. Cítí ze strany celého vedení jeden velký nezájem. Nezájem o ně, nezájem o úředníky, nezájem o jejich práci, o jejich výsledky a úspěchy. Vy, jako vedení, se věnujete jen „svým“ problémům. Stále si řešíte svoje půtky s opozicí, s některými občany, stále si s někým píšete, reagujete na sociálních sítích, řešíte vlastní PR. To je zcela evidentní, o finančních prostředcích nemluvě (výdaje na Čáslavské noviny a odbor vnějších vztahů jsou toho nad slunce jasným důkazem). Tomu věnujete přehršel času, ale že jsou zde úředníci, zaměstnanci, kteří pro Vás samotnou práci vykonávají, jako byste vůbec nevnímalí, neřešili. Je mi z toho smutno tím spíš, když jsem Vás celkem nedávno upozorňoval v podstatě na totéž v případě Vaší „nereakce“ na záležitost úspěšného uzavření kontroly finančního úřadu dotace na zateplení nemocnice (Vlasto, zlob se či ne, ale znovu si vybavuji Tvůj článek o „náčelnících“.... realita je tomu na hony vzdálená...).

Dalším důkazem Vašeho nezájmu je i to, že v případě úspěšného uzavření auditu, byly pracovníkům odboru financí udělovány mimořádné odměny. Pan tajemník (ať už to byl Ruml, Hejzlar a do loňského roku i Vy) mi vždy po doručení zprávy o auditu zaslal celkovou výši odměn pro všechny moje holky, kterou jsem jim rozdělil já a výši mé odměny stanovoval on. Zprávy o auditu, respektive moje připomínky k nim, jsem s Vámi osobně projednával dne 30.3.2021. O tom, že paní auditorka všechny připomínky uznala, jsem Vás informoval několik dnů poté. Do dnešního dne jsem však ve věci odměn za audit od pana tajemníka opět nic nezaznamenal. Třeba ani informaci o tom, že žádné odměny nedostaneme. Je to nezájem, nevědomost nebo další forma msty a trestu za nepohodlného vedoucího?

Vlasto, chtěl jsi mé připomínky písemně, tak je tímto předkládám.

Dále již žalobce takové jednání ze strany tajemníka nevydržel a podal výpověď.

Důkaz:

- výslechem žalobce
- kopií e-mailů
- výslechem osob, uváděných v e-mailu (budou určeny dodatečně)
- stejnopisem výpovědi (bude přeložena dodatečně)

VIII.

Po ukončení pracovního poměru se žalobci záležitost rozležela v hlavě. Po poradě s právníkem dospěl k závěru, že cílem šikany, tzv. „bossingu“ bylo přimět jej k rozvázání pracovního poměru a v jednání tajemníka lze spatřovat přečin útisku.

Proto se rozhodl podat trestní oznámení. Z tohoto oznámení vyplývá, že nešlo o jednání ojedinělé, ale stejný způsobem se choval i k dalším osobám, které mu byly z toho či onoho důvodu nepohodlné.

Že i v případě, kdy zaměstnanec podá výpověď sám, může jít o tzv. „bossing“ vyplývá z právního názoru Nejvyššího správního soudu, publikovaného pod č. 4265/2021 Sb.NSS. Rozhodnutí se sice týká poměru služebního, nicméně služební zákon je obdobou zákoníku práce, proto rozhodnutí lze vztáhnout i na pracovně právní vztahy:

Jednání vedoucích příslušníků, jiné než rozhodnutí služebního funkcionáře podle § 181 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, spočívající v systematickém psychickém pronásledování nebo šikanování příslušníka, které zpravidla směřuje k tomu, aby postižený sám skončil služební poměr (požádal o propuštění ze služebního poměru), tzv. bossing, lze kvalifikovat jako obtěžování ve smyslu § 77 odst. 5 citovaného zákona a dotčený příslušník může podle § 77 odst. 9 téhož zákona přímo u soudu žalobou podle části třetí občanského soudního řádu uplatnit svůj občanskoprávní nárok, aby bylo upuštěno od tohoto porušování, aby byly odstraněny jeho následky, vč. nároku na náhradu škody, a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění.

O tom, že „byl vyhozen“ je přesvědčena i čáslavská veřejnost. Svědčí o tom výkřik z pléna jednoho z účastníků setkání vedení města s občany ve vztahu ke skládce odpadu a spalovně, kdy vykřikl něco v tom smyslu: „... podívejte se na Zahradníka, jak s ním zametlí.“

Celou situaci vnímá úkorně nejen sám žalobce, ale jeho rodina a přátelé.

Důkaz:

- stejnopisem trestního oznámení
- výslechem osob uvedených v trestním oznámení
- záznamem z veřejné schůze (bude předložen dodatečně)

IX.

Vzhledem k tomu, co je výše uvedeno, má žalobce za to, že omluva, kterou požaduje, není dostatečně přiměřeným zadostiučiněním, a to z toho důvodu, že nynější starosta, který se bude za město omlouvat, situaci nezavinil a šikanózní jednání tajemníka nemohl v dané době nijak ovlivnit.

Měsíční příjem žalobce ve funkci dosahoval přibližně 47 000 Kč bez odměn. Za přiměřenou částku odškodnění nemajetkové újmy považuje tedy přibližný desetinásobek takové částky, tedy částku 460 000 Kč.

Proto navrhuji, aby Okresní soud v Kutné Hoře vydal tento

rozsudek:

I. Město Čáslav je povinno zaslat žalobci omluvný dopis tohoto znění:

Vážený pane inženýre,

jménem Města Čáslav i jménem městského úřadu se Vám omlouvám ze jednání tajemníka Ing. Martina Ronovského, DIS, o němž uznávám, že bylo šikanou, která vás přiměla k výpovědi.

Ubezpečuji Vás, že Město Čáslav podnikne všechna opatření k tomu, aby se podobná situace v pracovně právních vztazích k městu neopakovala a věřím, že toto upřímně míněnou omluvu přimete.

S pozdravem


Ing. Jaromír Strnad
starosta

- II. Město Čáslav je povinno zaplatit jako náhradu nemajetkové újmy žalobci částku 460 000 Kč (slovy čtyři sta padesát tisíc korun českých) do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimkové.
- III. Město Čáslav je povinno zaplatit žalobci náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimkové.

X.

Právní zástupkyně žalobce navrhuje, aby soud postupoval podle § 112 o.s.ř., dle něhož v zájmu hospodárnosti řízení může soud spojit ke společnému řízení věci, které byly u něho zahájeny a skutkově spolu souvisí nebo se týkají týchž účastníků, neboť všechny žaloby vůči městu mají prakticky tentýž základ a všichni žalobci jsou zastoupení týmž právním zástupcem.

V Praze dne 16. 2. 2023


advokátka

7

ŘÍHA & NĚMEC

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Okresnímu soudu v Kutné Hoře
Národního odboje 58
284 35 Kutná Hora

Datovou schránkou: 45eabx9

V Praze dne 16. 2. 2023

Žalobce:

[REDACTED]
zastoupený Mgr. Gabrielou Podzimkovou, AK Londýnská 52, 120 00
Praha 2

Žalovaný:

Město Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav

**ŽALOBA NA ZADOSTIUCINĚNÍ ZA DISKRIMINACI
V PRACOVNĚPRÁVNÍCH VZTAZÍCH S ŽÁDOSTÍ O
ÚHRADU NEMAJETKOVÉ ÚJMY VE VÝŠI 460.000 Kč**

Soudní poplatek 1.000,- Kč

(položka 40 sazebníku soudních poplatků bude zaplacená na výzvu soudu)

Přílohy:

- plná moc
- písemnosti uvedené v textu

Londýnská 608/52, 120 00 Praha 2

JUDr. Michal Říha
advokát
ČAK reg. č. 12899
email: riha@akra.cz
ID DS: s8mgftw

Mgr. Richard Němec
advokát
ČAK reg. č. 11694
email: nemec@akrn.cz
ID DS: t7ygspi
www.akrn.cz

Mgr. Gabriela Podzimková
advokátka
ČAK reg. 20383
email: podzimkova@akrn.cz
ID DS: czdhw5v

I.

Žalobce je referentem na odboru investic Městského úřadu Čáslav, a tedy zaměstnancem žalovaného.

Důkazy:

- » výslechem žalobce
- » stejnopisem pracovní smlouvy

II.

Ve své funkci s tajemníkem MěÚ Ing. Ronovským přicházel do styku minimálně, protože podle organizačního řádu města spočívá systém řízení v tom, že vedoucí pracovníci, tedy například tajemník, řídili podřízené tím, že pokyny dávali vedoucím odborů nebo úseků, a ti je pak přenášeli na podřízené.

Důkaz:

- » stejnopisem organizačního řádu Městského úřadu Čáslav

III.

Do konfliktu s žalovaným se žalobce dostal tak, že jej tajemník úřadu Ing. Martin Ronovský, DIS dne 25.11.2022 na MěÚ Čáslav nutil, aby podepsal ukončení pracovního poměru dohodou, kterou měl již připravenou. Pokud tak žalobce neučiní, vyhrožoval mu tajemník, že ho následující pracovní den vyhodí s tím, že bude požadovat náhradu škody. Tato škoda ale nebyla nikdy prokázána, neboť se údajné pochybení nikdy ani neřešilo např. před škodní komisí atd. V takovém případě by tajemník dále od žalovaného požadoval částku 60 000 Kč, kterou na listopadovém zasedání zastupitelstva účelově zmínil bývalý místostarosta Martin Horský, bez jakýkoliv důkazů nebo snaze o vysvětlení. Tajemník chtěl, aby žalobce podepsal, že uznává tento dluh ve výši 60 000 Kč jako náhradu škody, způsobené žalobcem jako referentem odboru investic města při rozšíření podlimitní veřejné zakázky – Nový chodník v ul. Za Rybníkem v Čáslavi. Přitom rada města schválila uzavření dodatku, jímž byl rozšířen předmět onoho díla o dalších 600 m oproti původní zakázce a přitom tajemník žalobci hrozil, že pokud uznání nepodepíše, bude s ním pro závažné porušení pracovní kázně rozvázán pracovní poměr. Žalobce však uznání dluhu, ani dohodu o ukončení pracovního poměru nepodepsal.

Žalobce je členem hnutí ANO 2011, které tvoří koalici s vítěznou stranou v současném zastupitelstvu města. Z tohoto důvodu je žalobce přesvědčen, že byl pro pana tajemníka, který figuroval na kandidátce předešlého vedení, nyní opozice, nežádoucí. Vzhledem k tomu se pan tajemník nechová se dle zákona tak jak má, tedy jako politicky nezaujatá osoba, ani jako zaměstnanec městského úřadu. Z titulu své pozice využívá známek bossingu, kterými dává najevo kdo je tu pán. V důsledku jednání tajemníka a v psychickém rozpoložení z vidiny možné ztráty zaměstnání, zakopl žalobce v budově úřadu a s podezřením na pohmoždění páteře byl rodinným příslušníkem převezen k ošetření. Zde celou věc objasnil a na základě provedených vyšetření mu byla vystavena pracovní neschopnost. Následně byl nucen pro psychické potíže, způsobené tímto otřesným nátlakem, který na něho vyvinul pan tajemník, dne 29.11.2022, a znovu dne 9.1.2023, vyhledat znovu lékaře a bohužel zahájit psychiatrickou léčbu.

Důkazy:

- » výslechem žalobce
- » lékařskými zprávami
- » smlouvou o dílo a jejím dodatkem
- » s výhradou důkazů dalších

IV.

S ohledem na to, že nešlo o ojedinělý případ a jednání tajemníka pocíťoval žalobce jako velké příkoří, z obav o zaměstnání trpěl úzkostí, dospěl po poradě s právníkem k závěru, že jednání tajemníka naplňuje znaky vydírání, které směřovalo k tomu, aby rozvázal pracovní poměr.

Proto se žalobce rozhodl podat na tajemníka trestní oznámení, které je šetřeno policií ČR v Kutné Hoře. Zde byl v lednu 2023 žalobce podat vysvětlení a bylo s ním sepsáno trestní oznámení.

Důkaz:

- stejnopisem trestního oznámení
- stejnopisem policejního protokolu
- výsledkem žalobce
- výsledkem osob uvedených v trestním oznámení

V.

Vzhledem k potížím, které jednání tajemníka žalobci způsobilo v osobní, rodinném i pracovním životě, je žalobce přesvědčen o tom, že šlo o diskriminaci (nejspíše z politických důvodů). Žalobce má za to, že jsou podány důvody k žalobě na odškodnění podle zákoníku práce, resp. antidiskriminačního zákona.

Poukazují na rozhodnutí 21 Cdo 1743/2009:

Dojde-li v pracovněprávních vztazích k diskriminaci, má zaměstnanec právo se po zaměstnavateli domáhat, aby bylo upuštěno od diskriminace, aby byly odstraněny následky diskriminace, aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění nebo aby mu byla poskytnuta náhrada nemajetkové újmy v penězích (srov. § 7 odst. 4 a 5 zák. práce), popř. aby mu byla nahrazena škoda (§ 187 odst. 1 a 2 zák. práce). Škoda, kterou je zaměstnavatel povinen zaměstnanci nahradit, může spočívat též v ušlém výdělku zaměstnance, který by mu jinak náležel, kdyby nedošlo k diskriminačnímu jednání ze strany zaměstnavatele (resp. jeho zaměstnanců jednajících jeho jménem).

Žalobce má za to, že omluva, kterou požaduje, není dostatečně přiměřeným zadostiučiněním, a to z toho důvodu, že nynější starosta, který se bude za město omlouvat, situaci nezavinil a šikanózní jednání tajemníka nemohl v dané době nijak ovlivnit.

Pokud jde o náhradu újmy, domnívá se žalobce, že může požadovat přibližný desetinásobek své mzdy, tedy částku 250 000 Kč

Důkaz:

- výsledkem žalobce s výhradou důkazů dalších, zejména rodinných příslušníků a přátel

VI.

Ze shora uvedených důvodů navrhuji, aby Okresní soud v Kutné Hoře vydal tento

rozsudek:

- I. Město Čáslav je povinno zaslat žalobci omluvný dopis tohoto znění:

Vážený pane

jménem Města Čáslav i jménem městského úřadu se Vám omlouvám ze jednání tajemníka Ing. Martina Ronovského, DIS, o němž uznávám, že bylo šikanou, která Vám způsobila zdravotní újmu a psychické potíže.

Ubezpečuji Vás, že Město Čáslav podnikne všechna opatření k tomu, aby se podobná situace v pracovně právních vztazích k městu neopakovala a věřím, že toto upřímně míněnou omluvu přimete.

S pozdravem

Ing. Jaromír Strnad
Starosta

- II. Město Čáslav je povinno zaplatit jako náhradu nemajetkové újmy žalobci částku 250 000 Kč (slovy dvěstěpadesát tisíc korun českých) do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimkové.
- III. Město Čáslav je povinno zaplatit žalobci náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimkové

VII.

Právní zástupkyně žalobce navrhuje, aby soud postupoval podle § 112 o.s.ř., dle něhož v zájmu hospodárnosti řízení může soud spojit ke společnému řízení věci, které byly u něho zahájeny a skutkově spolu souvisí nebo se týkají týchž účastníků, neboť všechny žaloby vůči městu mají prakticky tentýž základ a všichni žalobci jsou zastoupení týmž právním zástupcem

V Praze dne 16. 2. 2023

M. [redacted]
advokátka



7

ŘÍHA & NĚMEC

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Okresnímu soudu v Kutné Hoře
Národního odboje 58
284 35 Kutná Hora

Datovou schránkou: 45eabx9

V Praze dne 16. 2. 2023

Žalobkyně:

zastoupený Mgr. Gabrielou Podzirkovou, AK, Londýnská 52, 120 00
Praha 2

Žalovaný:

Město Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav

ŽALOBA NA ZADOSTIUCINĚNÍ ZA DISKRIMINACI V PRACOVNĚPRÁVNÍCH VZTAZÍCH S ŽÁDOSTÍ O ÚHRADU NEMAJETKOVÉ ÚJMY VE VÝŠI 460.000 Kč

Soudní poplatek 1.000,- Kč

(položka 40 sazebníku soudních poplatků bude zaplacená na výzvu soudu)

Přílohy:

- plná moc
- písemnosti uvedené v textu

Londýnská 608/52, 120 00 Praha 2

JUDr. Michal Říha
advokát
ČAK reg. č. 12899
email: riha@akrn.cz
ID DS: s8mgftw

Mgr. Richard Němec
advokát
ČAK reg. č. 11694
email: nemec@akrn.cz
ID DS: t7ygspi
www.akrn.cz

Mgr. Gabriela Podzirková
advokátka
ČAK reg. 20383
email: podzirkova@akrn.cz
ID DS: czdhw5v

I.

Žalobkyně pracovala pro město Čáslav od roku 2009 do 30.6. 2020 v různých funkcích, naposledy na odboru správy majetku, kde měla na starosti údržbu zeleně.

K 30.6.2020 byla donucena rozvázat pracovní poměr dohodou z důvodů, které jsou popsány níže.

Důkaz:

- výsledkem žalobkyně
- Stejnopisem dohody o rozvázání pracovního poměru

II.

Od svého nástupu do funkce tajemníka Městského úřadu v Čáslavi v roce 2019 dával Ing. Martin Ronovský žalobkyni najevo, že ji pokládá za neloajální k novému vedení města, vzhledem k tomu, že byla sekretářkou předchozího starosty a také jeho asistentkou v době, kdy vykonával funkci senátora.

Naposledy byla žalobkyně v rámci městského úřadu pověřena správou zeleně na odboru správy majetku, kde byla pečlivě kontrolována již v roce 2019. Prvý vytýkáci dopis obdržela žalobkyně z důvodu, že údajně špatně vedla docházkový sešit docházky VPP jako podklad pro mzdovou účetní. Žalobkyně však evidenci vedla přesně podle pokynů předchozí nadřízené a na potřebu změny ji nikdo neupozornil, stalo se tak až vytýkáčím dopisem. Dopis roztrhala, jeho kopie však musí být založena v archivu města.

Další vytýkáci dopis obdržela za způsobení škody ve výši 1000 Kč tím, že údajně neuvedla do hlášení jednoho z pracovníků. Škodu zaplatila, nicméně obdržela další vytýkáci dopis, s nímž naložila jako s dopisem předchozím.

Dne 4. 3. 2020 byla svolána schůzka za účasti starosty a místostarosty města, dále tajemníka Ing. Ronovského, Jaroslavy Lepeškové a Ivety Motyčkové na základě stížnosti poškozené na šikanu ze strany tajemníka. Schůzka nic nevyřešila a vzhledem k zdravotním problémům, které žalobkyni jednání zaměstnavatele způsobilo, nakonec pod nátlakem tajemníka ukončila pracovní poměr dohodou ke dni 30.6.2020.

Důkaz:

- výsledkem žalobkyně
- vytýkáčím dopisy, které nechť vyžádá soud od žalovaného, neboť jsou založeny v osobním spise žalobkyně
- zápisem z jednání
výsledkem Ivety Motyčkové a Jaroslavy Lepeškové, kontakt bude sdělen dodatečně s výhradou důkazů dalších

III.

Donucení k dohodě chápala žalobkyně jako křivdu, trpěla úzkostmi a psychickými problémy, avšak vzhledem k tomu, že Ing. Ronovský o sobě tvrdil, že je „nesestřelitelný“, že má kontakty na kraji i na vyšších místech, nepodnikla nic. Nakonec po poradě s právníkem se však rozhodla podat trestní oznámení pro podezření z útisku a občanskoprávním řízení žádat satisfakci.

Diskriminační důvody jsou v zákoníku práce uvedeny toliko příkladmo, takže vytýkané vztahy k předchozímu vedení města mohou diskriminačním důvodem zcela jistě být. Srov. k tomu rozhodnutí Nejvyššího soudu 21 Cdo 1486/2020:

Zásada rovného zacházení upravená v zákoníku práce je pojmem širším než samotný pojem diskriminace zaměstnance. Zatímco zásada rovného zacházení ukládá zaměstnavateli povinnost nečinít mezi zaměstnanci nedůvodné rozdíly, k diskriminaci zaměstnance dochází pouze tehdy, je-li s ním rozdílně zacházeno z diskriminačních důvodů. Pro diskriminační jednání je navíc charakteristické, že míra zásahu do chráněných zájmů (důstojnosti) zaměstnance je zpravidla výrazně vyšší než u samotného porušení zásady rovného zacházení se zaměstnanci, což je ostatně zřejmé již ze samotného demonstrativního výčtu diskriminačních důvodů (znaků) v ustanovení § 16 odst. 2 zák. práce.

Důkaz:

- stejnopisem trestního oznámení
- výsledkem žalobkyně
- výsledkem osob uvedených v trestním oznámení

IV.

Žalobkyně má za to, za to, že omluva, kterou požaduje, není dostatečně přiměřeným zadostiučiněním, a to z toho důvodu, že nynější starosta, který se bude za město omluva, situaci nezavinil a šikanózní jednání tajemníka nemohl v dané době nijak ovlivnit.

Pokud jde o náhradu újmy, má za to, že může požadovat přibližný desetinásobek své mzdy, tedy částku 250 000 Kč.

Důkaz:

- výsledkem žalobkyně
- s výhradou důkazů dalších, zejména rodinných příslušníků a přátel

V.

Z uvedených důvodů navrhuji, aby Okresní soud v Kutné Hoře vydal tento

rozsudek:

I. Město Čáslav je povinno zaslat žalobci omluvný dopis tohoto znění:

Vážená paní 

jménem Města Čáslav i jménem městského úřadu se Vám omlouvám ze jednání tajemníka Ing. Martina Romovského, DIS, o němž uznávám, že bylo šikanou, která Vám způsobila zdravotní újmu a psychické potíže.

Ubezpečuji Vás, že Město Čáslav podnikne všechna opatření k tomu, aby se podobná situace v pracovně právních vztazích k městu neopakovala a věřím, že toto upřímně míněnou omluvu přijmete.

S pozdravem

Ing. Jaromír Strnad
starosta

- II. Město Čáslav je povinno zaplatit jako náhradu nemajetkové újmy žalobkyni částku 250 000 Kč (slovy dvě stě padesát tisíc korun českých) do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimekové.
- III. Město Čáslav je povinno zaplatit žalobkyni náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimekové.

VI.

Právní zástupkyně žalobkyně navrhuje, aby soud postupoval podle § 112 o.s.ř., podle něhož v zájmu hospodárnosti řízení může soud spojit ke společnému řízení věci, které byly u něho zahájeny a skutkově spolu souvisí nebo se týkají týchž účastníků, neboť všechny žaloby vůči městu mají prakticky tentýž základ a všichni žalobci jsou zastoupení týmž právním zástupcem.

V Praze dne 16. 2. 2023



v zastoupení



advokátka



7

ŘÍHA & NĚMEC

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Okresnímu soudu v Kutné Hoře
Národního odboje 58
284 35 Kutná Hora

Datovou schránkou: 45eabx9

V Praze dne 16. 2. 2023

Žalobce:

Čáslav, zastoupený Mgr. Gabrielou Podzimkovou, AK^{no} Londýnská 52,
120 00 Praha 2

Žalovaný:

Město Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav

ŽALOBA NA ZADOSTIUCINĚNÍ ZA DISKRIMINACI V PRACOVNĚPRÁVNÍCH VZTAZÍCH S ŽÁDOSTÍ O ÚHRADU NEMAJETKOVÉ ÚJMY VE VÝŠI 460.000 Kč

Soudní poplatek 1.000,- Kč

(položka 40 sazebníku soudních poplatků bude zaplacena na výzvu soudu)

Přílohy:

- plná moc
- písemnosti uvedené v textu

Londýnská 608/52, 120 00 Praha 2

JUDr. Michal Říha
advokát
ČAK reg. č. 12899
email: riha@akrn.cz
ID DS: s8mgftw

Mgr. Richard Němec
advokát
ČAK reg. č. 11694
email: nemec@akrn.cz
ID DS: t7ygspi

Mgr. Gabriela Podzimková
advokátka
ČAK reg. 20383
email: podzimkova@akrn.cz
ID DS: czdhw5v

www.akrn.cz

I.

Žalobkyně pracovala jako redaktorka a editorka regionálního měsíčníku „Čáslavské noviny“ od 2. 5. 2001 až do listopadu 2019, jehož zřizovatelem je Město Čáslav.

Důkaz:

- výsledkem žalobkyně
- stejnopisem pracovní smlouvy
- stejnopisem dohody o ukončení pracovního poměru (bude předloženo dodatečně)

II.

Až do nástupu nového tajemníka MěÚ, Ing. Martina Ronovského, nebyly k její práci výhrady. Po jeho nástupu začal váznout přísun informací, které měly být v novinách zveřejněny. Např. o vítání dvoustého školáka se žalobkyně dozvěděla se zpožděním, ale současně jí bylo vytknuto, že zprávu nezveřejnila.

Dne 26.6.2019 tajemník MěÚ napsal žalobkyni vytykáací dopis s tím, že na oficiálním Facebooku města Čáslav uveřejnila nesprávnou informaci o směru dopravního omezení v souvislosti s opravou obchvatu města v příštím roce a s tím, že příští obdobná chyba bude považována za zvlášť hrubé porušení pracovní kázně. Proti tomuto dopisu se poškozená ohradila, vysvětlila a doložila, že vzápětí chybný údaj opravila a jediné občance Čáslavi, která na chybu upozornila se omluvila. Přestože žalobkyně věci uvedla na pravou míru, byla vystavena dalšímu nátlaku, aby své místo opustila, takže dne 2.9.2019 podala výpověď v níž uvádí, že důvodem výpovědi je trvající šikana ze strany podezřelého Ing. Ronovského z důvodů světového názoru, vyjadřovaného jejím postojem k předešlému vedení města.

Když se totiž žalobkyně při obdržení vytykáacího dopisu tázala, v čem konkrétně vidí tajemník její chybnou práci, sdělil jí, že není spokojen „obecně.“ V souvislosti s jeho jednáním došlo k déletrvajícímu poruše jejího zdraví, s přetrvávajícími psychickými problémy až do současné doby. Žalobkyně má za to, že ze strany Ing. Ronovského šlo o diskriminační jednání ve smyslu § 2 odst. 3 a odst. 5 zák. č. 198/2009 Sb., antidiskriminačního zákona, podle něhož příinou diskriminací se rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z důvodu mj. světového názoru, přičemž diskriminací je také jednání, kdy je s osobou zacházeno méně příznivě na základě domnělého důvodu podle odstavce 3, neboť poškozená žádným způsobem nenarušila loajalitu k vedení města.

Psychické potíže se odrazily na pracovním výkonu žalobkyně, v pozdějším zaměstnání i v rodině. Žalobkyně mívá stavy úzkosti, stavy deprese, típí občasnou nespavostí a z toho vyplývající únavou a neschopností se soustředit, což jí značně omezuje v obvyklém způsobu života.

Diskriminační důvody jsou v zákoníku práce uvedeny toliko příkladmo, takže vytykáané vztahy k předchozímu vedení města mohou diskriminačním důvodem být. Srov. k tomu rozhodnutí Nejvyššího soudu 21 Cdo 1486/2020

Zásada rovného zacházení upravená v zákoníku práce je pojmem širším než samotný pojem diskriminace zaměstnance. Zatímco zásada rovného zacházení ukládá zaměstnavateli povinnost nečinit mezi zaměstnanci nedůvodné rozdíly, k diskriminaci zaměstnance dochází pouze tehdy, je-li s ním rozdílně zacházeno z diskriminačních důvodů. Pro diskriminační jednání je navíc

charakteristické, že míra zásahu do chráněných zájmů (důstojnosti) zaměstnance je zpravidla výrazně vyšší než u samotného porušení zásady rovného zacházení se zaměstnanci, což je ostatně zřejmé již ze samotného demonstrativního výčtu diskriminačních důvodů (znaků) v ustanovení § 16 odst. 2 zák. práce.

Důkaz:

- výslechem žalobkyně
- stejnopisem vytýkácího dopisu
- stejnopisem lékařských zpráv
- stejnopisem výpovědi
- výslechem rodinných příslušníků

III.

Žalobkyně byla v posledních volbách zvolena zastupitelkou města, takže znovu služebně přichází do občasného styku s Ing. Ronovským.

Na veřejném setkání občanů, týkajícím se skládky odpadu, vystupovala jménem města a Ing. Ronovským byla nespravedlivě nařčena, když tajemník, jako šéf úřadu v rámci jím vedeného odboru vnějších vztahů a komunikace vystoupil na setkání občanů k tématu skládky, svolaném opozičními zastupiteli. Zde žalobkyně zastupovala současné vedení města a mimo jiné připomněla, že právě tento odbor je odpovědný za rychlou a objektivní informovanost obyvatel. Tajemník úřadu na to opáčil, že to není práce odboru vnějších vztahů a komunikace v že "...paní [redacted] a rada města ráda svádí svoje chyby na odbor komunikace."

Na toto jeho jednání si žalobkyně stěžovala starostovi města.

Důkaz:

- výslechem žalobkyně
- stejnopisem stížnosti ze dne 23. 1. 2023

IV.

Po poradě s právníkem dospěla žalobkyně k závěru, že šikana ze strany Ing. Ronovského dosahuje intenzity útisku ve smyslu trestního zákoníku a rozhodla se podat trestní oznámení.

Žalobkyně už v trestním oznámení uvedla, že předvídá, že Ing. Ronovský se bude hájit tím, že postupoval v mezích zákoníku práce. K tomu se poukazuje na stanovisko veřejného ochránce práv č. 134/2013/DIS

Šikana, případně nerovné zacházení (§ 16 odst. 1 zákoníku práce) ze strany zaměstnavatele nemusí spočívat pouze v uplatňování nezákonných požadavků, ale též v excesivním či selektivním uplatnění jinak zákonného jednání. Skutečnost, že zaměstnavatel uplatňuje svá práva vůči konkrétnímu zaměstnanci v zákonném rozsahu, tedy sama o sobě nevylučuje, že se tímto jednáním dopouští šikany či nerovného zacházení (§ 16 odst. 1 zákoníku práce).

Důkaz:

- stejnopisem trestního oznámení
- výslechem osob, uvedených v trestním oznámení

V.

Žalobkyně má za to, za to, že omluva, kterou požaduje, není dostatečně přiměřeným zadostiučiněním, a to z toho důvodu, že nynější starosta, který se bude za město omluva, situaci nezavinil a šikanózní jednání tajemníka nemohl v dané době nijak ovlivnit.

Pokud jde o náhradu újmy, má za to, že může požadovat přibližný desetinásobek své mzdy, tedy částku 250 000 Kč

Důkaz:

- výslechem žalobkyně s výhradou důkazů dalších, zejména rodinných příslušníků a přátel

V.

Z uvedených důvodů navrhuji, aby Okresní soud v Kutné Hoře vydal tento

rozsudek:

- I. Město Čáslav je povinno zaslat žalobkyni omluvný dopis tohoto znění:

Vážená 

jménem Města Čáslav i jménem městského úřadu se Vám omlouvám ze jednání tajemníka Ing. Martina Ronovského, DIS, o němž uznávám, že bylo šikanou, která Vám způsobila zdravotní újmu a psychické potíže.

Ubezpečuji Vás, že Město Čáslav podnikne všechna opatření k tomu, aby se podobná situace v pracovně právních vztazích k městu neopakovala a věřím, že toto upřímně míněnou omluvu přimete.

S pozdravem

Ing. Jaromír Strnad
starosta

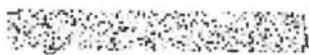
- II. Město Čáslav je povinno zaplatit jako náhradu nemajetkové újmy žalobkyni částku 250 000 Kč (slovy dvě stě padesát tisíc korun českých) do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimkové
- III. Město Čáslav je povinno zaplatit žalobkyni náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimkové.

VI.

Právní zástupkyně žalobkyně navrhuje, aby soud postupoval podle § 112 o.s.ř., podle něhož v zájmu hospodárnosti řízení může soud spojit ke společnému řízení věci, které byly u něho zahájeny a skutkově spolu souvisí nebo se týkají týchž účastníků, neboť všechny

žaloby vůči městu mají prakticky tentýž základ a všichni žalobci jsou zastoupení týmž právním zástupcem.

V Praze dne 16. 2. 2023



v zastoupení


Mgr. Gabriela Podzemná
advokátka



7

ŘÍHA & NĚMEC

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Okresnímu soudu v Kutné Hoře
Národního odboje 58
284 35 Kutná Hora

Datovou schránkou: 45eabx9

V Praze dne 16. 2. 2023

Žalobce:

zastoupený Mgr. Gabrielou Podzimkovou, AK Londýnska 52, 120 00
Praha 2

Žalovaný:

Město Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav

ŽALOBA NA ZADOSTIUCINĚNÍ ZA DISKRIMINACI V PRACOVNĚPRÁVNÍCH VZTAZÍCH S ŽÁDOSTÍ O ÚHRADU NEMAJETKOVÉ ÚJMY VE VÝŠI 460.000 Kč

Soudní poplatek 1.000,- Kč

(položka 40 sazebníku soudních poplatků bude zaplacena na výzvu soudu)

Přílohy:

- plná moc
- písemnosti uvedené v textu

Londýnská 608/52, 120 00 Praha 2

JUDr. Michal Říha
advokát
ČAK reg. č. 12899
email: riha@akrn.cz
ID DS: s8mgftw

Mgr. Richard Němec
advokát
ČAK reg. č. 11694
email: nemecc@akrn.cz
ID DS: t7ygspi

Mgr. Gabriela Podzimková
advokátka
ČAK reg. 20383
email: podzimkova@akrn.cz
ID DS: czdhw5v

www.akrn.cz

I.

Žalobce pracoval u Města Čáslav jako vedoucí výkonu obecně prospěšných prací a v komisi prevence kriminality s tím, že 16.4. 2020 byl propuštěn a pracovní poměr skončil dne 30.6. 2020

Důkaz:

» výsledkem žalobce

II.

Žalobce práci vykonával svědomitě bez výhrad nadřizených až do doby, než jako tajemník úřadu nastoupil Ing. Martin Ronovský, DIS.

Od svého nástupu do funkce až do 30.6.2020 dával tajemník najevo žalobci nedůvěru s tím, že tato nedůvěra je dána jeho vztahem k bývalému vedení města. S žalobcem byly opakovaně vedeny pohovory o tom, jaký vztah má k bývalému starostovi Ing. Jaromíru Strnadovi, zda ho navštěvuje a z jakého důvodu. Žalobci bylo naznačeno, že takové styky jsou nežádoucí. Nakonec došlo k tomu, že jeho funkce byla zrušena bez náhrady a byla mu nabídnuta toliko práce řadového pracovníka údržby zeleně. Když žalobce odmítl, dostal dne 16.4.2020 výpověď, avšak po jeho odchodu nebyla jeho funkce zrušena a naopak byla znovu obsazena. Žalobce má za to, že je zřejmé, že stejně jako u jiných z úřadu propuštěných osob nebo osob donucených k výpovědi, je i u něho důvodem výpovědi jeho světový názor, manifestovaný vtahem k bývalému sociálně-demokratickému starostovi. Toto jednání je však diskriminační.

K tomu je poukázáno na rozhodnutí Nejvyššího soudu 21 Cdo 3516/2018:

Ujednání, jimiž se mění, omezují nebo rozšiřují předpoklady pro rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem nejsou podle ustanovení § 52 zák. práce možná. Ujednání kolektivní smlouvy obsahující závazek zaměstnavatele nabídnout zaměstnanci jinou vhodnou práci, jestliže s ním hodlá rozvázat pracovní poměr výpovědí, představuje zákonem předpokládanou úpravu práv zaměstnanců neupravených zákonem. Výpověď z pracovního poměru podle ustanovení § 52 písm. c) zák. práce, které podle kolektivní smlouvy měla předcházet nabídka jiné vhodné práce dotčenému zaměstnanci učiněná zaměstnavatelem je pro rozpor s dobrými mravy neplatným právním úkonem ve smyslu ustanovení § 18 zák. práce a § 39 obč. zák., jestliže zaměstnavatel záměrně přistoupil k podání výpovědi z pracovního poměru až poté, co u něj byla obsazena všechna pro zaměstnance vhodná volná pracovní místa, která by mu mohl v souladu s kolektivní smlouvou nabídnout, a veden přímým úmyslem tím vytvořil v době výpovědi takový stav, který by mu umožňoval (jinak úspěšně) tvrdit, že nemůže zaměstnance dále zaměstnávat, a mělo-li současně jeho jednání přímý (hlavní) cíl způsobit zaměstnanci rozvázáním pracovního poměru výpovědí újmou.

Důkaz:

» výsledkem žalobce

III.

S ohledem na to, že nešlo o ojedinělý případ a jednání tajemníka pocítoval žalobce jako velké příkoří, dospěl po poradě s právníkem k závěru, že jednání tajemníka naplňuje znaky útisku, který směřoval k tomu, aby žalobce rozvázal pracovní poměr. Když se žalobce útisku nepoddal, byl pod smyšlenou záminkou propuštěn.

Proto se žalobce rozhodl krom jiného podat na tajemníka trestní oznámení, které je šetřeno policií ČR v Kutné Hoře.

Důkaz:

- stejnopisem trestního oznámení
- výslechem žalobce a osob, uvedených v trestním oznámení

IV.

Žalobce má za to, že omluva, kterou požaduje, není dostatečně přiměřeným zadostiučiněním, a to z toho důvodu, že nynější starosta, který se bude za město omlouvat, situaci nezavinil a šikanózní jednání tajemníka nemohl v dané době nijak ovlivnit.

Pokud jde o náhradu újmy, má za to, že může požadovat přibližný desetinásobek své mzdy, tedy částku 250 000 Kč

Důkaz:


- výslechem žalobce s výhradou důkazů dalších, zejména rodinných příslušníků a přátel

VI.

Z uvedených důvodů navrhuji, aby Okresní soud v Kutné Hoře vydal tento

rozsudek:

I. Město Čáslav je povinno zaslat žalobci omluvný dopis tohoto znění:

Vážený pane 

jménem Města Čáslav i jménem městského úřadu se Vám omlouvám ze jednání tajemníka Ing. Martina Ronovského, DIS, o němž uznávám, že bylo šikanou, která Vám způsobila zdravotní újmu a psychické potíže.

Ubezpečuji Vás, že Město Čáslav podnikne všechna opatření k tomu, aby se podobná situace v pracovně právních vztazích k městu neopakovala a věřím, že toto upřímně míněnou omluvu přimete.

S pozdravem

Ing. Jaromír Strnad
starosta

II. Město Čáslav je povinno zaplatit jako náhradu nemajetkové újmy žalobci částku 250 000 Kč (slovy dvě stě padesát tisíc korun českých) do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimkové.

III. Město Čáslav je povinno zaplatit žalobci náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Gabriely Podzimkové.

VII.

Právní zástupkyně žalobce navrhuje, aby soud postupoval podle § 112 o.s.ř , podle něhož v zájmu hospodárnosti řízení může soud spojit ke společnému řízení věci, které byly u něho zahájeny a skutkově spolu souvisí nebo se týkají týchž účastníků, neboť všechny žaloby vůči městu mají prakticky tentýž základ a všichni žalobci jsou zastoupení týmž právním zástupcem.

V Praze dne 16. 2. 2023



v zastoupení



advokátka

PŘÍLOHAČ. 8

Strnad Jaromír

Od:
Odesláno:
Komu:

Martin Ronovský
pondělí 6. února 2023 13:06

Kopie:
předmět:
přílohy:

Veselá Zdeňka
Výzva zastupitelům
01_Zastupitele Oznámení Inspektorát 05022023.pdf; 02 Zaměstnanci úřadu se odmítají podílet na dělení zakázek.pdf; 03 Výběrové řízení JIP v rozporu se směrnicí města.pdf

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Dokončeno

Vážený zastupitelé,

dovoluji si Vás vyzvat k okamžitému řešení níže popsaného velmi vážného stavu zařazením nového bodu programu na jednání zastupitelstva dne 6.2.2023.

Žádám Vás o odvolání radních, kteří nerespektují zákony České republiky a mnohdy je jejich chování i v rozporu se základy slušného chování.

Jedná se o Ing. Jaromíra Strnada, Mgr. Renatu Vaculíkovou, Ing. Josefa Rumla a Ing. Zdeňku Nezbedovou.

Věřím, že se mezi 21 zastupiteli najdou 4 zastupitelé, kteří doplní radu města tak, aby mohla plnit zákonem jí dané povinnosti.

Odůvodnění :

1) Podání podnětu k provedení kontroly pro podezření na porušování pracovněprávních předpisů.

Vzhledem k velmi vysoké intenzitě a závažnosti jednání výše uvedených vůči zaměstnancům našeho města jsem podal podnět ke kontrole místně příslušnému Oblastnímu inspektorátu práce pro Středočeský kraj a požádal o prioritní projednání a provedení kontroly.

Závažnost popsaných jednání jsem doložil ihned v podání s tím, že další důkazy předložíme nejen odborové organizaci, ale i inspektorátu práce při kontrole.

Jednání výše uvedených již řeší právníci odborové organizace působící při Městském úřadu v Čáslavi.

2) Zaměstnanci městského úřadu se odmítají podílet na dělení zakázek a podivných výběrových řízeních.

- a) Výběrové řízení AKTUALITY 2023 – viz příloha
- b) Výběrové řízení na rekonstrukci JIP – viz příloha

3) Pokračování v kauze skládka je vážně ohroženo :

- a) **Žádost o zajištění škody města ve výši cca 1 mld. Kč** jsem musel Ing. Strnadovi připomenout. Právděpodobně byla tato žádost podána, ale nikoli přímo starostou města, ale právním zástupcem. Do dnešního dne není znám obsah tohoto podání.

Odpovědí Ing. Jaromíra Strnada na toto mé připomenutí byla pravděpodobně výtka vůči mé osobě viz. příloha v podání dle bodu 1).

- b) **Doměření poplatku za uložení odpadu na skládku v Čáslavi vůči AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. za rok 2020 ve výši 11 396 719 Kč** již máme na účtech města.

Zda byly učiněny kroky starostou města Ing. Jaromírem Strnadem k otevření kontroly za rok 2021 a 2022 mi nezní známo.

- c) **Projednávání EIA – rozšíření skládky.**

Informace týkající se samotného projednávání EIA z 19.1.2023, odmítání vedení města odpovídat na dotazy občanů, zejména na facebooku města, jsou Vám známy (někteří jste byli přítomni) a jsou veřejně dostupné. <https://www.meucaslav.cz/aktuality/verejne-projednavani-o-rozsirovani-sklacky-s-vedenim-mesta/>

Rok 2018 mimořádné zastupitelstvo – MUDr. Provazníková diskutuje se zástupcem společnosti AVE CZ odpadové hospodářství a věří, že poplatky za tzv. hlínky (ostravské kały) byly uhrazeny. Zajímavá je odpověď Ing. Zdeňka Zahradníka a reakce ostatních. **Dnes víme, že poplatky uhrazeny nebyly. Škoda za neuhrazené poplatky (nejen z hlínek) je vyčíslena Národní centrálou proti organizovanému zločinu jen a to zdůrazňují JEN pro město Čáslav ve výši cca 1 mld. Kč.**

TATO ČÁSTKA (ŠKODA) PATŘÍ MĚSTU ČÁSLAV A NIKOLI STÁTU JAK NEPRAVDIVĚ TVRDIL ING. JOSEF RUMIL !!!

Na veřejném projednávání a na radě města byl přítomen pan Zdeněk Bočan jako zástupce společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., který má na starosti PROVOZNÍ ŘÁDY skládek. Dle tiskové mluvčí AVE a ve správních řízeních se AVE odkazuje na to, že postupovali v souladu s platným integrovaným povolením a PROVOZNÍM ŘÁDEM. NCOZ vyčíslo škodu na cca 1 mld. Kč. **Proč se rada města radila zrovna s tímto člověkem nevíme.**

- d) **Integrované povolení**

V rámci tzv. poplatkové kauzy je zcela zásadní být aktivní v rámci změny integrovaného povolení. Město Čáslav jako samospráva je účastníkem řízení a **v rámci změny integrovaného povolení č. 20 se podařilo mimo jiné zastavit nezákonné navýšení kapacity skládky o cca 480 tis. m3.** To je i jeden z důvodů proč je dnes projednávána EIA.

V současné době byla městu doručena změna integrovaného povolení :

č. 25 – zda město Čáslav reagovalo není známo;

č. 23 – velmi zásadní změna, v podstatě na jejím počátku kopírující změnu č. 20 !!!! Město bylo velmi aktivní, nicméně dnes se o změně integrovaného povolení nemluví. Je **ZÁSADNÍ** projít tuto změnu **integrovaného povolení, zda tam opět nedochází k nezákonnému pokusu o navýšení kapacity skládky, ZBÝVÁ UŽ JEN PÁR DNÍ !!!**

- 4) Na poradě vedoucích odborů jsem byl upozorněn na nepravdivé informace, které uvádí vedení města v ČN a vedoucí se velmi ohrazují proti dehonestaci a urážení zaměstnanců města vedením města jak v ČN tak při veřejných vystoupeních, včetně zastupitelstva města.

Žádám Vás o okamžité ukončení takového jednání proti zaměstnancům města.

5) Nepříjemný tlak na tajemníka úřadu

Tajemník města je rovněž zaměstnancem města. Všichni vnímáte obrovský tlak na můj odchod, radní dokonce tuto informaci vědí pravděpodobně od prvního zasedání nové rady města. Pravděpodobně proto hned na počátku existence nově zvolené rady města vznikl PROTOKOL z jednání rady, kde se odehrávala první nepřipustná dehonestace a urážení tajemníka (viz podání dle bodu 1).

To, že vznik protokolu měl pouze tento důvod dokládá i jeho zánik a návrat jen k zápisu z rady, která zákon o obcích zná.

Tajemník byl členem týmu řešícího tzv. poplatkovou kauzu. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že tlak na odchod tajemníka jeho urážení a šíření pomluv se zvyšovalo přímo úměrně s aktivitou tajemníka při ochraně zaměstnanců úřadu proti závažnému a nepřipustnému jednání výše uvedených (viz. příloha bod 1), ale zejména při jeho aktivitě v oblasti skládky, resp. „poplatkové kauzy“.

Josef Ruml dokonce označoval čas odchodu tajemníka, který se nápadně shoduje s časem do kdy je třeba nejpozději zahájit kontrolu vyměřování poplatků za uložení odpadu na skládku za rok 2021 a 2022 (bod 3.b.), projednání obrovského navýšení kapacity skládky a to zejména o nebezpečný odpad a příslušnou EIA (bod. 3c), a zejména a to je zásadní reagování města Čáslav na KLÍČOVOU změnu integrovaného povolení č. 23.

Odvolání tajemníka města má zákonem dané důvody. Tajemník do dnešního dne nemá výtku v rámci jeho zákonem mu daných povinností týkající se chodu úřadu v samostatné ani přenesené působnosti.

(přes absenci zákonných důvodů Ing. Jaromír Strnad požádal, na osobní schůzce, ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje o souhlas s odvoláním tajemníka, nicméně nedoložil zákonem dané skutečnosti. Na schůzce ho doprovázeli Mgr. Renata Vaculíková, Ing. Josef Ruml, Ing. Zdeňka Nezbedová, MUDr. Julie Provazníková, MUDr. Ervín Petříkovič.

Vzhledem k tomu, že ani návštěva výše uvedených radních na Krajském úřadu Středočeského kraje nevedla k požadovanému výsledku, lze předpokládat zvýšenou aktivitu bývalých zaměstnanců proti tajemníkovi úřadu, např. Ing. Nezbedové, případně těch, kteří historicky věděli o problémech s vybíráním poplatků za uložení odpadu na skládku v Čáslavi, tj. např. Gabriela Dymáková, případně Ing. Zahradník.

Velmi Vás žádám o okamžité přijetí opatření, ve smyslu odvolání výše uvedených a v souvislosti z tzv. poplatkovou kauzou zajištění potřebných kroků popsaných výše.

děkuji

Ing. Martin Ronovský, DiS.

tajemník

Čáslav

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV

Nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav

T 420 739 174 589

ronovskym@meucaslav.cz | www.meucaslav.cz



PŘÍLOHAČ. 9

VYJÁDRĚNÍ

Je pravdou, že Město Čáslav, konkrétně moje osoba, od ředitele Krajského úřadu, obdrželo nesouhlas s odvoláním pana tajemníka z jeho funkce. S ohledem na skutečnost, že tento souhlas je nezbytný, nezbytvá mi, než toto rozhodnutí respektovat. V této chvíli si zpracovávám analýzu, zda toto rozhodnutí napadnout zákonným způsobem, či učinit jiná vhodná opatření. Pochopitelně, s důvody, které jsou zde uvedeny, se neztotožňuji, jinak bych návrh na odvolání nepodával. To neznámá, že do doby, než toto rozhodnutí bude konečné, se nebudu tímto řídit. Znovu předesílám, že proti panu tajemníkovi nemám jakoukoli osobní zášť, ale vnímám jeho jednání, že je proti zájmu Města Čáslavi. Odmítá se řídit demokratickými principy a z mého pohledu si plete politické funkce s funkcí úředníka, který se má striktně řídit zákonem o obcích a dalšími právními předpisy. Stávající zastupitelstvo bylo zvoleno v řádných demokratických volbách, stejně tak byla řádně zvolena rada, a proto máme plný mandát řídit město. Bohužel, pan tajemník sám podává návrh na odvolání mé osoby a dalších osob, což je pochopitelně nepřijatelné. Tím pouze deklaruje svoji politickou příslušnost a zatahovává politiku do jeho práce. Chci, aby město zabezpečovalo všechny úkoly, jak přenesené, tak samostatné působnosti. V současné době na město napadlo pět žalob, směřujících k zadostiučinění, kdy se musíme bránit proti jednání pana tajemníka z minulosti. Nejedná se tedy o ojedinělý případ, jedná se o pět bývalých zaměstnanců. To již o něčem svědčí.

Stejně tak se tajemník neúčastňuje jednání rad, neustále žádá o omluvení, přestože základní zákonná povinnost vyplývající ze zákona o obcích, je účast na radě s hlasem poradním. Toto považuji také za hrubé porušení zákonných povinností tajemníka. Další hrubé porušení spatřuji v neomluvené absenci, která byla zaznamenána nejenom v loňském roce, ale už i v roce letošním, kdy dokonce i existují písemné důkazy. Tímto přístupem znevažuje činnost všech poctivých pracovníků městského úřadu, neboť tajemník má jít příkladem všem zaměstnancům a ne, že tímto způsobem se všem zaměstnancům bude vysmívat v tom směru, že on z titulu tajemníka nemusí dodržovat zákoník práce a pracovní řád, který sám vydal a schválil.

PŘÍKAZ ÚČTÁRNĚ

Mzdové účetně Města Čáslav
příkaz starosty

S ohledem na informace, které vyplývají ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, pro odstranění jakýchkoli pochybností v budoucnu, vydávám příkaz, a to v tom směru, že v budoucnu budu schvalovat veškeré mzdové podklady, které jsou podkladem pro výplatu odměny za vykonanou práci pro pana tajemníka Ing. Ronovského. Konkrétně jde o to, aby byla řádně vedena docházka, včetně čerpání dovolených. Protože vznikly vážné pochybnosti, zda pan Ing. Ronovský byl přítomen dne 7. 3. 2023 a 15. 3. 2023 na služební cestě, dávám příkaz, aby tyto dny byly evidovány následovně: pokud jde o 7. 3. 2023, aby do 13.23 hodin bylo v evidenci uvedeno jako neomluvená absence. Pokud jde o 15. 3. 2023, pak rovněž vydávám příkaz, aby tento den nebyl proplacen, a to v celém rozsahu.

VYTÝKACÍ DOPIS

Vážený pane tajemníku,

dne 3. 3. 2023 jsem obdržel od Vás žádost o schválení pracovní cesty, a to konkrétně pro jednání u Krajského úřadu Středočeského kraje. Důvodem tohoto pracovního jednání, bez bližší specifikace, bylo pracovní jednání v rámci přenesené působnosti. Téhož dne jsem Vám tuto pracovní cestu schválil.

Dne 10. 3. 2023 jste opět požádal o schválení další pracovní cesty, a to na 15. 3. 2023. Místem pracovní cesty měla být Praha, konkrétně Ministerstvo průmyslu a obchodu. Bez bližší specifikace se mělo jednat o pracovní jednání v rámci přenesené působnosti. Na tuto Vaši žádost jsem reagoval dne 13. 3. 202 s tím, že jsem Vám tuto pracovní cestu opět schválil.

S ohledem na výše uvedené jsem Vás písemně požádal dne 16. 3. 2023 o podání zpráv ze služebních cest, a to 7. 3. 2023 a 15. 3. 2023, a to v písemné podobě. Na to jste reagoval přípisem ze dne 22. 3. 2023, kde jste se písemně vyjádřil, že jste, pokud jde o 7. 3. 2023, měl v úmyslu tuto pracovní cestu absolvovat, avšak z důvodu Vaší náhlé zdravotní indispozice, se tak nestalo. Údajně jste měl úpornou bolest zad, která Vám vystřelovala do dolních končetin. Vyhodnotil jste situaci a ještě ráno jste vykomunikoval pomoc fyzioterapeuta. Měl jste údajně za to, že služební cestu ještě stihnete, ale cvičení s fyzioterapeutem se protáhlo. Z Vašeho vyjádření vyplývá, že jste si nechal potvrdit propustku fyzioterapeutem a následně se dostavil do práce ve 13.23 hodin. Vaše pochybení spatřuji v tom, že jste neinformoval starostu města o tom, že jste práce neschopen, a že jste pracovní cestu nenastoupil. V tomto Vašem jednání spatřuji hrubé porušení Vašich zákonných povinností. Toto může být rovněž důvodem pro návrat na odvolání Vaší osoby z funkce tajemníka.

Pokud jde o Vaši pracovní cestu, kterou jste měl vykonat dne 15. 3. 2023, pak Vaší povinností bylo k této pracovní cestě, podat v písemné zprávě. V tomto směru jste porušil příkaz, který jsem Vám zaslal dne 16. 3. 2023, kde Vám byl stanoven termín k podání zprávy 21. 3. 2023. Nejen, že jste nedodržel termín, který jsem stanovil a odepsal jste teprve 22. 3. 2023, ale bez dalšího jste uvedl, že podávat písemnou zprávu ze služebních cest, nepatří k povinnostem zaměstnanců, zakotvený v pracovním řádu Městského úřadu v Čáslavi. Je s podivem, že Vy, jako vedoucí úředník městského úřadu, o takovýchto úkolech polemizujete s tím, že je naprosto běžné, aby zaměstnanci, tedy včetně Vaší osoby podávali písemné zprávy, a to pro výkon řádné kontroly. V tomto případě se jednalo o naprosto jasný příkaz nadřízeného, který musí být bezesbýtku splněn. Odkaz na to, že písemné zprávy z pracovních cest, nejsou upraveny v pracovním řádu, pochopitelně nemůže způsobit to, že takováto povinnost nevzniká, zejména v případě, kdy Vám takovýto úkol od nadřízeného byl uložen. K výše uvedeným výtkám očekávám Vaše písemné vyjádření ve lhůtě jednoho týdne.

Vážený pan
Ing. Martin Ronovský, Dis.,
tajemník Městského úřadu v Čáslavi

Vážený pane tajemníku,

rada Města Čáslav přijala usnesení č. 7/134/2023, na základě kterého Vám bylo uloženo okamžité řešení personálního chodu na Odboru školství, kultury a památkové péče Městského úřadu v Čáslavi, konkrétně obsazení pozice referenta – referentky kultury.

S ohledem na skutečnost, že jsem Vám povolil dne 5. 4. 2023 čerpání dovolené, a tohoto dne bude jednání rady, na které proběhne i kontrola plnění usnesení, ukládám Vám úkol, abyste v písemné podobě informoval, jakým způsobem jste splnil úkol, který Vám byl uloženo, s konkrétním časovým harmonogramem jednotlivých kroků, směřujících k zajištění personální situace na výše uvedeném odboru. Písemnou zprávu očekávám nejpozději do konce pracovní doby dne 4. 4. 2023.

PŘÍLOHAČ. 10

Ing. Jaromír Strnad
starosta města Čáslav

Číslo jednací: MěÚ/22722/2023/SEK
Spis. značka:

Vyřizuje: Ing. Martin Ronovský, DiS.
Tel.: 
E-mail: 

Datum: 13.04.2023

Věc : Vyjádření k písemným zprávám z pracovních cest – 7. a 15. březen 2023.

Vážený pane starosto,

zákon č. 262/2006 Sb. zákoník práce nezná pojem příkaz nadřízeného, není tedy zřejmé, z jakého zákonného ustanovení Váš příkaz vychází a o jaké ustanovení zákona se opírá. Podávat písemnou zprávu ze služební cesty nepatří k povinnostem zaměstnanců, zakotvených v Pracovním řádu Městského úřadu v Čáslavi, ani neplyne ze zákoníku práce.

§ 11 (zákoník práce)

Vedoucími zaměstnanci zaměstnavatele se rozumějí zaměstnanci, kteří jsou na jednotlivých stupních řízení zaměstnavatele oprávněni stanovit a ukládat podřízeným zaměstnancům pracovní úkoly, organizovat, řídit a kontrolovat jejich práci a dávat jim k tomu účelu závazné pokyny. Vedoucím zaměstnancem je nebo se za vedoucího zaměstnance považuje rovněž vedoucí organizační složky státu.

Ministerstvo vnitra - Zatímco starosta a další zastupitelé (tj. i místostarostové) nejsou zaměstnanci ani státními ani občanskými, podle zákona o obcích je tajemník obecního úřadu zaměstnancem obce (v souladu s § 109 odst. 1 je součástí obecního úřadu), který je navíc podle zákona o úřednících ÚSC vedoucím úřadu (§ 2 odst. 7 předmětného zákona).

Z konzultace s Oblastním inspektorátem práce a Ministerstvem vnitra plyne, že nejste zaměstnancem ani vedoucím zaměstnancem města a nejste tedy oprávněn zadávat zaměstnancům města, v souladu s výše uvedeným § 11 zákoníku práce, závazné pokyny dle zákoníku práce.

Na Vaši žádost ze dne 16.3.2023 jsem odpověděl dne 22.3.2023 Oznámením o zrušení pracovní cesty 7.3.2023, kdy jsem Vás informoval o důvodech a tím, že jsem se dostavil do práce, příchod 13:23 hod. Následně jsem se věnoval běžným pracovním záležitostem, mimo jiné, doplnění odpovědi na žádost o součinnost dle § 8 odst. 1 trestního řádu Národní centrále proti organizovanému zločinu. Oznámení bylo konzultováno s Oblastním inspektorátem práce a je v souladu se zákoníkem práce. Vše řádně zaznamenáno do docházkového systému. Dále jsem Vás upozornil, že podávat písemnou zprávu ze služební cesty nepatří k povinnostem zaměstnanců, zakotvených v Pracovním řádu Městského úřadu v Čáslavi.

Ministerstvo vnitra uvádí, že kontrolu činnosti tajemníka v pozici zaměstnavatele je oprávněn provádět primárně starosta, a to na základě ustanovení § 109 odst. 1, § 110 odst. 2 a § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích. Ze strany starosty se však nejedná o formalizovanou kontrolu, ale o vnitřní neformální dohled na základě ustanovení § 109 odst. 1, § 110 odst. 2 a § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích.

Pokud se Váš dotaz týká výkonu neformálního dohledu dle zákona o obcích viz. výše, pak Vám sděluji, že jsem se dne 15.3.2023 účastnil, na základě schválené služební cesty, jednání na Ministerstvu průmyslu a obchodu v Praze 1, Na Františku 32. Probíranými tématy byly např. aktuální stav živnostenských úřadů a jejich agend, informace k projektu „Portál živnostenského podnikání“, informace k novele zákona o ochraně spotřebitele atp. Vše řádně zaznamenáno v docházkovém systému.

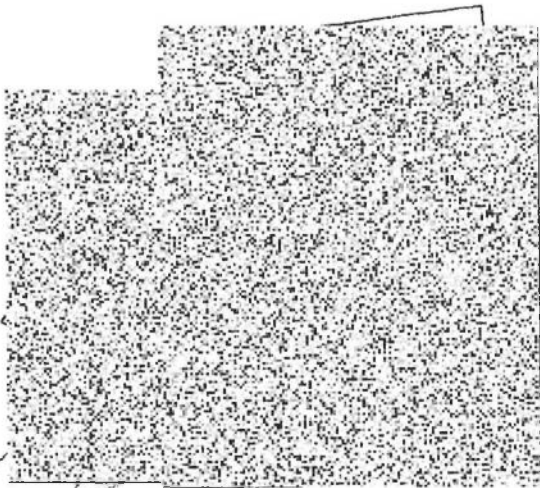
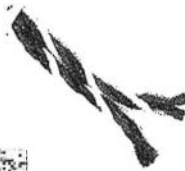
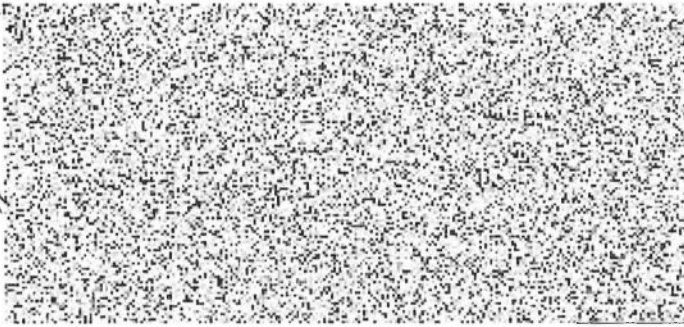
Věřím, že jsem tímto výčtem témat opětovně vyhověl požadavku na výkon neformálního dohledu starosty, dle zákona o obcích, týkajícího se schválené pracovní cesty ze dne 15.3.2023.

S pozdravem

Ing. Martin Ronovský,
DiS

Digitálně podepsal
Ing. Martin
Ronovský, DiS
Datum: 2023.04.14
11:13:54 +02'00'

Ing. Martin Ronovský, DiS.
tajemník úřadu



Číslo jednací: 063817/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_063817/2023/KUSK
UID: kuskes8c13e5d8
Praha: 21. června 2023

Město Čáslav
Ing. Jaromír Strnad
starosta města
Nám. Jana Žižky z Trocnova 1
286 01 Čáslav
ID schránky: ffnbe7e

Vážený pane starosto,

na základě Vaší žádosti ze dne 12. května 2023, o udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav, která byla doručena Krajskému úřadu Středočeského kraje dne 15. května 2023, **neuděluji** v souladu s ustanovením § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

s o u h l a s k o d v o l á n í

pana Ing. Martina Ronovského, DiS., 
 z funkce tajemníka Městského úřadu Čáslav.

Odůvodnění je uvedeno v příloženém právním stanovisku Č.j.: 082365/2023/KUSK.

Toto stanovisko o neudělení souhlasu k odvolání tajemníka Městského úřadu Čáslav se vydává podle části čtvrté správního řádu, jako jiný správní úkon.

S pozdravem

Mgr. Jan Louška
ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje

Příloha

- Právní stanovisko OLP k žádosti o souhlas s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav Č.j.: 082365/2023/KUSK.

Praha: 21. 6. 2023

Číslo jednací: 082365/2023/KUSK

Právní stanovisko k žádosti o udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav pana Ing. Martina Ronovského, DiS.

Dne 15. 5. 2023 požádal starosta města Čáslav Ing. Jaromír Strnad (dále jen „žadatel“) o udělení souhlasu ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav Ing. Martina Ronovského, DiS. Jako důvod uvedl porušení zákonem stanovených povinností ve více než dvou případech, a to v posledních 6 měsících.

K důvodům žádosti o udělení souhlasu ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav Ing. Martina Ronovského, DiS, ze dne 12. 5. 2023 uvedl žadatel následující skutečnosti.

1. Porušení právní povinnosti je ze strany žadatele spatřováno v tom, že tajemník městského úřadu Ing. Ronovský přímo nařídil Jakubu Novákovi, který je ve funkci redaktora Čáslavských novin, aby část příspěvku zastupitele Ing. Josefa Rumla neotiskl v Čáslavských novinách a nahradil ho jiným, barevně odlišným textem, který byl vyškrtnut a nahrazen slovy „z důvodu zachování korektnosti je část nepravdivého textu u tohoto článku nezveřejněna.“ Tím se dle žadatele dopustil protiprávního jednání, konkrétně porušení čl. 17 odst. Listiny základních práv a svobod a § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon. Redaktor Jakub Novák sdělil na přímou otázku, zda byl přinucen takto jednat pod nátlakem Ing. Martina Ronovského, aby vypustil část textu radního Josefa Rumla a nahradil ho jiným, barevně odlišným textem, odpověděl opakovaně ano.

Důkaz: Čestné prohlášení ze dne 26. 4. 2023.

Dne 19. 6. 2023 bylo krajskému úřadu doručeno vyjádření k žádosti o udělení souhlasu ředitele krajského úřadu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Čáslav. Tajemník Ing. Ronovský v něm popisuje genezi rozhodovacího procesu až po konečný souhlas s navrhovaným postupem, tj. s neotisknutím části textu radního Ing. Josefa Rumla. Vyjádření obsahuje odkaz na vyjádření redakce Čáslavských novin, jejíž závěrem je uvedeno, že: „vzhledem k situaci, kdy redakční rada nepodala jednoznačně stanovisko a dle prohlášení tajemníka se jednalo o text obsahující prokazatelně lživé informace, redakce postupovala dle bodu 3. schváleného statutu a navrhla neotištění inkriminované části článku.“

S tímto návrhem, vzhledem k nejednoznačnému vyjádření a zjevné nefunkčnosti redakční rady, v rámci zpracování ČN0223, tajemník města Ing. Ronovský souhlasil.

Důkaz: Vyjádření ČN k neotisknutí části textu člena rady | MěÚ Čáslav (meucaslav.cz).

Z výše uvedeného vyplývá, že v dané situaci bylo postupováno v souladu se Statutem Redakční rady, odst. III. Působnost Redakční rady, body 2) a 3), kdy Redakční rada se podílí na tvorbě a koncepci novin a dále plní zejména tyto úkoly:

2) *posuzuje externí příspěvky, rozhoduje o jejich rozsahu dle prostorových možností Čáslavských novin, o jejich vhodnosti či nevhodnosti,*

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	Mgr. Vladimír Černý
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	22702753
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	21.06.2023 09:58:05
Důvod:	
Místo:	

3) v zájmu podávání pravdivých informací redakční rada spolupracuje s příslušnými pracovníky městského úřadu, orgány města a organizacemi zřizovanými či vlastněnými městem. Vyhraduje si právo upozornit autora externího příspěvku na případně objektivně zjištěnou nepravdu se žádostí o úpravu textu. Nedojde-li k úpravě, doložitelně nepravdivý text nedoporučí ke zveřejnění.

Po vyhodnocení předložených písemných materiálů obou stran v tomto bodě žádosti, nelze přisvědčit tvrzení žadatele, že se Ing. Ronovský dopustil porušení právní povinnosti tím, že by redaktora Jakuba Nováka pod nátlakem přinutil vypustit část textu radního Ing. Josefa Rumla a nahradit ho jiným, barevně odlišným textem. Z výše uvedeného vyplývá, že k neotisknutí části textu došlo na základě rozhodnutí redakce v důsledku nejednoznačného vyjádření a zjevné nefunkčnosti redakční rady.

2. Další porušení zákonné povinnosti je dle žadatele spatřováno v tom, že se Ing. Ronovský bezdůvodně nezúčastňuje zasedání schůze Rady města Čáslav (dále jen „rada města“) s hlasem poradním, tak jak mu to ukládá zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, konkrétně § 110 odst. 5. Od počátku roku 2023 byl tajemník přítomen pouze jednou a to dne 25. 1. 2023. Žadatel vnímá tuto skutečnost jako záměrnou činnost, které se dopouští protiprávního jednání, když neplní jednu ze základních povinností, zúčastňovat se zasedání zastupitelstva a rady města s hlasem poradním.

Důkaz: Zápis účasti tajemníka MěÚ Čáslav Ing. Martina Ronovského na jednání rady města v roce 2023.

Ing. Ronovský k tomuto uvádí, že dle jeho právního názoru účast tajemníka na jednání zastupitelstva a rady města je zákonem mu daným právem, nikoli povinností. Dále ve svém vyjádření uvádí, že se z jednání vždy řádně omluvil s uvedením důvodu, zejména pracovní cesty, výběrového řízení či čerpání řádné dovolené. Pokud se jedná o jednání rady města dne 26. 4. 2023, kterou žadatel prezentoval jako předem neomluvenou, dává tajemník Ing. Ronovský k dispozici email ze dne 26. 4. 2023 (10:20 hod.) s omluvou z případně konané rady města, neboť dle jeho tvrzení neměl informace o tom, zda se jednání bude konat či nikoli.

Důkaz: Email ze dne 26. 4. 2023 – omluva z jednání rady města.

Krajský úřad by rád na tomto místě uvedl, že se neztotožňuje s právním názorem Ing. Ronovského, že účast na jednání zastupitelstva a rady města je jeho právem, nikoli povinností.

Metodické doporučení Ministerstva vnitra ČR k činnosti územních samosprávných celků uvádí: „Účast tajemníka obecního úřadu na schůzích rady obce a jeho právo tzv. poradního hlasu je dána ustanovením § 110 odst. 5 zákona o obcích. Je tedy jeho povinností, nikoliv pouze právem, se schůzi rady obce účastnit.“

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že ač se jeví rozsah (omluvené) neúčasti a k tomu poskytnuté důvody Ing. Martina Ronovského na jednání rady města jako zjevně mířící proti smyslu předmětného ustanovení zákona, tedy práva vyjádřit se ke každému projednávanému bodu, sdělení vlastního stanoviska či názoru, nelze souhlasit s tvrzením žadatele, že (omluvená) neúčast je porušením zákonné povinnosti.

3. Konečně, porušení zákonných povinností spatřuje žadatel v neomluvené absenci a nesplnění zákonných povinností, vyplývajících s právních předpisů, kdy tajemník (dle tvrzení žadatele) vědomě lhal, že se nemohl se dne 7. 3. 2023 zúčastnit pracovní cesty ze zdravotních důvodů, neboť byl absolutně nepohyblivý a z toho důvodu byl nucen zrušit pracovní cestu do Prahy. K tomuto žadatel uvádí svědectví svědků, případně záznam kamerových systémů města Čáslav. Další služební cesta měla být vykonána dne 15. 3. 2023. Přípisem ze dne 16. 3. 2023 byl tajemník vyzván žadatelem, aby předložil písemné zprávy z obou služebních cest, a to do 21. 3. 2023.

Dne 22. 3. 2023 sdělil tajemník žadateli, že služební cestu dne 7. 3. 2023 nevykonal z důvodu zdravotní indispozice. Pokud jde o písemnou zprávu o služební cestě ze dne 15. 3. 2023, po konzultaci s Oblastním inspektorátem práce a Ministerstvem vnitra má tajemník zato, že starosta není zaměstnancem ani vedoucím zaměstnancem města a není tedy oprávněn zadávat zaměstnancům města závazné pokyny.

Dále tajemník uvedl, že oznámením o zrušení pracovní cesty ze dne 7. 3. 2023 informoval žadatele o důvodech zrušení i o tom, že se do práce dostavil ve 13:23 hod a následně se věnoval běžným pracovním záležitostem. Oznámení bylo konzultováno s Oblastním inspektorátem práce a je v souladu se zákoníkem práce. Vše bylo zaznamenáno do docházkového systému.

Z vyjádření tajemníka Ing. Ronovského vyplývá, že email ze dne 22. 3. 2023 o zrušení pracovní cesty ze dne 7. 3. 2023 neobsahuje tvrzení, že by byl z důvodu zdravotní indispozice absolutně nepohyblivý. Toto dokládá propustkou od fyzioterapeutky ze dne 7. 3. 2023, jízdenkami na vlak a podrobným popisem časového sousledu návštěvy lékaře v Praze.

K pracovní cestě ze dne 15. 3. 2023, kterou tajemník vykonal společně s vedoucí Živnostenského úřadu dokládá cestovním příkazem, jízdenkami a cestovním příkazem vedoucí ŽÚ.

Tajemník Ing. Ronovský ve svém vyjádření dále uvádí, že: „*tvrzení starosty města, že jsem k tématu podávání písemné zprávy ze služební cesty reagoval pouze přípisem ze dne 22. 3. 2023 jasně vyvrací mé vyjádření k písemným zprávám z pracovních cest – 7. a 15. března 2023 ze dne 13. 4. 2023.*“

V něm mimo jiné uvádí: „*Ministerstvo vnitra uvádí, že kontrolu činnosti tajemníka v pozici zaměstnavatele je oprávněn provádět primárně starosta, a to na základě ustanovení § 109 odst. 1, § 110 odst. 2 a § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích. Ze strany starosty se však nejedná o formalizovanou kontrolu, ale o vnitřní neformální dohled na základě ustanovení § 109 odst. 1, § 110 odst. 2 a § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích.*“

Důkaz: Vyjádření k písemným zprávám z pracovních cest – 7. a 15. března 2023 ze dne 13. 4. 2023.

Pokud jde o tvrzení žadatele, že tajemník Ing. Ronovský porušil svou zákonnou povinnost a neomluvil svou absenci na pracovní cestě dne 7. 3. 2023 uvádíme, že doklad – propustka prokazující návštěvu fyzioterapeutky byl odevzdán v souladu s právními předpisy. Pokud jde o písemné zprávy z vykonaných pracovních cest, ty byly zaslány a poskytnuty žadateli v přiměřené formě i obsahu.

Z výše uvedených důvodů nedoporučujeme udělit souhlas s odvoláním tajemníka Ing. Martina Ronovského, DiS., z funkce tajemníka Městského úřadu Čáslav.

Mgr. Vladimír Černý
vedoucí Odboru legislativně právního
a krajského živnostenského úřadu