

Aranka Pelikánová

Od: 
Odesláno: 17. února 2023 8:38
Komu: Aranka Pelikánová
Předmět: žádost o informace

Dobrý den.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zaslání informace, jaká data shromažďuje Vaše Oddělení sociálně-právní ochrany dětí, a to konkrétně:

- o osobách, jak rodičích, tak nezletilých, kteří jsou u Oddělení sociálně-právní ochrany dětí vedeni v záležitostech: rozchod a rozvod rodičů, neshody rodičů, kontakt dítěte s rodičem, a to jak ve výkonu kolizního opatrovnictví, tak i pokud jde z důvodu výše uvedených situací o dítě ohrožené § 6 Zákona o sociálně-právní ochraně dětí;
- jak souhrnná data, tak data za jednotlivé případy;
- jaká data z toho jsou již anonymní (např. souhrnné údaje) nebo snadno anonymizovatelná (tj. kde jsou sice přítomná např. jména klientů, ale jsou např. ve výčtu či řádcích tabulky, tj. snadno anonymizovatelná bez ztráty ostatních údajů).

Dále žádám o informaci, jakým institucím předává Oddělení sociálně-právní ochrany dětí data pravidelně (ať už s jakoukoli periodicitou) a jaká data to jsou.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat e-mailem na adresu radova.hana@seznam.cz. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem





Číslo jednací: MěÚ/11688/2023/SEK
Spis. značka: 259/2023

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová
Tel.: 
E-mail: 

Datum: 01.03.2023

ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti o informace

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav, IČ: 00236021 jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ takto:

žádosti žadatele ze dne 17.2.2023, ve věci žádosti o poskytnutí o informace, která byla doručena povinnému subjektu e-mailem dne 17.2.2023 a na výzvu doplněna dne 23.2.2023

zčásti vyhovuje

1. Dále žádám o informaci, jakým institucím předává Oddělení sociálně-právní ochrany dětí data pravidelně (ať už s jakoukoli periodicitou) a jaká data to jsou.
- Ad 1. Ve věci poskytování informací ze spisové dokumentace je OSPOD striktně vázán § 51 a souvisejícím § 55 z. č. 359/1999 Sb. ve znění pozdějších novelizací. Poskytování informací je vždy ryze individuální záležitostí dané kauzy, nedá se mluvit o jakékoliv periodicitě.

a zčásti odmítá

- o osobách, jak rodičích, tak nezletilých, kteří jsou u Oddělení sociálně-právní ochrany dětí vedeni v záležitostech: rozchod a rozvod rodičů, neshody rodičů, kontakt dítěte s rodičem, a to jak ve výkonu kolizního opatrovnictví, tak i pokud jde z důvodu výše uvedených situací o dítě ohrožené § 6 Zákona o sociálně-právní ochraně dětí;
- jak souhrnná data, tak data za jednotlivé případy;

- jaká data z toho jsou již anonymní (např. souhrnné údaje) nebo snadno anonymizovatelná (tj. kde jsou sice přítomná např. jména klientů, ale jsou např. ve výčtu či řádcích tabulky, tj. snadno anonymizovatelná bez ztráty ostatních údajů).

tak, že nebudou poskytnuty osobní údaje třetích osob.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 17.2.2023 žádost o poskytnutí těchto informací, tato žádost byla doplněna dne 23.2.2023:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Smyslem poskytování informací v režimu informačního zákona je realizace základního lidského práva, práva na informace, ať již je jejím motivem kontrola věcí veřejných, chod veřejné správy, obstarávání si informací za účelem dalšího, např. podnikatelského využití. Povinný subjekt musí zkoumat, neexistují-li v daném případě okolnosti vylučující poskytnutí informací. V daném případě povinný subjekt vyhodnotil, že je důvod neposkytnout požadovanou informaci v části osobních údajů třetích osob.

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

Podle § 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.“

Povinný subjekt provedl za účelem vyhodnocení, zda převažuje v daném případě ústavní právo na poskytnutí informace, či zda převažuje ústavní právo na ochranu osobních údajů účastníků řízení, popř. třetích osob obsažených v textu požadovaného dokumentu, jednoduchý test proporcionality, pomocí kterého poměřil odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejnění ji vyloučí. Povinný subjekt považuje žadatelčin požadavek za její osobní zájem.

Žadatelka v daném případě neuvedla, že požadovaná informace se týká veřejného zájmu, či zda chce přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, či zda plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti. Povinný subjekt chápe právo na informace jako široce vnímané základní lidské právo, nikoli však jako neomezené právo člověka na uspokojení vlastní zvědavosti. Jednoznačně se tedy jedná o osobní zájem žadatelky a nelze její žádost považovat za žádost týkající se veřejného zájmu, která by mohla přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Další skutečností, kterou povinný subjekt vzal v úvahu, zda poskytnout požadovanou informaci v části osobních údajů účastníků řízení, popř. třetích osob obsažených v textu požadovaného dokumentu je ta, že povinný subjekt nemá od subjektů těchto údajů, které figurují v textu požadovaného dokumentu, souhlas s předáním osobních údajů jiné osobě, přitom nesplňuje ani další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí předmětné žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a InfZ. Povinný subjekt proto při vydání tohoto rozhodnutí ve věci žádosti o poskytnutí informace upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků řízení a tzv. třetích osob podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má za to, že tímto rozhodnutím současně žadateli nijak výrazně neomezil obsah poskytované informace.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace v rozsahu osobních údajů účastníků řízení, popř. třetích osob, obsažených v textu požadovaných dokumentů v souladu s § 8a InfZ částečně odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, prostřednictvím Městského úřadu Čáslav.

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka