

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČÁSLAV okres Kutná Hora	Spis. znak
Došlo: 12-08-2022	Skartační znak
Č.j. MěÚ: 42620/22-PEZ	
Právní jednání:	Příloh:

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Město Čáslav
Zastoupené starostou
JUDr. Vlastimilem Málkem
nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1
Čáslav
ID dat. Schránky:
ffnbe7e

V Čáslavi dne 12.8.2022

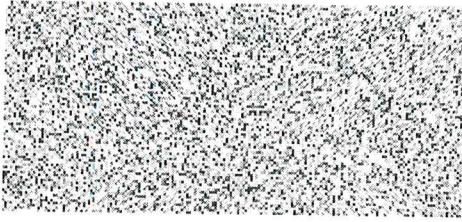
Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

1. Na červnovém zasedání Zastupitelstva města Čáslavi jsme byli v kauze „poplatky za ukládání odpadů na skládku“ informováni, že město původně požadovalo společnosti AVE doměřit poplatky za rok 2019 v celkové výši 127 mil Kč., ale že Ministerstvo životního prostředí vydalo pravomocné rozhodnutí o doměření částky 51 mil. Kč. Zajímá mne na základě, čeho byl původní návrh města snížen o více než polovinu?
2. Podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení byla zahájena kontrola placení poplatků, jejímž výsledkem bylo doměření 51 mil. společností AVE?
3. Kdo (který orgán města) tuto kontrolu zahájil?
4. Co je doslovným obsahem (konkrétní důvody zahájení kontroly a předmět kontroly) protokolu o zahájení kontroly nebo písemnosti, kterou byla kontrola placení poplatků zahájena?
5. Jaké další úkony byly ze strany kontrolního orgánu v průběhu kontroly učiněny, podle jakých právních předpisů a jejich konkrétních ustanovení, jaké písemnosti (protokoly, zápisy apod.) byly z těchto úkonů kontrolním orgánem vyhotoveny a co je jejich doslovným obsahem?
6. Jakým způsobem byla ukončena kontrola placení poplatků (zpráva o kontrole nebo jiná obdobná písemnost), podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení a co je doslovným obsahem této písemnosti?
7. Podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení byl podán návrh na doměření poplatků na Krajský úřad Středočeského kraje a jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto rozhodnutí?
8. Podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení vydal Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutí o doměření poplatku společnosti AVE a jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto rozhodnutí?
9. Odvolalo se město proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o doměření poplatku a pokud ano, jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto odvolání?
10. Odvolala se společnost AVE proti rozhodnutí krajského úřadu Středočeského kraje o doměření poplatku a pokud ano, jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto odvolání?

11. Podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení vydalo Ministerstvo životního prostředí rozhodnutí o odvolání (rozhodnutí o doměření částky 51 mil. Kč) a jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto rozhodnutí?
12. Podalo již město proti výše uvedenému rozhodnutí Ministerstva životního prostředí žalobu a pokud ano, jaké doslovné zdůvodnění je obsahem této žaloby, případně zda město zvažuje podání žaloby?

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádáme o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

dat. narození: ...
trvale bytem: ...
adresa pro doručení: ...



Číslo jednací: MěÚ/42628/2022/SEK
Spis. značka: 378/2022

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová
Tel.: 
E-mail: 

Datum: 19.08.2022

POSKYTNUTÍ INFORMACE

dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav obdržel 12.08.2022 prostřednictvím poštovní služby Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) tohoto znění:

1. Na červnovém zasedání Zastupitelstva města Čáslavi jsme byli v kauze „poplatky za ukládání odpadů na skládku“ informováni, že město původně požadovalo společnosti AVE doměřit poplatky za rok 2019 v celkové výši 127 mil. Kč, ale že Ministerstvo životního prostředí vydalo pravomocné rozhodnutí o doměření částky 51 mil. Kč. Zajímá mne, na základě čeho byl původní návrh města snížen o více než polovinu?
2. Podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení byla zahájena kontrola placení poplatků, jejímž výsledkem bylo doměření 51 mil. Kč společnosti AVE?
3. Kdo (který orgán města) tuto kontrolu zahájil?
4. Co je doslovným obsahem (konkrétní důvody zahájení kontroly a předmět kontroly) protokolu o zahájení kontroly nebo písemnosti, kterou byla kontrola placení poplatků zahájena?
5. Jaké další úkony byly ze strany kontrolního orgánu v průběhu kontroly učiněny, podle jakých právních předpisů a jejich konkrétních ustanovení, jaké písemnosti (protokoly, zápisy apod.) byly z těchto úkonů kontrolním orgánem vyhotoveny a co je jejich doslovným obsahem?
6. Jakým způsobem byla ukončena kontrola placení poplatků (zpráva o kontrole nebo jiná obdobná písemnost), podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení a co je doslovným obsahem této písemnosti?
7. Podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení byl podán návrh na doměření poplatků na Krajský úřad Středočeského kraje a jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto návrhu?
8. Podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení vydal Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutí o doměření poplatku společnosti A VE a jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto rozhodnutí?
9. Odvolalo se město proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o doměření poplatku a pokud ano, jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto odvolání?
10. Odvolala se společnost A VE proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o doměření poplatku a pokud ano, jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto odvolání?
11. Podle jakého právního předpisu a jeho konkrétního ustanovení vydalo Ministerstvo životního prostředí rozhodnutí o odvolání (rozhodnutí o doměření částky 51 mil. Kč) a jaké doslovné zdůvodnění je obsahem tohoto rozhodnutí?
12. Podalo již město proti výše uvedenému rozhodnutí Ministerstva životního prostředí žalobu, a pokud ano, jaké doslovné zdůvodnění je obsahem této žaloby, případně zda město zvažuje podání žaloby?

Městský úřad Čáslav jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ Vám sděluje, v sedmidenní lhůtě, že:

- 1) požadované informace Vám byly poskytnuty v odpovědi starosty města JUDr. Vlastislava Málka ze dne 26.7.2022, kde jste byl seznámen s možností nahlédnutí do Vámi požadované dokumentace, tzn. informace Vám byla poskytnuta v souladu s § 4a, odst. 2) písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů tj. nahlédnutí do dokumentu obsahujícího požadovanou informaci.

- 2) dle § 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Vám sdělujeme odkaz <https://www.meucaslav.cz/aktuality/odpoved-starosty-mesta-iudr-vlastislava-malka-na-dotazy-zastupitele-ing-jaromira-strnada-k-poplatkum-za-odpady/>.

S pozdravem

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka