

Praha dne 29.8.2024
Č. j.: MZP/2024/210/3069
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/500/324

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „zákon EIA.“)

I. Povinné údaje

Název záměru:

**Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady
Čáslav**

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je:

- 1) změna struktury zařízení provozovaných v Centru komplexního nakládání s odpady Čáslav (dále jen CKNO) za účelem zvýšení podílu využívání odpadů a zahájení provozu nových zařízení umožňujících úpravu odpadů před dalším využitím, nové činnosti v areálu – recyklace stavebních a demoličních odpadů, překládací stanice komunálních odpadů (od roku 2030), obnovení činnosti biodegradační plochy,
- 2) omezení maximálního množství odpadů ročně ukládaných na skládku za současného etapizovaného prodloužení životnosti skládky 1. fáze a navýšením celkové objemové kapacity skládkového prostoru,
- 3) realizace neveřejné přístupové komunikace od II/339 (Pražská)
- 4) realizace ozelenění (zelený pás jako náhrada stávající doprovodné zeleně + ozelenění při západní hranici areálu).
- 5) rozšíření skládkového prostoru o cca 2 595 000 m³, po etapách. Konkrétně:
 - IV.B etapa: 595 000 m³ (realizováno, provozování zatím nepovoleno integrovaným povolením)

- V. etapa: 500 000 m³
- VI. etapa: 500 000 m³
- VII. etapa: 500 000 m³
- VIII. etapa: 500 000 m³

V souvislosti se záměrem v samotném areálu CKNO se jedná o rozšíření stávajícího areálu o 8,6 ha na cca 26,6 ha, se zábořem ZPF 7,5 ha. V případě neveřejné komunikace o délce cca 550 m - se jedná o zábor ZPF cca 0,22 ha.

Zpracovatelské kapacity CKNO			
Zařízení	Zpracovatelské kapacity dle platného IP (1. - 25. změna)	Cílový stav zpracovatelských kapacit	
		Období 2026 - 2029	Od roku 2030
Řízená skládka Čáslav (přímé uložení) (t/rok)	Bez omezení	150 000*	90 000**
Biolog.úprava odpadů kompostárna) (t/rok)	40 000	25 000	25 000
Solidifikace a stabilizace (t/rok)	50 000	50 000	50 000
Třídící linka odpadů (t/rok)	45 000	45 000	45 000
Dočasná plocha (t/rok)	2 500	2 500	2 500
Sběrný dvůr (t/rok)	2 490	10	10
Biodegradace (t/rok)	90 000	40 000	40 000
Recyklace staveb. a demolič. odpadů (t/rok)	-	20 000	20 000
Překládací stanice komun. odpadů (t/rok)	-	-	60 000
Celkem zpracovatelské kapacity CKNO (t/rok)	Bez omezení	332 510	332 510
Ostatní limity			
Max. kóta skládky po rekultivaci (výškový systém BALT po vyrovnání v metrech n.m.)	300	300	300
% nebezpečných odpadů uložených na skládku celkového ročního návozu na skládku	Bez omezení	Bez omezení	37

* Celkový limit pro přímé (bez úpravy v CKNO) a nepřímé (po úpravě v CKNO) uložení odpadů na skládku je 250 000 t/rok.

** Celkový limit pro přímé (bez úpravy v CKNO) a nepřímé (po úpravě v CKNO) uložení odpadů na skládku je 190 000 t/rok.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb.:

Kategorie I:

bod 53 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálněchemickou úpravou nebo skládkováním

bod 54 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním nebo fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den)

Kategorie II:

bod 55 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (250 t/rok)

bod 56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2500 t/rok).

Umístění záměru:

kraj: Středočeský

obec: Čáslav (534005)

k.ú.: Čáslav (618349)

Obchodní firma oznamovatele: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

IČO oznamovatele: 493 56 089

Sídlo oznamovatele: Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9 a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

Vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“

s následujícími podmínkami pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Projektovou přípravu záměru připravovat po jednotlivých etapách.
2. V rámci řízení o změně integrovaného povolení (dále jen „IP“) vedené k záměru pro V. a další etapy záměru doložit nezbytnost realizace příslušné etapy skládky na základě aktuální situace v odpadovém hospodářství.
3. V rámci územního řízení pro povolení V. etapy skládky předložit krajinářský projekt areálu Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav vypracovaný autorizovaným krajinářským architektem. Mimo jiné v rámci krajinářského projektu předložit:
 - řešení určité morfologické rozmanitosti horního plata skládky pro zmírnění vjemu umělého tvaru v krajině,
 - úpravy, které budou minimalizovat pohled na novotvar skládky, a naopak zachovávat viditelnost historické dominanty města Čáslav,
 - návrh ozelenění západní hranice areálu a nevyužívaných ploch v areálu Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav,
 - konkrétní zakres umístění jednotlivých mitigačních opatření (k podpoře plazů (vytvoření tzv. plaziště), vytvoření náhradních biotopů pro ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), ťuhýka obecného (*Lanius collurio*) a případně dalších chráněných druhů dle aktuálního biologického průzkumu),
 - harmonogram realizace projektu.
4. V rámci územního řízení pro povolení V. etapy skládky předložit aktualizovanou hlukovou studii s konkrétní variantou dopravního napojení záměru (neveřejná komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (ulice K Betonárce) nebo přeložka II/339) včetně aktualizovaného dopravně – inženýrského průzkumu
5. Pro V. a každou další etapu rozšíření skládky provést aktualizaci biologických průzkumů v místě budoucího rozšíření. Průzkum provést vždy v posledním možném termínu před realizací příslušné etapy rozšíření v jarním aspektu se zaměřením na:
 - brouky žijící ve stromech – skupina stromů,

- monitoring výskytu křečka polního na území vždy aktuálního rozšíření skládky i v okolí CKNO,
 - průzkum ptáků žijících na dotčeném území,
 - průzkum plazů – ještěrky obecné.
6. V dalších stupních projektové dokumentace doložit, že navržené osvětlení záměru (nové a rekonstruované) je v souladu s ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení s tím, aby umělé osvětlení bylo redukováno (s ohledem na bezpečnost) na nezbytně nutnou úroveň.
7. Nejpozději do konce roku 2025 na jižním a jihozápadním okraji rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav realizovat nový zelený pás jako budoucí náhradu za současný doprovodný zelený pás v trase bývalé železniční trati s následujícími parametry:
- Minimální šířka nesmí být menší než 15 m (v době založení),
 - Jednotlivé stromy distribuovat smíšeně,
 - K výsadbě použít dostatečně velké odrostky,
 - Musí být postavena mechanická ochrana proti okusu zvěří (lze využít oplůtky kolem jednotlivých stromů nebo skupinovou ochranu zaplacením celého pásu),
 - Výsadbu doplnit bobulnatými keři pro zvýšení biotopové a potravinové nabídky pro ptactvo (např. trnka obecná, jeřáb obecný),
 - Keře vysázet mezerovitě (ve skupinách) podél vnějšího okraje pásu (podél pole),
 - Zajistit následnou péči během budoucích pěti let.
8. Před zahájením prací na realizaci neveřejné komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (ulice K Betonárce) provést kontrolní biologický průzkum v jarním aspektu.

II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

9. V rámci provádění přípravných prací (např. kácení dřevin), skrývky a terénních úprav zajistit přítomnost biologického dozoru, který na základě zjištěných aktuálních dat realizuje potřebná opatření v zájmu ochrany přírody (časové nebo prostorové omezení ve fázi přípravy území nebo záchranný transfer jedinců na bezpečnou lokalitu). Biologický dozor musí rovněž zajistit monitoring výsadby izolační zeleně z hlediska jejího ujmoutí.
10. Při výstavbě jednotlivých etap skládky instalovat systém detekce porušení těsnosti, pro případ porušení těsnosti dna skládky připravit způsob obnovení těsnosti vhodnými materiály dle platných norem na zabezpečení sládek, s použitím KDPE folie s co nejdelší garantovanou životností.
11. Skrývkové práce budou prováděny mimo hlavní vegetační sezónu, tj. od října do 15. března.
12. Případné kácení dřevin musí proběhnout v období vegetačního klidu tedy mimo období hnízdění.
13. Rozšíření skládky pro V. a další etapy realizovat po etapách, kdy každá jednotlivá etapa nepřesáhne 500 000 m³.
14. Realizovat krajinářský projekt areálu Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav dle schváleného harmonogramu.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

15. Ukládání odpadů do V. a dalších etap skládky je možné provádět až po zprovoznění odpovídajícího dopravního napojení (neveřejná komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (ulice K Betonárce) nebo přeložka II/339).
16. Současně se zprovozněním odpovídajícího dopravního napojení CKNO (neveřejná komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (ulice K Betonárce) nebo přeložka II/339) zakotvit ve smlouvách s příslušnými dodavateli dopravních služeb zákaz jízdy nákladní dopravy centrem města Čáslav. S výjimkou nákladní dopravy zajišťující sběr odpadů v dané svozové oblasti. Rovněž zajistit kontrolu této podmínky (např. monitorováním online GPS systémem, případně jiným vhodným organizačním opatřením).
17. Do 60 dní od zveřejnění závazného stanoviska instalovat záchytné sítě v místě aktivního složiště tak, aby byly co nejvíce minimalizovány úlety pevných kusů odpadů do okolního prostředí. V případě úletu pevných kusů odpadů do okolí CKNO bez zbytečného prodloužení zajistit jejich odstranění.
18. Zajistit co nejrychlejší překrývání skládkovaných odpadů pro zajištění minimalizace uvolňování pachových látek a úletů lehkých částic.
19. Z důvodů prevence minimalizace zápachu provést nejpozději do konce roku 2025 analýzu složení skládkového plynu na vstupu a výstupu z kogenerační jednotky z hlediska možného výskytu sloučenin způsobujících zápach. Stanovit obsah merkaptanů, H_2S , SO_2 , NH_3 , NO_x , CH_4 , CO_2 a CO . V rámci vyhodnocení výsledků měření provést porovnání naměřených koncentrací merkaptanů, H_2S a NH_3 s čichovými prahy. V případě zjištění koncentrací překračující čichový práh zavést výstup z kogenerační jednotky do zařízení na omezení emisí např. biofiltr.
20. Průběžně činit opatření vedoucí ke snížení prašnosti a vzniku pevných úletů ve složišti a jeho okolí, zejména: kropit komunikace užitkovou vodou, zpětně rozlévat průsakové vody na těleso skládky, důsledně hutnit odpad, překrývat neaktivní části tělesa skládky.
21. Zkondenzované výpary a voda vznikající při kompostovacím procesu (zrání kompostů) na ploše pro biologickou úpravu odpadu smí být u stavebně neuzavřených a nezakrytých kompostáren používána k vlhčení kompostu pouze tehdy, nebude-li použití této vody zvyšovat pachovou zátěž okolí.
22. Recyklaci stavebních a demoličních odpadů provozovat tak, že nebude probíhat souběžně s provozem mobilního drtiče ve stejný den.
23. Využívat pouze takovou technologii drcení a třídění, kde je instalován systém zkrápění zajišťující takové zvlhčení vstupního stavebního odpadu na vstupu do zařízení, které v dostatečné míře omezuje prašnost ze samotné mechanické (drcení, třídění) úpravy stavebního a demoličního odpadu.
24. Minimalizovat (např. zkrápěním) nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrného odpadu (materiálu), který může být unášen větrem.
25. Zaplachtovat automobily, které budou odvážet upravený odpad (recyklovaný materiál) s frakcí menší než 4 mm.
26. V suchém období bude sledována prašnost v areálu a při pojezdu vozidel. V případě zvýšené prašnosti budou poježděné plochy a plochy s deponovaným odpadem skrápěny vodou.
27. V případě zhoršené imisní situace (vyhlášení regulačního stavu) nebude prováděno drcení a třídění na volné ploše.

28. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru centra pro komplexní nakládání s odpady musí být v dokonalém technickém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek – mechanismy budou pravidelně kontrolovány, vždy před zahájením prací.

29. Důsledným dodržováním provozních řádů, pracovních instrukcí a závazných pracovních postupů minimalizovat vznik nestandardních stavů a havárií.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:

Podmínky při zrušení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

V. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí:

30. Provádět pravidelný monitoring celistvosti těsnění skládky 2x ročně po dobu I., II. i III. fáze provozu skládky.

31. Realizovat nové vrty pro sledování podzemních vod jako náhrada za vrty MS 9 a MS 8 při západní hranici pozemku 1498/1, minimálně 2 roky před jejich likvidací.

32. Provést měření hluku z posuzovaného záměru u nejbližší obytné zástavby.

II. Odůvodnění

S ohledem na přechodná ustanovení zavedená zákonem č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, Čl. VII, konkrétně bodu 1 „*Posuzování vlivů záměrů nebo koncepcí zahájené před nabytím účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů...*“, a bodu 2 „*Ministerstvo životního prostředí dokončí nebo vyřídí, pokud k nim bylo ke dni předcházejícímu dni nabytí účinnosti tohoto zákona příslušné, ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona: ... b) nedokončené procesy EIA podle § 8 až 9a zákona EIA., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona*“ bylo postupováno podle znění zákona EIA ve znění účinném k 31. prosinci 2023.

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále také „ministerstvo“ nebo „MŽP OVSS I“) vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Přepracovaná Dokumentace podle zákona EIA „**Rozšíření centra komplexního nakládání s odpady Čáslav**“, která byla zpracována Ing. Josefem Tomáškem, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona EIA - č. j. 69/14/OPV/93 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č.j. MZP/2021/710/4875.
- Vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „**Rozšíření centra komplexního nakládání s odpady Čáslav**“.
- Veřejné projednání záměru konané dne 3. 4. 2024 v Čáslavi.
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „dokumentaci záměru „**Rozšíření centra komplexního nakládání s odpady Čáslav**“ (dále jen „posudek“), který vypracoval Ing. Petr Pozděna, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č. j. 3312/348/OPVŽP/97 ze dne 28.

5. 1997 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j.: MZP/2021/710/3918 ze dne 26. 7. 2021 (do 31. 12. 2026).

Posuzovaný záměr „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ představuje pokračování činnosti zpracování odpadů ve stávajícím centru v lokalitě Čáslav. Předpokládá se etapovitě rozšiřování skládky (při doložení potřebnosti každé etapy v rámci navazujících řízení), vybudování překládací stanice komunálního odpadu a recyklační plochy pro stavební a demoliční odpad. Dále se předpokládá obnovení činnosti biologické úpravy odpadů. Nově je navrženo omezit zpracovatelskou kapacitu skládky (t/rok) a roční množství nebezpečných odpadů uložených na skládku (procentický limit z celkového ročního návozu na skládku). Součástí záměru je vybudování neveřejná komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (K Betonárce) vedoucí od křižovatky ulic Nazaret a Emila Picka směrem na Třebešice. Navržená etapizace respektuje předpokládané změny v oblasti odpadového hospodářství po roce 2030, kdy etapa V je vázána na vybudování navazující infrastruktury (neveřejná komunikace) a etapy VI, VII a VIII na provedení přeložky komunikace II/239 (není v režii oznamovatele, ale je součástí platného územního plánu). S ohledem na charakter záměru (rozšíření stávajícího zařízení k nakládání s odpady) je předloženo invariantní řešení záměru.

Dne 21. 11. 2022 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence oznámení EIA dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA a dne 6. 12. 2022 byl proces EIA převeden na MŽP OVSS I. Oznamovatel doplnil dokumentaci přílohou „Směrnici o vodách“ dne 16. 12. 2022. Dokumentaci s rozsahem podle přílohy č. 4 zákona EIA zpracoval Ing. Josef Tomášek, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona EIA. MŽP OVSS I rozeslalo dopisem ze dne 20. 12. 2022 č.j. MZP/2022/500/3048 informaci o zveřejnění dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) ke zveřejnění a k vyjádření.

Středočeský kraj zveřejnil informaci o dokumentaci a o tom, kdy a kde je možné do dokumentace nahlížet na své úřední desce dne 22. 12. 2022.

MŽP OVSS I pověřilo 25. 1. 2023 zpracováním posudku Ing. Petra Pozděnu, držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 3312/348/OPVŽP/97, s posledním rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/3918 ze dne 26. 7. 2021). V souladu s § 9 odst. 3 zákona stanovilo MŽP OVSS I zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace EIA včetně všech podkladů. Na základě doporučení zpracovatele posudku a přihlédnutí k relevantním vyjádřením MŽP OVSS I byla dne 9. 3. 2023 pro nedostatky dokumentace vrácena k doplnění a přepracování.

Dne 15. 1. 2024 byla MŽP OVSS I doručena přepracovaná dokumentace, která byla dopisem ze dne 23. 1. 2024 č.j. MZP/2024/211/127 rozeslána k vyjádření DÚSC a DO. Středočeský kraj zveřejnil informaci o dokumentaci a tom, kdy a kde je možné do přepracované dokumentace nahlížet na své úřední desce dne 30. 1. 2024.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi přípravy, realizace, tak provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. V rámci dokumentace byly zpracovány (Rozptylová studie, Ing. Josef Tomášek, CSc., Ing. Ivana Lundakova, říjen 2023.; Akustické posouzení, říjen 2023 – Ing. Libor Ládyš); Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 ZOPK , 2022 – Ing. Mgr. Michal Pravec & kol.; Posouzení vlivu na krajinný ráz, 2020 - Ing. Mgr. Michal Pravec; Posouzení vlivů na veřejné zdraví, listopad 2023 – Ing. Olga Krpatová; Monitoring skládkového plynu za roky 2020, 2021 a 2022 - Ing. Jiří Valášek; Monitoring skládkových vod za roky 2020, 2021 a 2022 - Ing. Zuzana Vopršalová a vizualizace.

V dokumentaci jsou popsány a hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky, povrchové a podzemní vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost, krajinu a její ekologické funkce, hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

K doplněné dokumentaci EIA dle § 8 odst. 3 zákona EIA bylo v termínu doručeno celkem 45 vyjádření, z toho 2 vyjádření ÚSC (město Čáslav, Středočeský kraj), 3 vyjádření DSÚ (Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště v Kolíně, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Čáslav odbor životního prostředí), 2 vyjádření okolních obcí (obce Močovice, Třebešice), 1 vyjádření Archeologického ústavu akademie věd ČR, pracoviště Kutná Hora, 4 vyjádření spolků (Dobrovolný svazek obcí, Mikroregion Čáslavsko, Mladí chovatelé zvířat Čáslav, Re-set: platforma pro sociálně ekologickou transformaci, Hnutí DUHA) a 33 vyjádření veřejnosti. Termín pro doručení vyjádření k dokumentaci EIA byl do 29. 2. 2024.

Dne 8. 3. 2024 byly zpracovateli posudku doručeny všechny poklady potřebné ke zpracování posudku.

Zpracovatel posudku se na základě došlých připomínek a požadavků a prověření provedených v rámci zpracování posudku rozhodl, že všechny relevantní připomínkové problematiky lze vypořádat v rámci posudku a v případě potřeby řešit stanovením podmínek v návrhu stanoviska. Protože by vrácení dokumentace EIA k přepracování a doplnění a prověření požadovaných problematik nemohlo zásadním způsobem ovlivnit vydání souhlasného stanoviska, nedoporučil vrátit dokumentaci EIA k přepracování. Z hlediska výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území daných charakterem záměru (tj. výchozího stavu znečištění ovzduší a výchozího stavu hlukové zátěže) považuje záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný za předpokladu realizace navržených opatření. MŽP OVSS I se s uvedeným názorem zpracovatele posudku ztotožnilo. Veškerá obdržaná vyjádření k dokumentaci, která byla MŽP OVSS I zaslána, jsou vypořádána v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci EIA byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dle § 17 odst. 1 zákona EIA nařídil příslušný úřad veřejné projednání. Dopisem ze dne 19. 3. 2024 rozeslalo MŽP OVSS I pozvánku na veřejné projednání ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům. Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo 3. 4. 2024 od 16:00 hod ve společenském sále hotelu Grand na Náměstí Jana Žižky z Trocnova 74/11, 286 01 Čáslav.

Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy ze strany obcí, spolků a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci oznamovatele, zpracovateli dokumentace) obratem reagováno. Diskuse byla vedena především mezi oznamovatelem, dotčenou veřejností a občany jako zástupci veřejnosti. Připomínky a dotazy vznesené na veřejném projednání se pak týkaly především vlivu záměru na krajinný ráz, vlivu na veřejné zdraví, dopravy a s ní spojenou hlukovou zátěží, obtěžování zápachem či úlety ze záměru, vlivu na krajinu a faunu. Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání.

Dne 31. 7. 2023 byl Ing. Petrem Pozděnou předložen posudek. Z hodnocení provedených v dokumentaci EIA vyplývá, že realizace záměru je možná a vlivy jsou akceptovatelné při respektování omezujících podmínek navržených v závazném stanovisku a respektování navržených opatření pro minimalizaci vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. K hlavním identifikovaným potenciálním vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví náleží zejména vlivy z hlediska znečištění ovzduší, vlivy z hlediska hluku, vlivy na půdu z hlediska

záboru ZPF a vlivy na krajinný ráz. Za předpokladu respektování opatření spojených se záměrem a opatření vyplývajících z posuzování podle zákona EIA lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné. S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku. Po vyhodnocení přepracované dokumentace EIA a zejména na základě jejích odborných příloh, na základě obdržných vyjádření a veřejného projednání, seznámení se s předmětnou lokalitou a na základě srovnání s obdobnými záměry, zpracovatel posudku záměr „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ při splnění opatření pro eliminaci a minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a respektování podmínek uvedených v návrhu závazného souhlasného, konstatuje, že záměr je možno realizovat, aniž by významně ovlivnil veřejné zdraví nebo významně poškodil některou ze složek životního prostředí.

Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Dále při hodnocení úplnosti dokumentace zpracovatel posudku uvádí, že přepracovaná dokumentace i přes některé dílčí nedostatky odpovídá požadavkům zákona EIA a pro účely posouzení záměru je dostačující a po formální stránce úplná. Dále bylo hodnoceno, zda jsou v rámci dokumentace poskytovány relevantní informace s ohledem na typ posuzovaného záměru. Rovněž zde konstatoval zpracovatel posudku, že přes již zmíněné nedostatky lze obsah dokumentace akceptovat. Poskytnuté informace odpovídají problematice související s projednávaným záměrem a jsou pro veřejnost, úřady a pro zpracovatele posudku srozumitelné a přehledné. Posudek rovněž zvažoval a hodnotil, zda prezentované informace dosahují stanovených alespoň běžných profesních a oborových standardů. Jejich úroveň byla shledána jako vyhovující. Současně lze konstatovat, že výpočetní a hodnotící postupy jsou voleny tak, aby byla zajištěna dostatečná bezpečnost výpočtů.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a také na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě výše uvedené dokumentace EIA, vyjádření uplatněných k dokumentaci a veřejného projednání se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že za předpokladu navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z procesu posuzování vlivů dle zákona EIA, budou vlivy vlastního posuzovaného záměru celkově přijatelné a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Níže uvedené podmínky jsou stanoveny za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Byl kladen důraz na přípravu, výstavbu záměru i jeho provoz. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru (změna IP, povolení ke kácení dřevin či náhradní výsadby, aktualizace bezpečnostní zprávy). Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

Podmínka č. 1 a 2: Byla stanovena v zájmu respektování hierarchie nakládání s odpady a ochrany půdy. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržných vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 3: Byla stanovena v zájmu ochrany a minimalizace vlivů na krajinný ráz a dále z důvodu ochrany bioty a minimalizaci vlivů na faunu a floru v etapě přípravy, výstavby a provozu. Projekt musí být zpracován v dostatečném předstihu před zahájením prací a termíny

realizace jednotlivých opatření musí být zkoordinovány a promítnuty do harmonogramu výstavby. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 4: Byla stanovena v zájmu ochrany veřejné zdraví před účinky hluku a z nutnosti aktualizace dopravního modelu pro následné využití v aktualizované akustické studii. Po prověření hlukové situace budou případně ve fázi přípravy záměru navržena akustická opatření, která zajistí splnění úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku uvažovaných v akustické studii. Podmínka vychází z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 5: Byla stanovena za účelem aktualizace údajů o výskytu zvláště chráněných druhů fauny a flóry a směřuje k ochraně bioty, minimalizaci vlivů na faunu a floru, a zajištění zákonného postupu v dalších fázích realizace záměru. Projekt monitoringu musí být zpracován v dostatečném předstihu před zahájením prací a termíny realizace jednotlivých měření či prohlídek musí být zkoordinovány a promítnuty do harmonogramu výstavby. Podmínka vychází z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 6: Byla stanovena z důvodu omezení rušivého světla v souladu s metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění, vydaného odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí, č.j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30. června 2020) a výběru vhodného osvětlení areálu CKNO (z hlediska technických parametrů zdrojů a jejich směrového vyzařování), a to i ve vztahu k příslušné normě (ČSN EN 12464-2 Světlo a osvětlení – Osvětlení pracovních prostorů – Část 2: Venkovní pracovní prostory) s tím, aby umělé osvětlení bylo redukováno (s ohledem na bezpečnost) na nezbytně nutnou úroveň. Podmínka vychází z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 7: Byla stanovena za účelem ochrany přírody, resp. fauny, flory a biodiverzity a vhodného propojení v návaznosti náhrady za lokální biokoridor. Podmínky byly navrženy v rámci zpracování posudku. Podmínka vyplývá z doplněné dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci EIA.

Podmínka č. 8 a 9: Byla stanovena z důvodu ochrany bioty a minimalizaci vlivů na faunu a floru v etapě přípravy a výstavby a ke kontrole plnění podmínek. Podmínka zajišťuje účast biologického stavebního dozoru, který musí být vykonáván odborně způsobilou osobou. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň bude operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby a sledovat, aby nedocházelo k ohrožení biotopů. Průzkum musí být zpracován v dostatečném předstihu před zahájením prací a termíny realizace jednotlivých měření či prohlídek musí být zkoordinovány a promítnuty do harmonogramu výstavby. V průzkumu bude řešen výchozí stav, stav v průběhu výstavby a stav v provozu záměru a navrženy termíny pro realizace jednotlivých měření před realizací až po dokončení stavby. Podmínka vyplývá z doplněné dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci EIA.

Podmínka č. 10: Byla stanovena za účelem ochrany podzemních vod, kdy správné navázání těsnících vrstev zabrání kontaminaci průsakovými vodami z tělesa skládky. Podmínka má zajistit realizaci opatření k minimalizaci možnosti kontaminace z průsaku, případně přípravu provozovatele na tento stav. Podmínka vyplývá z doplněné dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci EIA.

Podmínka č. 11 a 12: Byly stanoveny v zájmu ochrany bioty a minimalizaci vlivů na faunu, floru, biodiverzitu a krajinný ráz. Podmínka vyplývá z doplněné dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci EIA.

Podmínka č. 13: Byla stanovena v zájmu respektování hierarchie nakládání s odpady a ochrany půdy. Podmínka vychází z dokumentace, kdy reflektuje podobu záměru a jeho dělení na

jednotlivé etapy. Plocha pro rozšíření skládky je rozdělena do celkem osmi etap, přičemž každá další etapa může být připravována až ve chvíli, kdy dojde k využití etapy předchozí. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 14: Byla stanovena v zájmu ochrany krajinného rázu. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 15 a 16: Byly stanoveny v zájmu vymístění nákladní dopravy z centra města Čáslavy v zájmu ochrany zdraví před hlukem a snížení vlivů na kvalitu ovzduší. Podmínky vyplývají z doplněné dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 17: Byla stanovena v zájmu zajištění čistoty v okolí skládky, především pak zamezení úletů lehkých odpadů (především plasty) z tělesa skládky. Podmínka minimalizuje vlivy záměru na faktor pohody obyvatel dotčeného území. Omezení úletu odpadů je pak také pozitivní z hlediska vlivu na faunu a floru (zachytávání odpadů v porostech dřevin atp.). Podmínka vyplývá z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 18: Byla stanovena v zájmu zamezení úletů částí odpadů a uvolňování pachových látek do ovzduší. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 19: Byla stanovena za účelem zajištění kontroly a případného zajištění zmírnění obtěžování obyvatel zápachem. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínky č. 20: Byla stanovena v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví, především k minimalizaci emisí TZL a minimalizaci zejména resuspenze prachových částí a emisí prachu z činností provozu záměru, čímž dojde ke snížení rizik pro veřejné zdraví. Jedná se o běžná opatření zaváděná u obdobných záměrů. Podmínka upozorňuje na požadavky, které plynou z Metodického pokynu odboru ochrany prostředí Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a dalších stavebních činností. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 21: Byla stanovena za účelem zajištění kontroly a případného zajištění zmírnění obtěžování obyvatel zápachem. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 22-27: Byly stanoveny v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví, především k minimalizaci emisí TZL a minimalizaci zejména resuspenze prachových částí a emisí prachu z činností provozu záměru, čímž dojde ke snížení rizik pro veřejné zdraví. Jedná se o běžná opatření zaváděná u obdobných záměrů. Podmínka upozorňuje na požadavky, které plynou z Metodického pokynu odboru ochrany prostředí Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a dalších stavebních činností. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 28: Byla stanovena v zájmu ochrany horninového prostředí a minimalizaci vlivů na podzemní vody z hlediska jejich kvalitativního ovlivnění průsakovými vodami z tělesa skládky. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 29: Byla stanovena v zájmu prevence rizik havarijních rizik při provozu skládky. Podmínka vyplývá z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 30 a 31: Byly stanoveny v zájmu ochrany horninového prostředí a nutnosti zajištění ochrany podzemních vod a vypracování podkladu pro detailnější řešení nakládání s vodami. Podmínka vyplývá z dokumentace a z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

Podmínka č. 32: Byla stanovena v zájmu ochrany veřejného zdraví před účinky hluku. Po prověření hlukové situace budou případně ve fázi přípravy záměru navržena akustická opatření, která

zajistí splnění úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku uvažovaných v akustické studii. Podmínka vychází z obdržených vyjádření k doplněné dokumentaci.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako přijatelné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následným provozem. Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující:

Vlivy na ovzduší a klima

Ovzduší

Hodnocení vlivů záměru na ovzduší bylo provedeno na základě aktualizované Rozptylové studie, která tvoří samostatnou přílohu č. 1 dokumentace EIA (Ing. Josef Tomašek, CSc., Ing. Ivana Lundakova, říjen 2023). Dle doplněné dokumentace je vyhodnocení v rozptylové studii provedeno pro příspěvky záměru pro stávající stav, rok 2026 (V. etapa skládky včetně neveřejné komunikace) a rok 2030 (překládací stanice komunálních odpadů + doprava po neveřejné komunikaci).

Nejvýznamnějším potenciálním vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. suspendovanými látkami frakce PM_{10} . S ohledem na stávající zkušenosti při provozu záměru, vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby, nelze při dodržování správného technologického postupu očekávat ani zvýšenou úroveň emisí pachových látek, která by byla příčinou obtěžování obyvatelstva.

Vlivy na ovzduší z hlediska vlastních příspěvků záměru ke kvalitě ovzduší jsou relativně nízké (s výjimkou krátkodobých koncentrací PM_{10}), realizací a provozem záměru nedojde k překročení platných imisních limitů. Z hlediska minimalizace krátkodobých koncentrací PM_{10} je naformulováno odpovídající opatření pro snížení tohoto vlivu (zákaz souběhu recyklace stavebních a demoličních odpadů a provozu mobilního drtiče). Z hlediska prevence obtěžování okolí zápachem (kromě již uplatňovaných opatření) je navrženo prověření výskytu sloučenin způsobujících zápach včetně případné instalace dalšího zařízení na omezení emisí např. biofiltr. Z hlediska případných úletů lehkých podílů odpadů navrženo další opatření pro jejich minimalizaci. Celkově lze vliv záměru na ovzduší hodnotit jako středně významný.

Vlivy na klima

Významné vlivy záměru na klima nebyly shledány. Skládkový plyn je jímán a spalován v kogenerační jednotce. Sektor odpadů se na emisích skleníkových plynů podílí cca z 6,6 %. V rámci dokumentace byl proveden odhad emisí skleníkových plynů související dopravy. Emise závislé na dojezdové vzdálenosti jsou rozloženy po příslušné dopravní trase. Celkově lze hodnotit vlivy na klimatický systém jako vlivy s malým rizikem s vlivy na lokální kvalitu ovzduší. Tyto vlivy jsou charakterizovány jako nízké ovlivnění kvality ovzduší z hlediska příspěvků průměrných ročních koncentrací k imisnímu pozadí.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy na hlukovou situaci

Hodnocení akustické situace bylo provedeno na základě vypracované Akustické studie, která tvoří samostatnou přílohu č. 2 dokumentace EIA (Ing. Libor Ládyš, říjen 2023).

Doplněná dokumentace vyhodnocuje hluk z provozu areálu ve čtyřech variantách (pro nejbližší chráněné prostory staveb) a to pro stávající stav, pro výhledový stav + recyklace SDO + obnovení biodegradace, pro výhledový stav VIII. etapa; + recyklace SDO + obnovení biodegradace + překládací stanice a pro noční provoz stacionárních zdrojů hluku. Z hlediska hluku ze silniční dopravy je vyhodnocena akustická situace v roce 2023 a výhledová akustická situace v roce 2026 s neveřejnou komunikací, alternativně s obchvatem a výhledová akustická situace v roce 2030 s neveřejnou komunikací, alternativně s obchvatem.

Akustická studie dokládá splnění hlukových limitů ze stacionárních a liniových zdrojů hluku pro všechny hodnocené varianty, kdy vlivem provozu obslužné dopravy dochází k nárůstu $L_{Aeq,T}$ do 2 dB. I po tomto nárůstu není ve výpočtových bodech překročen příslušný hygienický limit hluku pro denní dobu. Vlivem navrženého nového dopravního napojení (neveřejná komunikace resp. přeložka II/339) dojde ke vymístění dopravní zátěže spojené se záměrem z centra města a tím ke snížení hlukové hladiny. Vliv záměru hodnocen jako středně významný spojený s pozitivním efektem nového dopravního napojení (neveřejná komunikace).

Vlivy na půdu

Záměr vyžaduje trvalý zábor ZPF v rozsahu cca 7,5 ha (třída ochrany II), který bude realizován po etapách dle postupu naplnění skládky. Realizace neveřejné komunikace je spojena se zábozem ZPF v rozsahu 0,22 ha ZPF v třídě ochrany II. V rámci etapizace záměru, bude v navazujících stupních projektové dokumentace docházet ke zpřesnění hranice záborů stavby.

Skrývka orniční vrstvy bude využita primárně pro rekultivaci skládky, případně dle instrukcí příslušného orgánu ZPF (MěÚ Čáslav) pro zemědělské účely na jiných pozemcích, především okolních polnostech (případně přebytky dle rozhodnutí příslušného orgánu ochrany půdy). Ornice bude dočasně uložena způsobem zabraňujícím jejímu znehodnocení. Podle § 14 odst. 4 bude deponie skrývky do doby jejího využití chráněna před zaplevelením, erozí, odnosem, znečištěním a odcizením. Nezbytnost dalšího ukládání odpadů ve vztahu k předpokládanému ukončení skládkování odpadu v roce 2030 bude pro každou etapu doložena v rámci žádosti o změnu IP.

Vlivy záměru na půdu jsou hodnoceny jako významné, akceptovatelné.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Detailní vyhodnocení vlivu navrhovaného záměru na jednotlivé identifikované znaky a charakteristiky krajinného rázu je součástí posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 ZOPK (Ing. Mgr. Michal Pravec, 2020) - příloha č. 3 dokumentace EIA.

Realizací záměru dojde k rozšíření skládky vůči stávajícímu stavu směrem na východ – z pohledu z Pražské ulice, příp. Nazaretu bude nová část v podstatě odcloněna stávající skládkou. Z pohledu od křižovatky II/339 – Tábořská dojde ke zkapacitnění stávajícího objektu skládky. Z pohledu od Močovic bude rozšíření skládky na pozadí stávající skládky.

Maximální výška skládkového tělesa se nezmění. Vlivy záměru na krajinný ráz byly hodnoceny samostatnou přílohou, která je součástí biologického hodnocení dle §67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z hlediska krajinného rázu vyplývá významné ovlivnění, akceptovatelné při splnění navržených opatření.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy) a zvláště chráněná území

Pro předmětný záměr bylo zpracováno Hodnocení vlivů zamýšleného závažného zásahu na zájmy ochrany přírody (dále jen „Hodnocení“), které je součástí přílohy č. 3 dokumentace EIA.

Dle doplněné dokumentace nebyly chráněné druhy flory biologickým průzkumem zjištěny. V ploše budoucí skládky nebyly nalezeny hodnotnější fragmenty stanovišť, popřípadě biotop významných druhů živočichů vyjma ťuhýka obecného (druh ohrožený dle vyhl. č. 395/1992 Sb. v platném znění) a ještěrky obecné (druh silně ohrožený dle vyhl. č. 395/1992 Sb.).

Záměr si vyžádá v rámci 8. etapy kácení zeleně. Kompenzací za kácení dřevin rostoucích mimo les budou navržené sadové úpravy záměru, se kterými předmětný záměr počítá, případně pak i další náhradní výsadby uložené v rámci povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les v dalším stupni projektových příprav záměru. Podrobný návrh vegetačních/sadových úprav nově vzniklých ploch a ploch dočasného záboru předmětného záměru bude vycházet z doporučení uvedených v dokumentaci EIA a bude upřesněn v následujících stupních projektových příprav.

Záměr se nedotkne žádných velkoplošných či maloplošných zvláště chráněných území a přírodních parků. Záměr nezasahuje do významných krajinných prvků či zde v místě záměru nenachází žádný památný strom.

Prvky ÚSES jsou situovány mimo předmětnou lokalitu – s výjimkou lokálního biokoridoru v trase bývalé železniční tratě. V rámci záměru se počítá s realizací zeleného pásu jako náhrady za stávající lokální biokoridor v trase dotčené bývalé železniční trati a ozeleněním při západní hranici budoucího areálu a vytvoření vhodných biotopů pro ještěrku obecnou a ťuhýka obecného (v rámci realizace zeleného pásu, ozelenění při západní hranici areálu a průběžné rekultivace skládkového tělesa).

Vlivy navrženého záměru na systém evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (NATURA 2000) jsou podle posouzení příslušného orgánu státní správy vyloučeny.

Součástí záměru je biologického hodnocení dle §67 zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy nebyl zjištěn žádný druh chráněné flóry. V případě fauny byla zjištěna přítomnost zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Byly zjištěny celkem tři druhy zvláště chráněných druhů živočichů dle ZOPK, a to ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) a křeček polní (*Cricetus cricetus*). V případě ovlivnění chráněných druhů např. v podobě zásahu do biotopu, bude v následujících fázích projektové dokumentace podána žádost o výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů dle § 56 ZOPK.

Za předpokladu etapovité realizace záměru, vytvoření náhradního zeleného pásu a rekultivace dle krajinářského projektu byl vyhodnocen vliv jako málo významný.

Vlivy na veřejné zdraví

V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví (Ing. Olga Krpatová, listopad 2023) jakožto přílohy č. 4 dokumentace.

Doplněná dokumentace uvádí soupis nejbližších obytných objektů k záměru (od hranice CKNO). Nejbližší objekt k bydlení je ve vzdálenosti 290 m (ulice Nazaret, č.p. 2062). Jsou uvedeny základní informace k pracovnímu prostředí (hygienické limity pro vybrané škodliviny, definice některých pojmů).

Součástí hodnocení je posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví, kdy je konstatováno, že realizací záměru zůstávají stávající nepříznivé zdravotní účinky hluku z dopravy prakticky na stávající úrovni. Uvádí se, že realizací neveřejné komunikace, příp. přeložky II/339 se sníží hluková zátěž v centru města Čáslavi ze související dopravy.

Je uvedeno, že hlediska sledovaných znečišťujících látek nejsou v zájmovém území záměru překračovány platné imisní limity dle platné legislativy; v případě benzo(a)pyrenu se v zájmovém území blíží úrovni imisního limitu.

Jako podklad pro hodnocení současného imisního zatížení škodlivinami znečišťujícími ovzduší v zájmové oblasti byla využita mapa znečištění ovzduší vydaná Českým hydrometeorologickým ústavem zpracovaná pro pětileté klouzavé průměry imisních koncentrací za roky 2018 až 2022.

Pro posuzovaný záměr byla zpracována rozptylová studie, která se zabývá následujícími znečišťujícími látkami: tuhé znečišťující látky jako frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, NO_x, CO, z vlastní technologie - a dále PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, NO_x, CO a benzo(a)pyren ze související dopravy.

Pro posouzení vlivu na veřejné zdraví jsou prezentovány v dokumentaci výsledné imisní příspěvky z rozptylové studie ve zvolených účelových referenčních bodech. Je konstatováno, že nejvyšší roční imisní příspěvky frakcí PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂ a nejvyšší maximální hodinové imisní příspěvky NO₂ a 8 hodinové příspěvky CO uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. V případě karcinogenního rizika se u nejvyššího ročního imisního příspěvku benzo(a)pyrenu uvedeného v rozptylové studii pohybujeme o 1 řád pod rozmezím přijatelného rizika. Dále jsou komentovány rizika vlivu pozadí na obyvatelstvo.

Součástí vyhodnocení je i hodnocení sociálně ekonomických dopadů (nové pracovní příležitosti) a narušení faktorů pohody se vzhledem ke vzdálenosti obytných objektů se nepředpokládá.

Příspěvky záměru vyčíslené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Na základě akustické studie lze konstatovat, že realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků. Vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou na základě závěrů hodnocení zdravotních rizik o zdraví hodnoceny jako akceptovatelné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro potřeby dokumentace EIA byl proveden monitoring skládkových vod pro roky 2020, 2021 a 2022 (Ing. Zuzana Vopršalová, příloha č. 5). Při provozu skládky bude nadále pokračováno v monitoringu povrchových a podzemních vod, včetně vod průsakových (skládkových). Stávající monitorovací vrty MS 8 a MS 9 byly nahrazeny novými – při západní hranici pozemku 1498/1 minimálně 2 roky před likvidací vrtů MS 8 a MS 9. Doplněná dokumentace uvádí, že stávající systém zachytu splaškových vod v nepropustné jímce zůstane zachován. Průsakové vody z tělesa skládky jsou likvidovány rozlivem a odparem, v případě většího množství odvozem na ČOV. Záměr neovlivní zásadním způsobem chemismus podzemních ani povrchových vod ani jejich režim či kvantitu. Nedotkne se žádných pramenných oblastí, ochranných pásem vodních zdrojů. Vlivy na povrchové vody nenastanou. Nepředpokládají se ani negativní vlivy na podzemní vody, pokud nedojde k havarijní situaci (poškození těsnosti dna skládky). Z hlediska ovlivnění jakosti povrchových a podzemních vod je nezbytné trvat na výše uvedených doporučeních v návrhu závazného stanoviska, při jehož respektování lze označit vliv na vody jako málo významný.

Vlivy na další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv z hlediska produkce vibrací

Vlastní provoz záměru není a nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí.

Vlivy na světelné znečištění

V případě světelných zdrojů, u kterých je možné v souvislosti s realizací záměru ovlivnit jejich návrh (tj. osvětlení komunikace, osvětlení odpočívky, příp. osvětlení staveniště), bude důsledně postupováno v souladu s obecnými doporučeními k zamezení výskytu světelného znečištění dle

Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2020/710/2387) ze dne 30. 6. 2020. Relevantní opatření týkající rušivého světla jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Realizací záměru bude rekonstruováno stávající venkovní osvětlení areálu, kdy za předpokladu respektování platné legislativy a Metodického pokynu k předcházení a snižování světelného znečištění nelze předpokládat ovlivnění.

Vlivy na radioaktivní či elektromagnetické záření

Předložený záměr nebude ve fázi výstavby ani provozu záměru zdrojem radioaktivního, elektromagnetického, či ionizujícího záření.

Vlivy na přírodní zdroje

Dle doplněné dokumentace realizace záměru nemá vliv na horninové prostředí. V prostoru záměru ani v jeho okolí se nenacházejí vyhrazená a nevyhrazená ložiska nerostných surovin, dobývací prostory, poddolovaná území, stará důlní díla, svahové nestability. Vliv záměru je označen jako žádný, trvalý.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vlivy záměru na hmotný majetek, historické a kulturní památky a architektonické památky v území lze hodnotit jako málo významný. V ploše záměru a bezprostředním okolí se nenacházejí kulturní památky. Záměrem se jedná o rozšíření již provozované stávající skládky. Z pohledu hodnoty nemovitostí nedojde oproti stávajícímu stavu k žádné relevantní změně. Nelze vyloučit odkrytí archeologických památek v době zemních prací, proto budou veškeré zemní zásahy posuzovány jako zásahy v území s archeologickými nálezy a bude postupováno dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Přeshraniční vlivy

Přeshraniční vlivy nenastanou.

Posuzovaný záměr „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ představuje pokračování činnosti nakládání s odpady ve stávající lokalitě. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona EIA budou vlivy vlastního posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v doplněné dokumentaci lze akceptovat.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a převzatých zpracovatelem posudku do podmínek návrhu stanoviska.

Je nutné zdůraznit, že postoj veřejnosti především v oblasti emisního a hlukové zátěži, vlivu na veřejné zdraví a krajinný ráz byl velice problematický. Veřejnost také zpochybňovala úplnost dokumentace pro její nedostatky. Problematika věrohodnosti dokumentace byla odborně posouzena a bylo konstatováno, že ačkoli dokumentace obsahuje dílčí nedostatky, jsou předložené podklady a odborné studie dostačující pro odpovědné posouzení dle zákona EIA. MŽP OVSS I bere na vědomí vyjádření nesouhlasu s realizací záměru. I přes to se však, po prostudování všech dostupných podkladů a po vyhodnocení všech potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ztotožňuje s přijatelností záměru. V souladu s platnou legislativou lze

po roce 2030 očekávat zásadní proměnu způsobu nakládání s odpady a struktury skládkovaných odpadů. Vzhledem k výše uvedenému, je nezbytné trvat na dodržení etapovitosti záměru a doložení potřebnosti každé etapy v rámci navazujícího řízení (změna integrovaného povolení). Jakékoli změny či úpravy oproti posuzovanému stavu budou řešeny v rámci závazného stanoviska k ověření změn záměru, vydávaného dle § 9a odst. 6 zákona EIA. Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby, provozu záměru a navrženého monitoringu z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné. V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona EIA, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je s ohledem na jeho charakter a danou fázi přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí. Pro provoz zařízení je možno stanovit dostatečně účinná opatření pro snížení jeho negativních vlivů.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů a ČSN, předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení vedoucí k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provádění záměru lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu realizace záměru. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze konstatovat, že u záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci předložené dokumentace bylo předloženo invariantní řešení. Z hlediska dopadů na jednotlivé složky životního prostředí lze vyslovit souhlas s postupem zvoleným v dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci EIA bylo v termínu podle § 8 odst. 2 a 3 zákona EIA doručeno MŽP OVSS I celkem 45 vyjádření, z toho 2 vyjádření ÚSC (město Čáslav, Středočeský kraj), 3 vyjádření DSÚ (Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště v Kolíně, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Čáslav odbor životního prostředí), 2 vyjádření okolních obcí (obce Močovice, Třebešice), 1 vyjádření Archeologického ústavu akademie věd ČR, pracoviště Kutná Hora, 4 vyjádření spolků (Dobrovolný svazek obcí, Mikroregion Čáslavsko, Mladí chovatelé zvířat Čáslav, Re-set: platforma pro sociálně ekologickou transformaci, Hnutí DUHA) a 33 vyjádření veřejnosti. Termín pro doručení vyjádření k dokumentaci EIA byl do 29. 2. 2024.

S ohledem na skutečnost, že připomínky k doplněné dokumentaci se v obdržených vyjádřeních často opakují, byli obdobné připomínky (z hlediska úspory textu/rozsahu posudku) ze závazného stanoviska vypuštěny. Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci). Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV1264 v části Posudek.

Na veřejném projednání záměru nebyla uplatněna vyjádření, jejichž podstata by se lišila od podstaty písemných vyjádření obdržených k dokumentaci. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze 4. 4. 2024 pod č.j. MZP/2024/210/3001.

Níže jsou uvedeny vyjádření v upravené a zkrácené formě s podstatou podaných námitek. Originální doručená vyjádření jsou k nalezení na www.cenia.cz/EIA, pod **kódem záměru OV64**.

5.1. Dotčené územní samosprávné celky

Město Čáslav

Zastupitelstvo města Čáslav přijalo dne 3. 4. 2023 usnesení, kde souhlasí s rozšířením CKNO Čáslav za určitých podmínek. Mimo jiné se jedná o procentické omezení ukládaných nebezpečných odpadů, vyřazení úpravy odpadů na palivo (PEVO) ve výši 100 000 tun ročně, snížení kapacity recyklace stavebních odpadů na max. 20 000 tun ročně, maximální kapacita ukládání odpadu na ploše Z19 bez podmínky vybudování západního obchvatu je 500 000 m³ odpadu s podmínkou odklonění dopravy na neveřejnou komunikaci, návoz zbývajících 1 500 000 m³ bude umožněn až po vybudování obchvatu, povolování sekcí bude vždy po 500 000 m³ odpadu a bude uzavřena dohoda mezi městem Čáslav a spol. AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., která nahradí Dohodu o spolupráci z roku 2012. K předložené dokumentaci máme tyto připomínky:

V kapitole B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry z části či v některých případech zcela absentuje – identifikace pro jakou složku ŽP jsou potenciální kumulativní efekty relevantní; prostorový rozsah potenciální kumulativních vlivů; intenzita kumulativních vlivů; pravděpodobnost a doba trvání kumulativních vlivů. V kapitole nejsou zmiňovány možné kumulace z hlediska požadavků na přírodní zdroje, zábor půdy, nároky na vodní zdroje atd. Defacto jediné detailnější rozepsání předpokládaných kumulativních efektů je rozepsáno ve vztahu k nové betonárce. Komentář k možným kumulativním efektům u vyjmenovaných záměrů nelze odbýt prostým konstatováním, že "při posouzení kumulace dalších záměrů z pohledu jejich vlivu na životní prostředí bylo něco zahrnuto, je nutné kvantifikovat a kategorizovat viz body i) až iv) výše. V celém dokumentu není jediná zmínka o možných synergických efektech, a to ani ve vztahu k únosnému zatížení životního prostředí v dotčeném území.

MŽP: Kumulativní (hromadný) vliv je dán součtem vlivů stejného druhu (např. vlivů imisí částic frakce PM_{2,5}) z různých zdrojů, zatímco synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých imisí znečišťujících látek) na danou složku či charakteristiku životního prostředí. Možnosti kumulace s jinými záměry patří mezi náležitosti dokumentace podle zákona EIA. Pro vyhodnocení kumulativních vlivů se vždy zohledňují výlučně takové záměry, které mohou působit současně s hodnoceným záměrem a zároveň se jedná o dosud nerealizované záměry. Vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci jednotlivých složek či charakteristik v dotčeném území (např. pětileté průměry imisní situace v území). V případě kumulativních vlivů lze tedy příslušné vlivy vyhodnotit, a to nejen z hlediska příslušných limitů pro danou složku či charakteristiku

životního prostředí (pokud jsou stanoveny – např. v případě imisních limitů částic frakce PM_{2,5}), ale i z hlediska vlivů na zdraví obyvatel. V případě synergických vlivů je však třeba konstatovat, že dosud nejsou stanoveny limity pro směsi znečišťujících látek pro danou složku životního prostředí (např. ovzduší), stejně jako limity pro fyzikální a biologické charakteristiky (např. limity pro společné působení dopravních a stacionárních zdrojů hluku) pro příslušnou charakteristiku životního prostředí. V případě synergických vlivů nejsou stanoveny ani příslušné vztahy vedoucí k vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel. Z výše uvedeného je zřejmé, hodnocení vlivů jednotlivých škodlivin na příslušné složky a charakteristiky životního prostředí, stejně jako hodnocení vlivů jednotlivých škodlivin na zdraví obyvatel, nevyhnutelně vede ke zjednodušení. Jiný postup však současné znalosti a možnosti neumožňují.

Dle názoru zpracovatele posudku je v doplněné dokumentaci otázce kumulace vlivů s jinými záměry věnována adekvátní pozornost. V dané kapitole jsou uvedeny čtyři záměry a 5 podlimitních záměrů připravované či již realizované v nejbližším okolí hodnoceného záměru s odůvodněním, zda je či není záměr zahrnut do kumulativních vlivů. Navíc je zahrnuta do kumulativních vlivů nová betonárna, která nebyla posuzována dle zákona EIA. Kumulace těchto záměrů se promítá přes intenzity dopravy do vyhodnocení v rámci hlukové a rozptylové studie a návazně i do odhadu zdravotních rizik. Rozsah vyhodnocení na přírodní zdroje a únosné zatížení území je v doplněné dokumentaci v příslušných kapitolách např. B.II.1, B.II.2 a C.3 uveden v dostatečném rozsahu ve vztahu k navrženému záměru.

Kapitoly B.1.5 a 6. a relevantní části kapitol B.II. a B.III. by měly obsahovat zejména údaje o tom, jak je v rámci návrhu provedení záměru řešena jeho energetická náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na přímé či nepřímé emise skleníkových plynů (CO₂, N₂O, CH₄ či jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), využití obnovitelných zdrojů energie a opatření ke snižování emisí či zlepšení energetické, provozní či logistické efektivity - není relevantně řešeno.

MŽP: Údaje o energetické náročnosti jsou v dokumentaci EIA uvedeny v kapitole B.II.4 Energetické zdroje, kde je vyčíslena spotřeba nafty na provoz mechanismů v areálu a dieselagregátů při plném využití kapacity areálu a dále se konstatuje, že provoz záměru není spojen s významnými nároky na energetické zdroje. V kapitole D.I.2.2 Vlivy na klima je vyhodnocen vliv skleníkových plynů ze záměru včetně vyčíslení nepřímých emisí skleníkových plynů. Rozsah provedeného vyhodnocení je odpovídající charakteru záměru, kdy lze vyslovit souhlas uvedeným postupem a s tím, že vliv záměru na klima je málo významný.

V kapitole B.III.2. Odpadní vody, z textu dokumentace není zřejmé, jakým způsobem bude nakládáno s dešťovými vodami, které budou dopadat na biodegradační plochu v této kapitole údaj zcela chybí. Lze předpokládat, že je-li biodegradační plocha umístěna na tělese stávající skládky, budou srážkové vody zachycovány spolu s ostatními průsakovými vodami. Rovněž v této kapitole chybí informace o tom, že záměrem budou produkovány i technologické odpadní vody, které jsou zmiňovány následně v textu (např. odpadní vody z dílny a mycí rampy).

MŽP: Souhlasí s připomínkou, že v kapitole B.III.2 je uvedeno, že vody dopadlé na těleso skládky jsou vody průsakové a jsou zachycovány v jímce průsakových vod, nicméně vzhledem k tomu, že obnovená činnost biodegradace je součástí tělesa skládky, budou i tyto dešťové srážky dopadlé do prostoru biodegradace součástí zachycených průsakových vod v příslušné jímce. Dle názoru zpracovatele posudku chybí v této části dokumentace popis, jakým způsobem vznikají zaolejované vody z dílen a ramp pro určení, zda se jedná o vody technologické. Při podrobné prohlídce areálu měl zpracovatel posudku možnost se seznámit, jak dochází ke vzniku těchto vod. Konkrétně tyto vznikají v objektu neopláštěné

haly o rozměru 12 x 33,5 metru, ve které je situována dvoustranná mycí rampa, vodárna a buňka s dílnou (ponk a sklad nářadí). V provozním řádu zařízení 1. fáze je tento objekt označen jako objekt SO 027 a PS 107 Mycí rampa. Objekt haly je vybaven přípojkou pitné vody a má uzavřený okruh oplachové vody. Tento uzavřený okruh, do kterého jsou svedeny veškeré vody vznikající v objektu, je vybaven gravitačním sorpčním odlučovačem (GS03 – 2 m³) s předřazenou sedimentační jímkou (25,4 m³), odlučovačem plovoucích nečistot a akumulací jímkou (9,7 m³). Prostřednictvím vodárny AT 400 je vyčištěná voda z akumulací jímky čerpána zpět k mycí rampě. Veškeré odpadní vody vznikající v rámci tohoto uzavřeného okruhu jsou z jímek čerpány do cisteren a odváženy na externí ČOV. Pro úplnost lze uvést, že v uzavřeném okruhu se usazují kaly, které jsou rovněž odčerpávány cisternami a předávány v rámci CKNO jako odpad 13 05 03 Kaly z lapáků nečistot – na stabilizační a solidifikační linku jako vlastní produkce odpadu, kde jsou následně upraveny a je s nimi dále nakládáno v souladu s provozním řádem stabilizační a solidifikační linky." Dle výše zmíněného se jedná o vody oplachové ze souvisejících činností, kdy absence podrobnějšího popisu nemá vliv na celkovou srozumitelnost kapitoly B.III.2 Odpadní vody.

V kapitole B.III.4 Ostatní emise a rezidua v části Hluk při realizaci záměru chybí popis zdrojů hluku, které se mohou při výstavbě záměru vyskytnout. Ve stejné kapitole nejsou popsány možné vlivy vibrací vznikající provozem mechanizace na okolních komunikacích.

MŽP: Souhlasí s připomínkou, že v této části kapitoly nejsou blíže specifikovány zdroje hluku při výstavbě. V daném kontextu se jedná o přípustné zjednodušení, protože není znám v této fázi záměru konkrétní stavebník a tím pádem není možné specifikovat konkrétně zdroje hluku a vibrací pro tuto etapu. Dle charakteru záměru nebude při jeho výstavbě (např. skrývka zeminy, hutnění zemní pláň, pokládka těsnících a vyrovnávacích vrstev) spojena s činnostmi a stroji, které by mohly generovat nadlimitní vibrace. Obdobně vibrace ze silniční dopravy nejsou prakticky možné, protože posuzované komunikace nemají zpomalovací retardéry.

V kapitole „C.2.6. Klima“ není popsána současná zranitelnost území proti změnám klimatu, ačkoliv je to prezentováno v názvu části dokumentu.

MŽP: Hodnocení z hlediska zranitelnosti vůči změnám klimatu je součástí kapitoly D.I.2.2. Vlivy na klima. Vzhledem k výše uvedenému lze tento přístup akceptovat.

Kapitola C.3 je zpracovaná velmi povrchně. Zcela absentuje snaha o identifikaci únosného 1 akceptovatelného zatížení. Žádná zmínka či identifikace absorpční kapacity pro jednotlivé složky ŽP. Popis pravděpodobného vývoje je nutné tematicky vázat na možný vývoj jednotlivých složek životního prostředí, nikoliv jen na prosté konstatování neexistence efektů spojených se záměrem. V kapitole je konstatováno, že "V okolí zájmové lokality lze předpokládat problémy s dodržováním platných hygienických limitů hlukové zátěže, především z dopravy", nicméně o řádek výše je uvedeno, že území nespadá do ploch, v nichž je únosné zatížení životního prostředí překročeno. Jednotlivá tvrzení si věcně ve svém důsledku vzhledem k legitimizaci projektu odporují. Současně při revizi kapitoly D, respektive jejích relevantních částí spojených s riziky pro akustickou situaci, se o předpokladu problémů s dodržováním platných hygienických limitů hlukové zátěže nepíše.

MŽP: Ve vztahu k části C.3. doplněné dokumentace se uvádí, že pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění jsou potenciálními relevantními kritérii především stav znečištění ovzduší a stav hlukové zátěže. V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v zájmovém území (tj. výchozí úroveň imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování

a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší vychází z map úrovně znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2017 - 2021, které jsou uvedeny na str. 119 - 121 doplněné dokumentaci, resp. v rozptylové studii, vyplývá, že v zájmovém území jsou s rezervou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek, které jsou stanoveny zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Doplněná dokumentace uvádí, že pětileté průměry za období 2018-2022 byly zveřejněny 10.11.2023 – tedy po zpracování aktualizované rozptylové studie a hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví. Proti období 2017-2021 došlo k dalšímu zlepšení kvality ovzduší v širší zájmové lokalitě areálu CKNO.

Pokud jde o hodnocení stavu hlukové situace v zájmovém území (tj. výchozí úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A – měření hluku z dopravy a dopravní průzkum v obci Čáslav), z údajů uvedených v doplněné dokumentaci, resp. v hlukové studii (na základě měření, které provedla společnost EKOLA group, spol. s r.o., akreditovaná laboratoř ČIA - zkušební laboratoř č. 1329 dne 15. 10. 2020), vyplývá, že v případě liniových zdrojů hluku (automobilové dopravy) nebylo u nejbližší obytné zástavby (Na Bělišti 1049/27, 286 01 Čáslav-Nové Město) v okolí silnice II/337 zjištěno překročení příslušných hygienických limitů hluku (68 dB v denní době, 58 dB v noční době) stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba považovat zatížení území z hlediska výchozí hlukové situace způsobené liniovými zdroji hluku z automobilové dopravy za únosné.

MŽP se ztotožňuje s tvrzením, že absence přeložky II/339 v daném území může být příčinou problémů s dodržováním platných hygienických limitů z dopravy v okolí zájmové lokality v následujících letech. Z tohoto důvodu je ukládání odpadů do V. a dalších etap skládky možné provádět až po zprovoznění odpovídajícího dopravního napojení (neveřejná komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (ulice K Betonárce) nebo přeložka II/339. Současně se zprovozněním odpovídajícího dopravního napojení CKNO bude mít oznamovatel za povinnost zakotvit ve smlouvách s příslušnými dodavateli dopravních služeb zákaz jízdy nákladní dopravy centrem města Čáslavy. Příslušné podmínky jsou uvedeny v závazném stanovisku v podmínce č. 15 a 16.

V kapitole D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, z hlediska obtěžování okolí zápachem – zdrojem pachových látek může být především aktivní plocha skládky, vzhledem ke kompostování i skládce, bylo by vhodné také posuzovat při takové velikosti skládky a provozů i mikrobiální kontaminace ovzduší. Ve zveřejněných dokumentech není hodnoceno.

MŽP: Doplněná dokumentace uvádí popis používaných biodegradačních postupů na str. 27-28, kde se uvádí, že bakteriální preparát GEM 100 byl testován na patogenitu a toxicitu Státním zdravotním ústavem. Biopreparát není toxický a lze jej proto použít k průmyslovým účelům. Obdobně zmiňovaná technologie DEKONTAM-3 dle posouzení Státním zdravotním ústavem používá bakteriální kmeny, které jsou nepatogenní a nepředstavují žádné nebezpečí pro lidi, zvířata ani rostliny. Za předpokladu důsledného dodržování provozních řádů a při použití výše zmíněných schválených biologických preparátů, lze vyloučit mikrobiální kontaminaci ovzduší.

V Dokumentaci je uvedeno: "Co se týká příspěvků k imisnímu pozadí z hlediska denních koncentrací PM₁₀ je dle výsledků rozptylové studie zřejmé, že mohou být významné. Tyto

výsledky jsou poplatné vysokému emisnímu faktoru TZL pro recyklační linky stavebních hmot uvedené ve Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP, jímž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písmo b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší (publikováno ve Věstníku MŽP 9/2022). Tyto emisní faktory jsou značně vysoké, nejsou ověřitelné a při běžném provozu jsou málo pravděpodobné. V Posouzení na veřejné zdraví není tato skutečnost zohledněna.

MŽP: Posouzení vlivů na veřejné zdraví záměru je přílohou č. 4 doplněné dokumentace EIA a výchozím podkladem pro toto vyhodnocení je vždy příslušná rozptylová studie a údaje z dokumentace EIA. Je možné konstatovat že tento postup byl dodržen i v tomto případě.

V kapitole D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima, je uvedeno tvrzení "Vliv záměru na kvalitu ovzduší poměrně významný, akceptovatelný, po dobu trvání záměru". Toto si do jisté míry odporuje. Významnost vlivu věcně znamená jeho přiblížení se či překračování environmentálních limitů. Současně jen nutné brát v úvahu i mnohem větší nestálost a dynamiku klimatického systému v důsledku klimatických změn, což bude mít zásadní dopad i na rizika ve vztahu ke kvalitě ovzduší. Přesnost predikcí je nestálostí a dynamikou klimatického systému snižována. Vlivy na klima nejsou relevantně zhodnoceny – neodpovídá požadavkům metodického pokynu MŽP.

MŽP: Míra vlivů u jednotlivých hodnotitelů je do jisté míry vždy subjektivní, neboť v současné době není k dispozici metodika, která by sjednotila toto hodnocení. Záleží na tom, zda autorizovaná osoba je zvyklá hodnotit rozsáhlé záměry, nebo záměry lokálního charakteru. Záleží také na kontextu, v němž je záměr hodnocen – jinak tomu bude při umístění průmyslového objektu do CHKO, jinak, je-li tentýž objekt umístěn v průmyslové zóně. Měřitko, které autorizovaná osoba používá, se minimálně částečně podvědomě přizpůsobí uvedeným okolnostem. Obvykle je při hodnocení používána stupnice verbální, např.: pozitivní – nulový – nevýznamný – negativní – významně negativní. Při hodnocení významnosti jsou zvažovány následující atributy vlivů: směr (příznivý – neutrální – nepříznivý); velikost (nízká – střední – vysoká); vratnost (vratné – nevratné); trvání (krátkodobé – střednědobé – dlouhodobé – trvalé); frekvence (jednorázové – opakující se – sporadické); rozsah (lokální – regionální – národní – mezinárodní – přeshraniční); pravděpodobnost vzniku (v intervalu 0 – 1 dle pravděpodobnosti). Po zvážení všech výše uvedených faktorů včetně navržených opatření je vliv hodnocen souhrnně ve své významnosti ve škále: · příznivý, nulový, nevýznamný, nepříznivý, významně nepříznivý. Jednoslovné generalizující hodnocení pomocí verbální stupnice však lze brát spíše jako orientační, vliv je třeba posuzovat v celém kontextu výše uvedených faktorů. Dle doplněné dokumentace EIA (kapitola D.I.2.2) celkové emise skleníkových plynů v České republice činily dle poslední inventury (rok 2021 – aktualizace 26.06.2023) 127,4 mil. tun CO₂ ekvivalentu, kdy dominantním zdrojem emisí skleníkových plynů je spalování fosilních paliv v energetice. V případě hodnoceného záměru stávající skládka spadá z hlediska úniku skládkového plynu do kategorie II, tj. skládka se slabými úniky metanu. Současný ani budoucí směr v oblasti odpadového hospodářství neumožní ukládání biologicky rozložitelných odpadů, nelze tedy předpokládat v této oblasti nepříznivý vývoj. Z hlediska vyčíslených nepřímých emisí skleníkových plynů je možné akceptovat hodnocení provedené zpracovatelem dokumentace. Vliv na globální klima je možné považovat za marginální. V návrhu závazného stanoviska jsou uvedeny podmínky z hlediska minimalizace vlivů záměru na ovzduší.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky, Vyhodnocení vlivu světelného znečištění je zcela nedostatečné, de facto se nejedná o vyhodnocení nýbrž pouze jen o prostou prezentaci pravidel, která by měla být dodržována. Takovýto přístup nelze brát za vyhodnocení. Chybí identifikace prostorového rozsahu, chybí identifikace intenzity.

Dokumentace zcela opomíjí vibrace, ať již generované doprovodnou dopravou, anebo i provozem záměru samotného. Nedodržen metodický pokyn MŽP.

MŽP: Doplněná dokumentace uvádí, že bude realizováno nové venkovní osvětlení areálu a rekonstruováno stávající, kdy absentuje podrobnější vyhodnocení. Lze přijmout tvrzení, že z hlediska světelného znečištění se jedná o málo významný vliv, který je ošetřen v návrhu stanoviska podmínkou č. 6 do dalších stupňů projektové dokumentace. Dle názoru zpracovatele posudku výstavba záměru (např. skrývka zeminy, hutnění zemní pláně, pokládka těsnících a vyrovnávacích vrstev) není spojena s činnostmi a stroji, které by mohly generovat nadlimitní vibrace. Obdobně vibrace ze silniční dopravy nejsou prakticky možné, protože posuzované komunikace nemají zpomalovací retardéry. Z výše uvedeného je zřejmé, že výstavba ani vlastní provoz záměru není a nebude zdrojem nadlimitních vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí.

V kapitole D.1.5. Vlivy na půdu by bylo prospěšné, pokud by v dokumentu bylo zmapované území okolo jak příjezdových tras, tak i samotné skládky, kde lze nalézat rozfoukané různé typy odpadů. I ve vztahu k zmiňovaným rizikům extrémních větrů v důsledku klimatických změn není možné akceptovat, aby bylo záměrem v tomto směru zatěžované široké okolí. Opatření typu pravidelného sběru je považováno za zcela nedostatečné.

MŽP: V souladu s IP řeší provozovatel skládky úlety lehkých podílů odpadů dle schváleného provozního řádu 1. fáze. I když jsou úlety (dle sdělení oznamovatele) pravidelně sbírány a oznamovatel za ně nebyl sankcionován v posledních letech, nebyly doposud využity další možnosti pro jejich minimalizaci. Z tohoto důvodu je součástí návrhu závazného stanoviska podmínka č. 17 do 60 dní od zveřejnění závazného stanoviska instalovat záchytné sítě v místě aktivního složiště.

Vlivy na krajinný ráz nebyly hodnoceny dle aktuálních dostupných dat (vizualizace novotvaru tělesa skládky). Je velmi neobvyklé přesunout řešení této problematiky do navazujících schvalovacích procesů. Obdobně celé Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) nebylo aktualizováno, poslední terénní šetření bylo uskutečněno v roce 2020, což je z pohledu aktuálnosti nedostatečné.

MŽP: Součástí doplněné dokumentace je v příloze č. 3 hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 ZOPK jehož součástí je i podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. V příloze č. 6 je uvedena vizualizace novotvaru skládky. Pro vyhodnocení vlivu záměru se jedná o přijatelné řešení za předpokladu splnění podmínek uvedených v závazném stanovisku. Zpracované posouzení je vypracováno odborně a s dostatečnou vypovídací schopností. K závěrům není podstatnějších připomínek. Záměr prostorově přímo navazuje na stávající skládku, kdy z hlediska zásahu do krajiny je toto řešení šetrnější, než kdyby byl umístěn samostatně na jiném místě. Konečná výška skládky se oproti stávajícímu stavu nezmění. Zpracovatel posudku konstatuje, že hodnocení je provedeno dle standardních postupů a není k němu podstatnějších výhrad. Za předpokladu uskutečnění navržených opatření, které jsou součástí závazného stanoviska je záměr realizovatelný.

V kapitole D.I.2.2. Vlivy na ovzduší a klima, v části popisující zdroje emisí skleníkových plynů není uvedena biodegradační plocha, byť jejich emise lze ve srovnání s emisemi z dopravy považovat za

MŽP: V této části dokumentace je jako místo, kde vznikají emise skleníkových plynů uvedena skládka, jejíž součástí je i obnovená biodegradační plocha. Dle platného IP je plocha pro

biodegradaci povolena včetně stanoveného emisního limitu a podmínek pro minimalizaci vlivů provozu na venkovní ovzduší.

V kapitole D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, není zmíněno opatření pro snížení emisí prach z drtiče a třídiče (mlžení), i když je aktivita zmiňována v kapitole B.1.6.

MŽP: V kapitole B.III.1.1 Znečištění ovzduší je na str. 69 uvedeno, že v případě recyklace stavebních a demoličních odpadů byly použity emisní faktory pro technologii se skrápěním. Dále je na str. 71 nahoře uvedeno, že mobilní drtič bude vybaven mlžením na vstupu a výstupu. V návrhu závazného stanoviska jsou tyto skutečnosti ošetřeny odpovídajícími podmínkami pro minimalizaci znečištění ovzduší.

Část E Porovnání variant řešení záměru - I v případech, když je záměr zpracován invariantně čili pouze v jedné aktivní variantě, nelze variantní porovnání zcela vypustit s prostým konstatováním, "Záměr je zpracován jednovariantně, tak je prezentován v předkládané dokumentaci." V takovém případě jen na základě požadavků metodických pokynů a současně příkladů dobrá praxe v rámci procesu EIA realizovat porovnání aktivní varianty s variantou non action, neboli nerealizací záměru. Toto však není předkládané dokumentace, jelikož nejen v části B. Informace o závěru, ale i v samotné části D. Vlivy na životní prostředí jsou prezentovány následující varianty: varianta 1 - stávající stav - ukládání do IV. etapy skládky návoz odpadů průměr za roky 2015 - 2022; varianta 2 - rozšíření činnosti areálu Centra (recyklace stavebních a demoličních odpadů, obnovení biodegradace), ukládání do V. etapy skládky (nejdříve po realizaci nové přístupové neveřejné komunikace); cílový rok 2026; varianta 3 - rozšíření činnosti areálu Centra (překládací stanice komunálních odpadů) - související doprava po neveřejné komunikaci - cílový rok 2030 (není uvažována přeložka 11/339 - vzhledem k tomu, že není známa její konečná stopa a realizace přeložky není součástí záměru). Absence reálného variantního porovnání viz prezentované varianty je zásadním věcným nedostatkem předkládaného dokumentu, který má dopad na formulaci závěrů. V prezentované formě není možné považovat dokument za kompletní.

MŽP: V daném případě není podle zákona EIA zpracování variant řešení záměru obligatorní. Předložené invariantní řešení záměru v doplněné dokumentaci je možné považovat s ohledem na charakter a umístění záměru (ve vztahu ke stávající skládce) za dostačující k uzavření posuzování vlivů dle zákona EIA. I přes důsledné uplatňování hierarchie odpadového hospodářství, kdy odstraňování je až na posledním místě, je skutečností, že celou řadu odpadů není možné nijak využít nebo recyklovat za současného stupně poznání. Tedy i skládky mají své místo v hierarchii nakládání s odpady dle §3 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“). Při samotné recyklaci dochází často ke vzniku nezpracovatelných odpadů., které vzhledem ke svým vlastnostem není možné zpracovat jinak než odstraněním na zabezpečené skládce. Je zřejmé, že v případě, že pro daný druh odpadu bude k dispozici reálná technologie environmentálně a ekonomicky výhodnější, bude při nakládání s odpady v rámci stanovené hierarchie upřednostňována. Doplněná dokumentace splňuje požadavky zákona EIA a s ohledem na charakter záměru ji MŽP považuje za dostačující k uzavření posuzování vlivů dle zákona EIA.

Středočeský kraj, č.j. 028163/2024/KUSK ze dne 22. 2. 2024.

Středočeský kraj nesouhlasí s dokumentací k záměru "Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav" a požaduje její přepracování podle následujících připomínek:

Neveřejná komunikace bude realizována do doby realizace a kolaudace přeložky silnice II/339 minimálně v úseku od silnice II/339 (Pražská) po II/337 (s. 30). Uvažována je přeložka silnice

11/339 mimo zástavbu v úseku Budína (Pražského předměstí) okolo skládky TKO v Hejdově - takto již byla schválena v dosud platném ÚPSÚ. Na tuto přeložku by měla být převedena i průjezdná doprava městem ze silnic II/338 a II/339. Neveřejná komunikace by se v budoucnu měla stát součástí přeložky II/339 tak, aby nedošlo dalšímu vynětí ZPF II. tř. Z výše uvedeného plyne, že přednostní řešení je realizace záměru přeložky dle platného ÚPSÚ, a nikoliv vybudování nové neveřejné komunikace. Proto je nezbytné, aby byla do nyní předloženého návrhu dokumentace CKNO Čáslav tato přeložka doplněna, neboť se záměrem nedílně souvisí. b. Na různých místech dokumentace zpracovatel tvrdí, že nedříve bude (VI. - VIII.) rozšíření skládky a poté výhradně navrhovaná přeložka II/339, ale o pár stránek dál uvádí, že pro rozšíření činnosti centra, na kterou je podáváný zmíněný záměr, tedy rozšíření a vybudování nového skládkového prostoru pro V. - VIII. etapu a v realizaci dalších zařízení pro nakládání s odpady, bude související doprava vedena po neveřejné komunikaci s cílovým rokem 2030. V podaných informacích je patrná nekonsistence, ledabyllost a nevěrohodnost předkládaného záměru.

MŽP: Areál skládky byl uveden do provozu v roce 1995 a má dlouhodobě nevyhovující silniční napojení, kdy podstatná část související dopravy je vedena přes centrum města Čáslav. Součástí doplněné dokumentace jako součást hodnoceného záměru je i neveřejná komunikace, tak aby bylo zabezpečeno vymístění obslužné dopravy spojené se záměrem z centra města Čáslavy. V tomto případě je investorem oznamovatel záměru. V případě přeložky/obchvatu se bude jednat o veřejnou komunikaci jiného investora, kdy zároveň (dle parametrů přeložky) bude tato také podrobena samostatnému procesu EIA. Dle názoru zpracovatele posudku navržený záměr odpovídajícím způsobem reaguje na skutečnost, že již téměř 30 let obslužná doprava zatěžuje centrum města Čáslav tím, že součástí záměru pro V. a další etapy skládky je vybudování odpovídajícího dopravního napojení (neveřejná komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (ulice K Betonárce) nebo přeložka II/339). Současně se zprovozněním odpovídajícího dopravního napojení je do závazného stanoviska zapracována podmínka č. 16 zákazu jízd nákladní dopravy centrem města Čáslav včetně příslušných kontrolních mechanismů.

Oznamovatel uvádí vzdálenosti od zástavby větší, než je skutečnost (str. 114). Pouhým měřením v mapě lze zjistit, že zástavba je necelých 350 m od tělesa skládky, a to je zásadní problém v mnoha faktorech.

MŽP: V kapitole D.I.1 doplněné dokumentace (str. 136) jsou uvedeny nejbližší obytné objekty k záměru v tabulkovém a mapovém přehledu. Z tabulky vyplývá, že nejbližší objekt k bydlení od hranice záměru je na ulici Nazaret č.p. 2062 ve vzdálenosti 290 m. K těmto nejbližším obytným objektům bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzdálenosti prezentované na str. 114 doplněné dokumentace jsou součástí kapitoly C.I.6 Území hustě zalidněná.

Právě k výše uvedenému je velmi nutné provozovat trvalý a nezávislý monitoring nejen ovzduší ve městě, ale i těla skládky vzhledem k podloží a podzemní vodě a požadujeme v tomto směru doplnění.

MŽP: Stávající provoz CKNO je povolen IP, jehož součástí jsou i schválené provozní řády včetně monitoringu průsakových, povrchových a podzemních vod a skládkového plynu. Výsledky těchto sledování jsou pravidelně každoročně předkládány ve zprávách o plnění podmínek IP a zároveň jsou veřejně přístupné na stránkách <https://ippc.mzp.cz/>. Současně jsou tyto výsledky prezentovány v doplněné dokumentaci EIA v příloze č. 5. Z hlediska současného znečištění ovzduší je v doplněné dokumentaci v kapitole C.2.1 dokumentován stav kvality ovzduší v hodnoceném území, kdy dle imisních map pětiletých průměrů zveřejněných na stránkách ČHMÚ dokládající nepřekračování platných imisních limitů.

I přes výše uvedené skutečnosti se zpracovatel posudku částečně ztotožňuje s názorem na další rozšíření monitoringu. Z důvodu prevence případného zápachu je do závazného stanoviska zahrnuta podrobná analýza skládkového plynu a v případě zjištění koncentrací překračujících čichový práh řešit tyto skutečnost zařízením na záchyt emisí, např. instalací biofiltru. V tomto směru jsou návrhu závazného stanoviska uvedeny příslušné podmínky.

Oznamovatel uvádí, že rozšiřuje skládku dle POH SK mj. z důvodů výstavby překládací stanice, ale již neuvádí, že POH SK uvádí překládací stanici ve vlastnictví obcí a měst nebo jejich svazků. Svazek obcí Čáslavsko právě na toto téma již zpracovává analýzu a je i možné, že překládací stanici vybuduje dle POH SK vlastní. Každopádně tento záměr vybudování překládací stanice oznamovatel s obcemi nekonzultoval.

MŽP: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Celý záměr oznamovatele je neurčitě definován a jeho potřeba je nepřezkoumatelná.

MŽP: Doplněná dokumentace má všechna náležitosti dle zákona EIA, obsah kapitol je dostačující, s dílčími nepřesnostmi, které nemají vliv na výsledné vyhodnocení a závěry ve vztahu k životnímu prostředí a veřejnému zdraví.

Nejsou vůbec popsána a zhodnocena rizika havárií - jaká hrozí a jak budou řešena - viz vyjádření rady Středočeského kraje v usnesení č. 009-03/2023/RK ze dne 19. 1. 2023.

MŽP: Připomínka se vztahuje k původně zveřejněné dokumentaci, která byla překonána doplněnou dokumentací. Obsah kapitoly D.II (Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích), v doplněná dokumentace obsahuje adekvátní popis vzhledem k charakteru záměru a jeho předpokládaným vlivům.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště v Kolíně

S dokumentací EIA k záměru "Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav" se souhlasí za podmínek:

V dalším stupni řízení - o vydání povolení, že movitá věc přestává být odpadem podle § 10 odst. 1, zákona o odpadech a v řízení o změně nebo zrušení tohoto povolení je nutné v souladu s § 133 zákona o odpadech na KHS předložit hodnocení zdravotních rizik z hlediska dopadů na zdraví lidí. V rámci hodnocení zdravotního rizika vyplývajícího z nakládání s odpady je nutné hodnotit riziko zejména pro následující cílové skupiny populace: pracovníky a obyvatelstvo, které může být v souvislosti s nakládáním odpady ohroženo.

Hodnocení a řízení zdravotních rizik musí být zaměřeno na jednotlivé kroky při nakládání s odpady: shromažďování odpadů, sběr, výkup, třídění odpadů, skladování odpadů, přepravu a dopravu odpadů, úpravu, využívání a odstraňování odpadů

MŽP: Jedná se o požadavek vyplývající z platné legislativy. Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

V dalším stupni řízení bude předložena aktualizovaná hluková studie s konkrétní variantou; dopravního napojení vč. aktualizovaného dopravně-inženýrského průzkumu.

MŽP: Požadavek zahrnut ve formě podmínky č. 30 závazného stanoviska.

Krajský úřad Středočeského kraje, OŽP

Uvádí, že v souvislosti s realizací záměru bude třeba požádat Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství o vydání závazného stanoviska k povolení záměru

obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší v souladu s § 11 odst. 2 písmo b) zákona o ochraně ovzduší [v případě vydávání jednotného environmentálního stanoviska (JES) bude toto závazné stanovisko zahrnuto do JES] a o změnu IP.

- 1) Záměr bude realizován na pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu. Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF dle ustanovení § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") s upřesněním výměr pro odnětí. V předložené dokumentaci jsou uvedeny 3 odlišné údaje o záborech ZPF (str. 18 výměra 6,6293 ha; str. 19 10,6948 ha a str. 114 8,63 ha).

MŽP: Jedná se o požadavek vyplývající z platné legislativy. Odlišné údaje byly uvedeny v původní dokumentaci, která byla vrácena k dopracování. Doplněná dokumentace uvádí v kapitole B.II.1 Půda na str. 42 velikost záboru ZPF spojenou s rozšířením stávajícího areálu 7,5 ha a v souvislosti s neveřejnou komunikací velikost záboru ZPF 0,22 ha (str.44 doplněné dokumentace).

Z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů Krajský úřad upozorňuje, na základě dodaných podkladů a údajů Nálezkové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, na možnost výskytu zvláště chráněných druhů ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a tuhýk obecný (*Lanius col/urio*) v dotčené lokalitě. Současně s tím upozorňuje na povinnost dodržovat základní ochranné podmínky zvláště chráněných druhů stanovené ust. § 49 a 50 ZOPK. V případě, že by realizací záměru mohlo reálně dojít ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje některých zvláště chráněných druhů, je nezbytné před jeho realizací požádat Krajský úřad o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (identifikovaných na základě provedeného biologického průzkumu) podle ust. § 56 odst. 1 ZOPK.

Krajský úřad Středočeského kraje v souvislosti s výše uvedeným uvádí, že provozovatel zařízení musí v souladu se zákonem o integrované prevenci požádat o vydání změny IP v dostatečném předstihu před uvedením záměru do provozu, bez pravomocného rozhodnutí nelze zařízení v rozsahu daného záměru provozovat.

Výše uvedený záměr není v rozporu s platným POH Středočeského kraje. V případě splnění veškerých legislativních požadavků je obecně možno uvedené zařízení v rozsahu záměru na území Středočeského kraje provozovat.

MŽP: Jedná se o požadavky vyplývající z platné legislativy. Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Městský úřad Čáslav, OŽP

Záměr shledává v rozporu s celou řadou mezinárodních smluv a dohod, zároveň v rozporu s POH ČR a Kraje. Nelze legitimně očekávat pozitivní vývoj v přechodu na cirkulární ekonomiku a snížení produkce odpadů za neustálého navyšování kapacity skládek. Zvyšování kapacity skládek tak přímo ohrožuje/znemožňuje plnění závazků plynoucích z těchto dohod, smluv, plánů a strategií.

MŽP: Není upřesněno v čem je spatřován u hodnoceného záměru rozpor s mezinárodními smlouvami a dohodami. Schválený POH Středočeského kraje vychází a je v souladu s POH ČR. Závazná část POH Středočeského kraje je založena na principu dodržování hierarchie nakládání s odpady dle zákona o odpadech dle § 3 odst. 2 podle něhož je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění. I přes důsledné uplatňování hierarchie

odpadového hospodářství, kdy odstraňování je až na posledním místě, je skutečností, že celou řadu odpadů není možné nijak využít nebo recyklovat za současného stupně poznání. Tedy i skládky mají své místo v hierarchii nakládání s odpady (§3 odst. 2 zákona o odpadech). Při samotné recyklaci dochází často ke vzniku nezpracovatelných odpadů, které vzhledem ke svým vlastnostem není možné zpracovat jinak než odstraněním na zabezpečené skládce. Je zřejmé, že v případě, že pro daný druh odpadu bude k dispozici reálná technologie environmentálně a ekonomicky výhodnější, bude při nakládání s odpady v rámci stanovené hierarchie upřednostňována.

K záměru se vyjádřil KÚ Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy z hlediska zákona o odpadech mimo jiné uvedl, "*záměr není v rozporu s platným POH Středočeského kraje. V případě splnění veškerých legislativních požadavků je obecně možno uvedené zařízení v rozsahu záměru na území Středočeského kraje provozovat.*" V souladu s platnou legislativou lze po roce 2030 očekávat zásadní proměnu způsobu nakládání s odpady a struktury skládkovaných odpadů. Vzhledem k výše uvedenému, je nezbytné trvat na dodržení etapovitosti záměru a doložení potřebnosti každé etapy v rámci navazujícího řízení (změna IP). Příslušná podmínka je součástí závazného stanoviska.

Předložená dokumentace v mnohých částech odkazuje na předpoklad zpracovatele, případně domněnku zpracovatele na základě které, vylučuje negativní vliv na životní prostředí, subjektivitu názoru dokonce přisuzuje i samotnému záměru, kdy uvádí "záměr předpokládá". Proces EIA však slouží k vyloučení negativního dopadu na životní prostředí. Předpoklad však nelze pokládat za prokazatelné vyloučení vlivu, na základě principu předběžné opatrnosti nelze takové tvrzení pokládat za prokazatelné a přezkoumatelné. Dotčený orgán požaduje přepracování předložené dokumentace tak, aby byl každý předpoklad a domněnka doložena faktickým podkladem z čeho vychází a předložený podklad byl řádně přezkoumatelný po celou dobu provozu zařízení. Nelze vyloučit významný vliv záměru na životní prostředí za užití pouhého předpokladu zpracovatele.

MŽP: U každého záměru, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí, musí být proces EIA z hlediska časového realizován před navazujícími řízeními např. územní a stavební řízení, řízení o změně IP. Z výše uvedeného vyplývá, že se při zpracování dokumentace EIA vychází vždy z řady předpokladů a odhadů a informací z předprojektové přípravy, které jsou ve fázi zkušebního provozu ověřovány příslušnými měřeními a analýzami.

V hodnoceném případě (záměr je v provozu od roku 1995) jsou k dispozici, ale i další informace z provozu záměru, jako např. současné analýzy skládkového plynu, monitoring podzemních, povrchových a průsakových vod, měření hluku, které umožňují kvalitní verifikaci modelových výpočtů. Lze souhlasit, že slovní spojení „záměr předpokládá“ je neobvyklé, ale nemá dle názoru zpracovatele posudku vliv na srozumitelnost a vypovídací schopnost posuzované dokumentace. Používání předpokladů v procesu EIA je standardní a logické. Ověření matematických modelů rozptylu škodlivin a šíření hluku např. výpočtů hlukového zatížení lze realizovat vždy až po realizaci záměru v průběhu zkušebního provozu (např. akreditované měření hluku). Posuzování vlivů na životní prostředí dále upravuje § 5 odst. 4, dle něhož *...posuzování zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplyvajících-li z požadavků jiných právních předpisů.* Mimo jiné se uvádí, že slovo předpokládaný je uvedeno

v různých obměnách opakovaně v názvech jednotlivých kapitol části D. dokumentace, jejíž obsah je závazně stanoven přílohou č. 4 zákona EIA.

Záměrem nedojde k dotčení žádného LBK, neboť se v daném místě žádný nenachází. V místě se nachází doprovodná zeleň omezeně plnicí funkci LBK dle metodiky ÚSES. Odbor životního prostředí nesouhlasí s dotčením této doprovodné zeleně ve prospěch zařízení pro odstraňování odpadů skládkováním. Předmětná zeleň je jediným významným biotopem volně žijících živočichů a jeho nahrazení juvenilním porostem je nepřijatelné. Nově vysazená zeleň by začala reálně plnit svou krajinnotvornou a ekologickou funkci až po uzavření skládky. Dotčený orgán požaduje přepracování předložené dokumentace tak, aby došlo k nahrazení pojmu biokoridor, jakožto skladebného prvku ÚSES, na doprovodnou zeleň, nebo změnu územního plánu ve smyslu opačném. Zároveň požaduje změnu projektu na výsadku nové doprovodné zeleně tak, aby plnila svou krajinnotvornou funkci a funkci biotopovou v co nejkratším čase. Je nezbytné zařazení rychle rostoucích dřevin ze skupiny pionýrských druhů (Bříza, Topol) a doplnění pomalu rostoucích dřevin o obvodu kmene 18-24 cm.

MŽP: Je zjevné, že dokumentace používá nesprávně pojem biokoridor pro doprovodnou zeleň omezeně plnicí funkci LBK. Zároveň se uvádí, že součástí doplněné dokumentace EIA je i v příloze č. 3 Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 ZOPK ve kterém je uvedeno, že: *„Vlivy na významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability nelze identifikovat, neboť se na zájmové lokalitě nenachází.“* V doplněné dokumentaci (str. 29) je podrobně specifikován návrh zeleného pásu představující více než stoprocentní rekultivační náhradu stávající doprovodné zeleně (trasa bývalé železniční trati Čáslav – Močovice) v podobě výsadby původních druhů dřevin (keřového i stromového patra) pásu o šířce 15 metrů a délce cca 500 m. Lze souhlasit, že z hlediska časového je nezbytné zajistit v předstihu budování zeleného pásu, tak aby začal plnit krajinnotvornou a biotopovou funkci. V návrhu závazného stanoviska je uvedena podmínka na vybudování zeleného pásu nejpozději do konce roku 2025 přičemž ke zrušení stávající doprovodné zeleně na bývalé železniční trati Čáslav – Močovice dojde až v souvislosti s realizací etapy č. VI, tedy s významným časovým odstupem. Příslušné podmínky jsou uvedeny v návrhu závazného stanoviska.

Dotčený orgán požaduje opětovné zařazení PEVO do záměru žadatele. Zároveň požaduje zvýšení míry recyklace SDO minimálně na původně navrhovanou úroveň z důvodu jejich hierarchické nadřazenosti ze zákona.

MŽP: Při vydání rozhodnutí příslušný orgán vychází z předloženého oznámení či dokumentace v takové podobě, jak byly oznamovatelem předloženy. Účelem posuzování vlivů záměru na životní prostředí je zhodnocení vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí v takové podobě, jak je záměr popsán v předložené dokumentaci záměru, a to s ohledem na jeho umístění, charakter, kapacitu a rozsah činnosti souvisejících s jeho realizací a provozem.

Dotčený orgán požaduje dopracování samostatné kapitoly hodnotící míru veřejného zájmu tak, aby mohlo dojít v souladu s § 4 odst. 3 zákona 334/1992 k vynětí pozemků ze ZPF ve prospěch odstraňování odpadů skládkováním. Zároveň upozorňuje, že v souladu s § 3 zákona o odpadech a jeho přiměřeným užitím dle odst. 3 nevnímá hierarchicky nejnižší postavený způsob nakládání jako veřejný zájem.

MŽP: Účelem posuzování podle zákona EIA je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv hodnocení míry veřejného zájmu pro další stupně řízení např. řízení o vynětí ZPF. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona EIA použít při návrhu závazného stanoviska

vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dotčený orgán požaduje důsledné prostorové oddělení odstraňovaných odpadů skládkováním od ostatních činností CKNO (recyklace SDO, kompostování).

MŽP: V rámci změny IP (dle § 3 odst. g zákona EIA) patří řízení o změně IP mezi navazující řízení) budou mimo jiné schvalovány i aktualizované provozní řády jejichž součástí budou i požadované skutečnosti. Neopomenutelným účastníkem tohoto řízení je i město Čáslav.

Dotčený orgán nesouhlasí s provedením neveřejné komunikace dle návrhu. Zřízení neveřejné komunikace je podmíněno vynětím půdy ze ZPF ve II. třídě o výměře 3390 m², zároveň bude nutné vyjmutí dalších minimálně 7000 m² pro plánovanou přeložku 11/339 ve stejném úseku. Přeložka 11/339 je navržena paralelně s navrženo u neveřejnou komunikací ve vzdálenosti několika desítek metrů a obě komunikace budou propojovat stejné komunikace. Dotčený orgán požaduje sloučení neveřejné komunikace a přeložky 11/339 tak, aby nedošlo ke zbytečnému kumulativnímu vynětí půdy ze ZPF BPEJ II. třídy. Komunikace může být provozována jako neveřejná a v případě dostavby přeložky 11/339 jako běžná silnice II. třídy.

MŽP: Veřejně dostupný projednávaný návrh změny územního plánu přeložky silnice II/339, který schválilo zastupitelstvo města Čáslavi na zasedání dne 11. 12. 2023, odpovídá svým umístěním posuzované neveřejné komunikaci, tedy se nepředpokládá zvýšený dopad na plochu půdy, která má být ze ZPF vyňata.

Dotčený orgán uvádí, že v předložené dokumentaci nebylo zahrnuto vojenské letiště a v dokumentaci musí být řešet kumulativní vliv zejména na hluk a ovzduší.

MŽP: Hygienické limity jsou dle platné legislativy stanoveny zvlášť pro hluk ze stacionárních zdrojů, ze silniční a železniční dopravy a pro hluk z letecké dopravy. Každý typ hluku je tedy posuzován samostatně (má svůj limit). Nelze tedy jednotlivé typy hluku nasčítat do jedné hodnoty, protože by nebylo možné získanou hodnotu vyhodnotit, tj. porovnat s platným hlukovým limitem. Pro hluk ze stacionárních zdrojů je hlukový limit stanoven pro 8 nejhluchnějších hodin v době denní (50 dB, v případě přítomnosti tónové složky 45 dB) a pro 1 nejhluchnější hodinu pro dobu noční (40 dB, v případě přítomnosti tónové složky 35 dB).

Pro hluk ze silniční dopravy je posouzení prováděno pro dobu denní pro 16 hodině a pro dobu noční 8 hodin. V případě silniční dopravy je pro stanovení hlukového limitu nutno znát, zda se jedná o komunikaci tzv. „starou (do roku 2000)“ nebo „novou (po roce 2000)“ a rovněž přepočítání na RPDI (roční průměrná dopravní intenzita). V případě hluku ze silniční dopravy jsou stanoveny limity pro dobu denní 68 dB (staré komunikace) / 60dB (nové komunikace) a pro dobu noční 58 dB (staré komunikace) / 50dB (nové komunikace). Obdobně u hluku ze železniční dopravy je posouzení pro dobu denní pro 16 hodin a pro noční pro 8 hodin. S tím rozdílem, že hlukové limity jsou stanoveny pro dobu denní 68 dB a pro dobu noční 63 dB.

Vojenské letiště generuje hluk z provozu letadel (vzlety a přistání jednotlivých typů letadel). Posouzení hluku z letecké dopravy se posuzuje dle platné legislativy pro charakteristický letový den. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr generuje hluk ze stacionárních a liniových (silničních) zdrojů hluku, bylo kumulativní vyhodnocení provedeno pro tyto zdroje hluku. V případě hodnocení kumulace provozu stacionárních zdrojů v prostoru letiště a v areálu CKNO lze na základě fyzikálních zákonitostí šíření hluku v prostředí bezpečně konstatovat, že vzhledem ke vzdálenosti zdrojů nebude docházet ke kumulaci záměrů, která by znamenala v součtu ovlivnění hlukové situace v chráněném prostoru. V případě hluku ze silniční dopravy se vychází ze sčítání dopravy na komunikacích tj. je zahrnut vliv pozemní dopravy spojený s letištěm. Z hlediska ovzduší

bylo pro vyhodnocení využito aktuální imisní pozadí (pětileté průměry ČHMÚ), ve kterém je zahrnut i vliv vojenského letiště. Pro přesnost se uvádí, že v případě podstatné změny vojenského letiště Čáslav bude tato změna podléhat samostatnému posuzování vlivů na ŽP.

Dotčený orgán požaduje zřízení takového geoelektrického monitoringu separační vrstvy, aby bylo možné určit poruchu separační vrstvy v průběhu všech fází skládky. Ohrožení vod podpovrchových a podzemních poruchou separační vrstvy není otázkou pouze I. fáze skládky, ale jedná se o dlouhodobé riziko. Separací souvrství nebylo nikdy testováno v dlouhodobém horizontu a v souvislosti se samohutněním uloženého materiálu a vzájemné chemické interakce uložených odpadů nelze vyloučit její poruchu. Jako hlavní separační vrstva je použita běžná fólie užívaná například pro výstavbu zahradních jezírek. Správu monitoringu musí zcela nezbytně provozovat subjekt finančně a majetkově nenapojený na provozovatele samotného.

MŽP: Doplněná dokumentace na str.18 uvádí následující popis těsnícího systému skládky: „*Na upravenou a přehutněnou základovou spáru budou položeny těsnící vrstvy skládky v tomto složení: bentonitová rohož, kontrolní systém celistvosti fólie, - fólie PEHD tl. 2,0 mm a ochranná geotextilie o gramáži 1 200 g/m²*“. Dále je uveden detailní popis jednotlivých těsnících vrstev s odkazem na příslušné české technické normy. A dále se na str. 19 nahoře uvádí, že: „*Nad bentonitovou rohoží bude instalován trvalý geoelektrický systém kontroly celistvosti fólie s min. funkčností do ukončení skládkování.*“ Zpracovatel posudku konstatuje, že popsaný těsnící systém skládky včetně geoelektrického systému kontroly celistvosti fólie je adekvátní zabezpečení. Z důvodů předběžné opatrnosti se navrhuje provádět pravidelný monitoring celistvosti těsnění skládky 2x ročně po dobu I., II. i III. fáze provozu skládky. Příslušná podmínka je součástí návrhu závazného stanoviska.

V rámci platného IP je stanoven i odpovídající monitoring, jeho vyhodnocování a zveřejňování včetně kontrolních mechanismů. Požadavek na správu monitoringu subjektem finančně a majetkově nenapojeným na provozovatele samotného není předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dotčený orgán požaduje provedení analýzy celého spektra skládkových plynů tak, aby mohl být vyloučen negativní dopad na životní prostředí a zdraví obyvatel. Některé plyny jsou značně toxické i při minimální koncentraci.

MŽP: Dle doloženého monitoringu skládkového plynu (Př. č. 5 doplněné dokumentace) se jedná o skládku v kategorii II. tj. skládka se slabými úniky methanu, kdy je uvolňovaný skládkový plyn ze stávajícího provozu spalován v kogenerační jednotce (viz str. 66 doplněné dokumentace). Měření skládkového plynu je prováděno 2 x ročně, kdy je ve skládkovém plynu sledován obsah methanu, oxidu uhličitého, oxidu uhelnatého, kyslíku, dusíku a sulfanu. Dle charakteru odpadů a typu skládky se jedná o adekvátní rozsah sledování. Ve skládce jsou instalovány sběrné rohože, které zajišťují odvedení vznikajícího skládkového plynu do kogenerační jednotky. Dle sdělení provozovatele se jedná o podtlakový systém, tj. skládkový plyn je odtahován do kogenerační jednotky. Za rok 2023 bylo v kogenerační jednotce spáleno 24 000 m³ skládkového plynu.

Co se týká pachových látek, jsou v dokumentaci popsány v dostatečném rozsahu. Minimalizace jejich šíření je dána rychlostí, s jakou jsou odpady na skládce překryty včetně důsledného dodržování platné legislativy. Je třeba uvést, že dle současného stupně poznání nelze objektivně stanovit míru obtěžování zápachem. Předchozí právní úprava obsahovala povinnost měřit pachové látky, ale s novou právní úpravou v oblasti ochrany ovzduší se od tohoto ustoupilo, protože měřící metoda neposkytovala porovnatelné výsledky. Z hlediska předběžné opatrnosti se navrhuje provést analýzu skládkového plynu na vstupu a výstupu z kogenerační jednotky z hlediska možného výskytu sloučenin způsobujících zápach. Zpracovatel posudku doporučuje stanovit obsah merkaptanů, H₂S, SO₂, NH₃, NO_x, CH₄, CO₂

a CO. V rámci vyhodnocení výsledků měření provést porovnání naměřených koncentrací merkaptanů, H₂S a NH₃ s čichovými prahy. V případě zjištění koncentrací překračující čichový práh zavést výstup z kogenerační jednotky do zařízení na omezení emisí zápachu např. biofiltr. Vzhledem k tomu, že dojde od roku 2030 ke změně v sortimentu ukládaných odpadů, zejména vyloučení přítomnosti biologicky rozložitelné složky, lze predikovat, že dojde k dalšímu útlumu množství vznikajícího skládkového plynu.

Dotčený orgán požaduje navýšení areálového oplocení na výšku minimálně 5 metrů za účelem omezení úletů ze skládky do okolního prostředí za nepříznivých klimatických podmínek.

MŽP: součástí návrhu závazného stanoviska je stanovena podmínka č. do 60 dní od zveřejnění závazného stanoviska instalovat zachytňovací síť v místě aktivního složiště. Při výšce skládkového tělesa nad terénem se jeví požadavek na navýšení areálového oplocení na výšku minimálně 5 m jako neúčelný.

Usnesení ze zasedání Zastupitelstva obce Močovice č. 24/02, konaného 21.2.2024.

Zastupitelstvo obce Močovice nesouhlasí se záměrem „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ v zamýšleném rozsahu přepracované dokumentace EIA. Vyslovuje obavy z dalšího navýšení negativních dopadů na životní prostředí v obci Močovice a okolní krajiny. Požaduje přepracování dokumentu tak, aby byl v souladu s Plánem odpadového hospodářství ČR a Středočeského kraje.

MŽP: Jak již bylo uvedeno výše, i přes dílčí nepřesnosti, které jsou komentovány v posudku splňuje zákonné náležitosti pro pokračování procesu EIA. Součástí vyhodnocení doplněné dokumentace je i nejbližší obytný objekt č.p. 65 v obci Močovice, který je ve vzdálenosti více jak 1 000 m od okraje posuzovaného záměru. Vyhodnocení k tomuto bodu neprokázalo ovlivnění nad míru danou platnými právními předpisy. Schválený POH Středočeského kraje vychází a je v souladu s POH ČR. Závazná část POH Středočeského kraje je založena na principu dodržování hierarchie nakládání s odpady dle zákona o odpadech § 3 odst. 2 podle něhož je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění. K záměru se vyjádřil Krajský úřad Středočeského kraje, kdy z hlediska zákona o odpadech mimo jiné uvedl, " *záměr není v rozporu s platným POH Středočeského kraje. V případě splnění veškerých legislativních požadavků je obecně možno uvedené zařízení v rozsahu záměru na území Středočeského kraje provozovat.*"

Obec Třebešice

Obec Třebešice není primárně proti zamýšlenému záměru rozšíření CNKO Čáslav, nicméně je kategoricky proti tomu, aby bylo toto centrum rozšířeno v zamýšleném rozsahu, se všemi dopady a vlivem na životní prostředí v územních celcích a obyvatelstvo na těchto územích. Obec Třebešice vznáší dále uvedené dotazy, na které dosud nebylo zodpovězeno:

Jaké budou kompenzace ze strany provozovatele skládky především pro okolní obce a jejich obyvatele, kteří budou zvýšenou produkcí emisí a především dopravou nepochybně postiženi?

MŽP: Nejbližší obytné objekty obce Třebešice jsou od okraje posuzovaného záměru ve vzdálenosti více jak 2 km. Vzhledem ke zmíněné vzdálenosti a závěrům akustické a rozptylové studie a hodnocení zdravotních rizik lze prakticky vyloučit negativní ovlivnění. Dopravní situace posuzovaného záměru a jeho budoucí provoz je příslušnými podmínkami vázán, tak aby došlo vymístění dopravy z centra Čáslavy (neveřejná komunikace – součást záměru).

Nejsou vůbec detailně popsána, rozpracována a zhodnocena rizika havárie, jaká hrozí a jak budou řešena.

MŽP: Doplněná dokumentace obsahuje adekvátní popis vzhledem k charakteru záměru a jeho předpokládaným vlivům v kapitole D.II (Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích). Řešení havárií jsou navrhována dle platných havarijních plánů a provozních řádů, pro nová zařízení jsou v přípravě pro navazující řízení. Provoz záměru bude vhodnými preventivními opatřeními předcházet vzniku jakýchkoliv havarijních stavů a jejich případný vznik bude řešen v souladu s právními předpisy, složkami integrované prevence a ve spolupráci s příslušnými orgány. Aktualizovaný havarijní plán bude předmětem schvalování v navazujícím řízení o změně IP.

Jsou uvažována nezbytná dopravně-inženýrská opatření v okolních obcích tak, aby bylo v maximální možné míře zabráněno těžkým nákladním automobilům s odpady, aby využívaly tras při svozu TKO a dalších odpadů, například po silnici č. III/33719 přes centrum obce Třebešice dále na obec Močovice, popřípadě po silnici č. III/33718 ve směru na obec Kluky?

MŽP: Součástí záměru je neveřejné komunikace, bez jejíž realizace nebude možné ukládat odpady v rámci V. etapy skládky na ploše Z19 – jedná se o nutnou podmínku, jak je popsáno v doplněné dokumentaci. Realizace dalších etap skládky je podmíněna realizací přeložky komunikace II/339. Tyto kroky povedou k vymístění dopravy z centra města Čáslav. Z hlediska silniční nákladní dopravy se počítá s využitím stávajících komunikací při provozu etapy IV.B skládky. Příjezd k areálu je realizován po místní komunikaci napojené na křižovatku silnic II/337 a II/339. Příslušné podmínky z hlediska vymístění dopravy z centra Čáslavy jsou uvedeny v závazném stanovisku.

Existuje již zpracovaná projektová dokumentace pro realizaci přeložky komunikace II/339 a v jakém stupni vyhotovení a v jakém stádiu je povolovací řízení? Zbudování a kolaudace této přeložky je jednou z podmínek a jedná se o opatření ke snížení negativních vlivů dopravy, souvisejících s dopravní obsluhou rozvojové zóny nákladními automobily, na veřejné zdraví? Jsou uvažovány a pokud ano, jaké existují varianty přeložky komunikace?

MŽP: Odpovídající dopravní napojení (přeložka komunikace II/339) je podmínkou provozu pro VI a další etapy záměru. Dle vyjádření města Čáslav k posuzovanému záměru je tato podmínka součástí dohody města Čáslav s oznamovatelem. Vzhledem k tomu, že se jedná veřejnou infrastrukturu (oznamovatel tohoto záměru není investorem přeložky silnice II/339), není tato součástí hodnoceného záměru a bude posuzována samostatně.

Obec žádá o doplnění dokumentace a zpracování video vizualizace konečného vzhledu skládky po naplnění kapacit, včetně plánovaného rozšíření a konečné rekultivace. Podle veřejně dostupných informací, výška skládkového tělesa již nyní přesahuje maximální výšku 300 m.n.m, původně výška skládky neměla překročit úroveň 262 m.n.m. Hodnota 300 m.n.m. měla být dosažena až v budoucnosti, nicméně v přepracované dokumentaci EIA je mimo jiné uvedeno, že "skládkové těleso" nepřekročí původně plánovanou úroveň 262 m.n.m.", ale nyní je zde uvedeno, že nepřekročí 300 m.n.m.

MŽP: Doplněná dokumentace obsahuje v příloze č. 6a statickou vizualizaci a v příloze č. 6b video vyobrazení záměru vč. zobrazení novotvaru tělesa skládky. Kóta skládky nepřevyší v žádné fázi provozu skládky 300 m n. m., tedy ani ve fázi skládkování, ani ve fázi rekultivace (či následné péče). Kóta 300 m n. m. je v souladu s aktuálně platným IP. Původní dokumentace vrácená k přepracování obsahovala chybnou informaci o kótě 262 m n. m.

Obec Třebešice dále namítá, že v přepracované dokumentaci EIA chybí podrobné posouzení průsaku a především "havarijního přetoku" kontaminované dešťové vody, spolu se skládkovou vodou do vod Mlýnského potoka a dále do říčky Klejnárky /regionální biokoridor RK 1337 Klejnárka/, která je významným regionálním vodním tokem, v katastru obce Třebešice a v

případě povodní /vylití vody z břehů/, je těmito kontaminovanými vodami nepochybně ohroženo přilehlé území katastru obce Třebešice. V případě zaplavení přilehlých pozemků v důsledku povodně z toku řeky Klejnéřky kontaminovanou vodou reálně existuje kontaminace těchto pozemků, které jsou převážně zemědělského charakteru a slouží k potravinové produkci. Klejnéřka protéká chráněným územím, Regionálním biocentrem Vrabcovo Regionální biocentrum RC 927 "Vrabcov" (o rozloze asi 60 hektarů) je stávající kolem rybníka Vrabcov mimo jiné také s lužními porosty kolem Klejnéřky. Záplovové území Klejnéřky je stanoveno Krajským úřadem Středočeského kraje pod č.j. 4393-42814/05/OŽP/V-Ví ze dne 27.5.2005.

MŽP: Doplněné dokumentace popisuje řešení havarijních stavů v kapitole D.II v dostatečném rozsahu. Dokumentace uvádí způsob předcházení havarijních stavů z hlediska ochrany vod. Z hlediska ochrany podzemních vod je zajištěn odpovídající těsnicí systém skládky (viz str. 167 doplněné dokumentace), na němž bude položen systém odvedení průsakových vod (drenážní systém). Rozhodující technologická zařízení budou softwarově řízena tak, aby signalizovala poruchové stavy – bude zajištěn nepřetržitý (24/7) monitoring stavu hladiny v jímce průsakových vod, a to čidly, resp. monitorovacím zařízením. Součástí systému řízení bude rovněž problematika zvládnutí stavů, které by mohly vést k havárii zařízení. Pro případ selhání čerpadla je skládka vybavena záložním čerpadlem. Detailní opatření pro ochranu podzemních i povrchových vod budou popsána v aktualizovaném havarijním plánu, který bude projednáván v navazujícím řízení (změna IP). Dále doplněná dokumentace uvádí (viz str. 168): „Pro mimořádné situace je v souladu se stávajícím platným havarijním plánem skládky speciálně zajištěn přednostní odvoz průsakových vod na ČOV, který zajistí, aby k přetoku jímky nedošlo ani v případě nepravděpodobného překročení kapacity jímky průsakových vod v důsledku vydatných dešťových srážek, anebo v případě selhání některé ze složek primárního ochranného systému pro zabránění úniku skládkových vod. V případě nebezpečí extrémních srážek má obsluha povinnost jímku v předstihu odčerpávat, a tím zvýšit její okamžitou akumulaci schopnost.“

ARCHEOLOGICKÝ ÚSTAV AKADEMIE VĚD ČR, pracoviště Kutná Hora

Předložená dokumentace v částech C.1.5. (s. 110-112), C-2.8. (s.) a D.1.9. (s. 165), které by všechny měly uceleně podchycovat současný – doložený archeologický význam a současně i případný archeologický potenciál - rizika řešeného zájmového území:

- podává nekompletní (značně.redukovaný) výčet evidovaných archeologických lokalit, kdy zcela absentují údaje o výskytu archeologických situací v rámci k CKNO Čáslav blíže ležících -: sousedních k.ú. Močovice, Třebešice, Čáslav
- řazení lokalit je v dokumentaci provedeno nelogicky od vzdálenějších poloh směrem k vlastnímu areálu CKNO Čáslav, tj. od méně rizikových k více rizikovým polohám
- v dokumentaci použitý výčet neodpovídá uváděnému zdroji SAS NPU, a to jak v textové, tak i přílohové – mapové části dokumentace

MŽP: Lze přisvědčit, že v popisu území s archeologickými nálezy (UAN) na str. 112-114 absentuje část údajů, která jsou dostupné ve Státním archeologickém seznamu, informačním systému o územích s archeologickými nálezy, který spravuje Národní památkový ústav. I když v původní dokumentaci byl mapový podklad s vyobrazením okolních ploch UAN I, v doplněné dokumentaci tento obrázek není uveden, tj. jsou zobrazeny plochy UAN I v místě záměru a ve vzdálenějších katastrálních územích. Jak je ze zmíněné databáze zřejmé, ve směru plánovaného rozšíření jsou vymezeny další plochy UAN I např.

Č.	ID SAS	Název komponenty	Kat. UAN	Vzdálenost od okraje rozšíření záměru (km)
1	12641	Typ: Sídliště, Období: raný středověk; raný	I	0,35

		středověk 4, Umístění: při křižovatce silnic 337 a 339.		
2	12624	Typ: Sídliště, Období: kultura lineární keramiky; doba laténská; starší doba římská; raný středověk; vrcholný středověk, Umístění: SV od obce Močovice	I	0,65
3	12652	Typ: pohřebiště; sídliště, Období: doba laténská, Umístění: 0,5 km SV od okraje obce Močovice	I	0,65

I přes výše dokumentovanou nepřesnost doplněné dokumentace je zřejmé, že nemá vliv na závěry uvedené v kapitole D.I.9. Lze tedy akceptovat závěry uvedené pro tuto oblast hodnocení v doplněné dokumentaci.

Vv dokumentaci použitý výčet se opírá výhradně o jeden zdroj a nepostihuje tak aktuální a reálný stav poznání.

MŽP: Je pravdou, že pro další zpřesňující popis z hlediska archeologického významu bylo možné využít i veřejně přístupnou databázi „Archeologická mapa ČR“. Avšak i při využití této databáze je evidentní, že nedojde k ovlivnění závěrů uvedených v dokumentaci pro tuto oblast.

Výzkum v ploše CKNO ÚAN I - ID 12561 - Hejdof2, byl výrazně prostorově omezen, a tak nemohl a ani nevymezil celkový rozsah osídlené plochy. Skutečnost, že rozsah tohoto osídlení byl v reálu větší, dokládá zachycení jeho pokračování v poloze ÚAN I - ID 12560 - Hejdof.

MŽP: Doplněná dokumentace na st. 113 uvádí, že tyto lokality nebudou záměrem dotčeny.

Dobrovolný svazek obcí, Mikroregion Čáslavsko

Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Čáslavsko není primárně proti nutnému záměru rozšíření CNKO Čáslav. Zásadně nesouhlasí s rozšířením skládky bez řádného vyřešení nezbytných dopravně – inženýrských opatření v okolních obcích tak, aby bylo v maximální možné míře zabráněno těžkým nákladním automobilům s odpady, aby využívaly tras při svozu a navážení TKO a dalších odpadů v okolí skládky. Hlavně pak po silnici č. III/33719 přes centrum obce Třebešice dále na obec Močovice, popřípadě po silnici č. III/33718 ve směru na obec Kluky. Výstavbu účelové a neveřejné komunikace nepovažuje svazek obcí za dostačující řešení při rozšiřování skládky.

MŽP: Součástí záměru je neveřejné komunikace, bez jejíž realizace nebude možné ukládat odpady v rámci V. etapy skládky na ploše Z19 – jedná se o nutnou podmínku, jak je popsáno v doplněné dokumentaci. Realizace dalších etap skládky je podmíněna realizací přeložky komunikace II/339. Tyto kroky povedou k vymístění dopravy z centra města Čáslav. Z hlediska silniční nákladní dopravy se počítá s využitím stávajících komunikací při provozu etapy IV.B skládky. Příjezd k areálu je realizován po místní komunikaci napojené na křižovatku silnic II/337 a II/339. Příslušné podmínky z hlediska vymístění dopravy z centra Čáslavy jsou uvedeny v závazném stanovisku.

Dále svazek obcí Mikroregion Čáslavsko (OSO) upozorňuje na celkové umístění skládky, která je ve městě a je vzdálena pouze cca 300 m od obytných domů. V některých pasážích dokumentu EIA je uváděno, že skládka je obklopena poli a ve větší vzdálenosti od obydlených domů, než je ve skutečnosti. Kontext dokumentu může svádět k myšlence, že skládka je více oddělena od obytných domů, a tedy i města jako takového, než je skutečnost.

MŽP: V kapitole D.I.1 doplněné dokumentace (str. 136) jsou uvedeny nejbližší obytné objekty k záměru v tabulkovém a mapovém přehledu. Z tabulky vyplývá, že nejbližší objekt k bydlení od hranice záměru je na ulici Nazaret č.p. 2062 ve vzdálenosti 290 m. K těmto nejbližším obytným objektům bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Doplněná dokumentace dále na str. 84 např. uvádí, že „stávající skládka je umístěna severozápadně od Čáslavi, ve vzdálenosti přibližně 420 m od okraje zastavěného území Kutnohorské předměstí“. Z údajů uvedených v dokumentaci

je zřejmé, že rozšíření skládky (resp. areálu CKNO) povede k oddálení od obytné oblasti, resp. městu Čáslav, než je současný stav.

Mladí chovatelé zvířat Čáslav

Z pohledu fauny, která bude předloženým záměrem dotčena, má spolek připomínky:

Nedostatečné mapování výskytu chráněných druhů zvířat – křeček polní (*Cricetus cricetus*) a syselec obecný (*Spermophilus citellus*)

MŽP: Součástí doplněné dokumentace je i v příloze č. 3 hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 ZOPK. Toto hodnocení bylo vypracováno držitelem autorizace Ing. Mgr. Michalem Pravcem, kdy všechny průzkumy byly provedeny v roce 2020. V této příloze v kapitole 3.2 (str. 13) uvádí autor možný výskyt křečka polního dle NDOP, s tím, že průzkum byl zaměřen na výskyt tohoto druhu. Dle terénních průzkumů z roku 2020 nebyl výskyt křečka polního potvrzen. V průběhu zpracování posudku oznamovatel doložil nejnovější průzkumy prostoru předpokládaného rozšíření (z roku 2024 provedené rovněž Ing. Mgr. Michalem Pravcem) zaměřený na zmiňovaný výskyt křečka polního. Tento materiál uvádí následující: *„V případě křečka polního se jedná o lokálně migrující druh, který dle okolností – roční období a aktuální habitatové podmínky (zejména podmínky potravní) – pravidelně mění místo svého momentální stanoviště včetně hustoty osídlení. Byla nalezena řada menších nor – pravděpodobně hraboše polního a skupina starých, zaniklých i čerstvých nor křečka polního. Zdánlivě aktivních bylo nalezeno celkem 9 nor, což svědčí o přítomnosti křečka, nicméně by se nemělo jednat o početnější populaci.“* Výsledky tohoto průzkumu jsou doloženy v příloze posudku. Navržený záměr bude realizován etapovitě a pro každou etapu bude nezbytné provést aktualizaci průzkumu, aby bylo možné reagovat na aktuální výskyt zvláště chráněných druhů v lokalitě. V tomto smyslu jsou v závazném stanovisku zapracovány příslušné podmínky.

V předložené dokumentaci je uváděno, že současný biokoridor v oblasti bývalé železnice do obce Močovice má zaniknout. To bude velice významný zásah do stávající biodiverzity druhů, které ho osidlují. V návrhu se sice uvádí, že bude zbudován nový biokoridor. To je však otázka několika let až desetiletí, než dosáhne kvality toho současného. Žádáme proto zachování současného biokoridoru spolu s důkladným zmapováním jeho osídlení bezobratlými i obratlovci.

MŽP: Co se týče biokoridoru, připomínka byla vypořádána na str. 30. MŽP uvádí, že lze souhlasit, že z hlediska časového je nezbytné zajistit v předstihu budování zeleného pásu, tak aby začal plnit krajinotvornou a biotopovou funkci. V návrhu stanoviska je uvedena podmínka na vybudování zeleného pásu nejpozději v roce 2025 přičemž ke zrušení stávající doprovodné zeleně na bývalé železniční trati Čáslav – Močovice dojde až v souvislosti s případnou realizací etapy č. VI, tedy s významným časovým odstupem. Jak vyplývá z přílohy č. 3 doplněné dokumentace entomologický průzkum byl na lokalitě proveden a pro účely procesu EIA je dostatečný. Prověření kácených dřevin, které doporučuje biologické hodnocení, je běžné v případě kácení trouchnivějících dřevin a mělo by být běžnou praxí při řízení o povolení kácení dřevin jako následná kontrola. S ohledem na to, že kácení probíhá mimo dobu vegetace, je možné zjistit přítomnost zvláště chráněných druhů brouků vyvíjejících se v trouchnivějícím dřevě uvnitř dutin, které jsou jinak hůře přístupné či nepřístupné. Ostatně dokumentace výslovně uvádí zajištění zabezpečení torz v případě kladného prověření přítomnosti významných druhů brouků za účelem dokončení larválního vývoje ze strany biologického dozoru. Předmětný úsek „biokoridoru“ byl biologicky zmapován jak na přítomnost bezobratlých i obratlovců. Dokumentace hodnotí stávající lokalitu jako území s nižší hodnotou z hlediska biodiverzity a kvality biotopů. Přeložka „biokoridoru“ nepředstavuje takový zásah, který významně ovlivní biodiverzitu v

kontextu širšího okolí záměru. Příslušné omezující podmínky jsou uvedeny v závazném stanovisku.

Re-set: platforma pro sociálně-ekologickou transformaci, z. s.

Je uveden podrobný rozbor nesouladu POH Středočeského kraje a požadováno:

- dát záměr do souladu s POH Středočeského kraje, tedy vyřadit ze záměru skládkování a zpracování stavebních a demoličních odpadu
- opodstatnit záměr vzhledem k navrženým kapacitám jednotlivých částí záměru
- doplnit konkrétní oblast odkud budou do zařízení naváženy odpady
- doplnit do dokumentace EIA jmenný seznam odpadu, které budou ukládány do nového tělesa Skládky, nebo s nimi bude nakládáno v rámci nových činností, a jejich zařídění podle Katalogu odpadu
- doplnit do dokumentace EIA informaci o konkrétním omezení maximálního ročního množství odpadu a konkrétní skutečně maximální – nepřekročitelné podíly příjmu odpadu do jednotlivých zařízení CKNO

MŽP: Přípomínka ohledně POH vypořádána na str. 29. V doplněné dokumentaci je oproti původně předložené dokumentaci nově navržen:

- roční limit (zpracovatelská kapacita) pro ukládání odpadů na skládku Čáslav
- roční limit (zpracovatelská kapacita) pro celkový příjem odpadů do CKNO
- procentický limit (omezení) nebezpečných odpadů uložených na skládku z celkového ročního návozu na skládku.

Vzhledem k výše uvedenému lze přijmout údaje a komentáře k předpokládané bilanci územního původu odpadů. Z hlediska případného dalšího provozu záměru je zásadní, že jsou pro všechny zařízení stanoveny roční zpracovatelské kapacity (limity) neumožňující nekontrolovatelný provoz CKNO. Součástí závazného stanoviska je přehledná tabulka všech zpracovatelských kapacit CKNO včetně podmínky dokladace nezbytnosti realizace příslušné etapy skládky dle aktuální situace v odpadovém hospodářství. Výše uvedené považuje zpracovatel posudku za zcela zásadní ve vztahu k závěrům jednotlivých studií a vyhodnoceným vlivům na ŽP a veřejné zdraví. Pro vyhodnocení vlivů záměrů na ŽP a veřejné zdraví není absence jmenného seznamu podstatná. V navazujícím stupni řízení (změna IP) budou mimo jiné schvalovány aktualizované provozní řády jejichž součástí musí být i konkrétní seznam odpadů přijímaných do jednotlivých zařízení.

Hierarchie nakládání s odpady a technologická nedostatečnost plánovaného Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav. Je odkazováno na evropskou legislativu, že skládkovat směsný komunální odpad bez předchozí úpravy je v rozporu s evropskou legislativou a jsou uvedeny možnosti úpravy směsných komunálních odpadů před uložením na skládku. Je požadováno:

- důsledné oddělení odstraňování odpadu od jiných způsobů nakládání s odpady, veškeré procesy využívání odpadu a úpravy odpadu musí být umístěny mimo těleso skládky.
- upravovat odpady před jejich uložením na skládku, čímž se sníží emise skleníkových plynů, sníží riziko zahoření skládky, sníží množství skládkovaných odpadů, sníží toxicita výluhu ze skládky a zajistí, že skládka bude takzvaně nereaktivní, protože se bude skládkovat pouze inertní odpad.

MŽP: Uvedené požadavky nesouvisí s předmětem posuzování. Je zřejmé, že provoz CKNO probíhá na základě platného IP, v rámci kterého byly schváleny příslušné provozní řády pro jednotlivá zařízení. Dle veřejně dostupných informací jsou na internetových stránkách integrované prevence a znečišťování zveřejňovány i výsledky kontrol ČIŽP, které dokládají soulad s platnou legislativou.

Zásah do krajiny a rekultivace Podle posledních informací však výška skládkového tělesa již nyní přesahuje do budoucna slibovaných maximálních 300 m.n.m., což opět jen potvrzuje nedůvěryhodnost provozovatele skládky. Dokumentace EIA na str. 22 popisuje rekultivaci zcela nedostatečně. Požadujeme:

- odůvodnit proč výška skládkového tělesa po rekultivaci nepřekročí 262 m.n.m., ale 300 m.n.m.
- odůvodnit jaká výška skládkového tělesa je pro krajinný ráz vhodnější
- odůvodnit jaká výška skládkového tělesa je vhodnější pro blízké vojenské letiště
- odůvodnit jaká výška skládkového tělesa méně ovlivní jedinečný průhled na typický obraz sídla města Čáslav
- doplnit do dokumentace EIA veškerý popis svrchního zabezpečovacího souvrství při provádění rekultivace

MŽP: Doplněná dokumentace na str. 13 uvádí, že maximální kóta skládky nepřesáhne 300 metrů n.m. dle platného IP, tj. v případě posuzovaného záměru nedojde k žádné změně oproti stávajícímu stavu. Součástí doplněné dokumentace je i příloha č. 3, jejíž součástí je i posouzení vlivů záměru na krajinný ráz. Součástí je rovněž i vizualizace v příloze č.6 doplněné dokumentace. Zpracované posouzení je vypracováno odborně a s dostatečnou vypovídací schopností. K závěrům není podstatnějších připomínek. Záměr prostorově přímo navazuje na stávající skládku, kdy z hlediska zásahu do krajiny je toto řešení šetrnější, než kdyby byl umístěn samostatně na jiném místě. Konečná výška skládky se oproti stávajícímu stavu nezmění. Je skutečností, že již stávající skládka má významný vliv na estetické hodnoty a kulturní dominanty v krajině, kdy pro zmírnění tohoto vlivu spojeného s posuzovaným záměrem je nezbytné respektovat navržená opatření v návrhu tohoto závazného stanoviska.

Požadují doplnit informace o způsobech omezení emisí, ať již realizovaných nebo plánovaných – doplnit dokumentaci o kompletní analýzu obsahu skládkového plynu a vyhodnotit jeho vliv zdraví a životní prostředí

MŽP: Doplněná dokumentace obsahuje v kapitole B.III.1.1 Znečištění ovzduší (str. 65 až 74) popis bodových, liniových a plošných zdrojů emisí spojených se záměrem. Obsah této kapitoly odpovídá hodnocenému záměru a není k němu ze strany zpracovatele posudku připomínek.

Požadují odmítnutí recyklační linku na SDO jakožto zařízení nepotřebné dle POH Středočeského kraje s potenciálně významným vlivem na kvalitu ovzduší v lokalitě. - v podmínkách případně vydaného kladného stanoviska (ke kterému není důvod) vyloučení souběhu recyklaci stavebních a demoličních odpadu souběžně s provozem mobilního drtiče s přestávkou 24 hodin.

MŽP: Podmínka vzata na vědomí a zapracována do závazného stanoviska.

Je požadovaná informaci o přesném termínu provádění dopravní studie (v průběhu roku probíhala oprava mostu přes silnici II/337 ulice Pražská) a případné opakování sčítání dopravy v takovém termínu, aby bylo možné takové měření považovat za objektivní.

MŽP: K vypracované dopravní studii nemá zpracovatel posudku výhrady. Metodika měření dopravy pro účely posouzení záměru vychází z komplexního posouzení zdrojů a intenzity dopravy. Zdrojová data v rámci dopravní studie zpracované společností EUROPEAN TRANSPORTATION CONSULTANCY („Dopravní studie“) byla čerpána především z nejaktuálnější údajů Celostátního sčítání dopravy provedené ŘSD v roce 2020. Sčítání tohoto typu je vhodným zdrojem informací o obecných a dlouhodobých dopravních trendech a intenzitě dopravy na sledovaných komunikacích. Pro doplnění obecných informací v rámci Dopravní studie byl dne 4. května 2023 proveden v dalších úsecích, které nejsou součástí sledovaných úseků v rámci Celostátního sčítání dopravy mezi 7:00 až

17:00 hod. dopravní průzkum. Dopravní průzkum probíhal na třech místech (v křižovatce ul. Emila Picka a ul. Nazaret, ul. Hejdof a ul. Tábořská, v křižovatce u skládky na ulici Hejdof) tedy na místě výlučných příjezdových bodů k CKNO. Byla měřena doprava, která prokazatelně míří k CKNO pro získání konkrétního vzorku dat. Na integritu a relevanci dat získaných při měření neměla vliv skutečnost, že probíhala oprava komunikací ve městě Čáslav. Měření neověřovalo intenzitu dopravy uvnitř města, ale získávalo data o konkrétních příjezdech do CKNO ve vzorový den. Na intenzitu příjezdu do CKNO nemělo vliv, že v příslušný den probíhala oprava obvykle používané komunikace, protože měření probíhalo na místech, kterými musela vozidla mířící na CKNO projet bez ohledu na předchozí objízdnou trasu. I když probíhala v průběhu roku 2023 oprava mostu přes silnici II/337 v ul. Pražská, tato skutečnost neměla vliv na výpočty uvedené v dopravní studii. V rámci Dopravní studie, jak bylo uvedeno výše, bylo počítáno s údaji v okolí příjezdové komunikace k CKNO Čáslav a výpočet byl doplněn o aktuální údaje Celostátního sčítání dopravy provedené ŘSD. V rámci hlukové studie z října 2023 byl výpočet hluku z provozu areálu a hluk z provozu silniční dopravy proveden v kontrolních výpočtových bodech. Jeden z kontrolních výpočtových bodů byl umístěn i v ulici Pražská, nicméně se nejednalo o období uzavírky (měření proběhlo na konci roku 2020). V hlukové studii byly na základě takto získaných dat vypočteny akustické situace pro rok 2023 a výhledy akustické situace pro rok 2026 a pro rok 2030 bez obslužné dopravy a s obslužnou dopravou záměru ve variantách bez přeložky a s přeložkou silnice II/339.

Je požadováno doplnění dokumentace EIA o biologický průzkum zaměřený na larvy brouku obývajících stromy na trase bývalé železniční trati a biologické hodnocení terénní šetření v podzimmím aspektu pro potvrzení nebo vyvrácení výskytu křečka polního (*Cricetus cricetus*)

MŽP: Dle názoru zpracovatele posudku mají biologické průzkumy dostatečnou vypovídací schopnost pro daný typ záměru. Prověření kácených dřevin, které doporučuje biologické hodnocení, je běžné v případě kácení trouchnivějících dřevin a mělo by být běžnou praxí při řízení o povolení kácení dřevin jako následná kontrola. S ohledem na to, že kácení probíhá mimo dobu vegetace, je možné zjistit přítomnost zvláště chráněných druhů brouků vyvíjejících se v trouchnivějícím dřevě uvnitř dutin, které jsou jinak hůře přístupné či nepřístupné. Doplněná dokumentace výslovně uvádí zajištění zabezpečení torz v případě kladného prověření přítomnosti významných druhů brouků za účelem dokončení larválního vývoje ze strany biologického dozoru. Výskyt křečka polního byl vypořádan na str. 37-38 tohoto závazného stanoviska.

Pro odstraňování odpadu se má areál CKNO zvětšit na cca 26,6 ha a zabrat 7,5 ha ZPF v třídě ochrany II. Další 0,75 ha ZPF v třídě ochrany II má zabrat realizace zeleného pásu a dalších 0,22 ha ZPF v třídě ochrany II má zabrat vybudování neveřejné komunikace pro zemědělskou techniku. Celkem $7,5+0,75+0,22 =$ cca 8,5 ha ZPF. Je uvedeno, že není provedeno dostatečné odůvodnění.

MŽP: Vlivy na půdu jsou vyhodnoceny v dostatečném rozsahu pro proces EIA. Součástí dalších stupňů řízení např. o vynětí ZPF bude podrobný záborový elaborát včetně doložení míry veřejného zájmu. Účelem posuzování podle zákona EIA je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona EIA použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Dle názoru zpracovatele posudku nebude realizace zeleného pásma spojena s vynětím ze ZPF. Tato půda bude určena k ozelenění a budou na ní vysázeny dřeviny a křoviny specifikované v dokumentaci, bude tedy splňovat podmínky

dle § 1 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť se nadále bude jednat o půdu zemědělsky obhospodařovanou (ale dočasně neobdělávanou).

Je požadováno nebudovat paralelní neveřejnou komunikaci, ale vyčkat vybudování přeložky silnice II/339. Případně by neveřejná komunikace měla mít všechny náležitosti a být v souladu s Územním plánem města Čáslav a netvářit se jako komunikace pro zemědělskou techniku, tedy být vedena v místě plánované přeložky silnice II/339.

MŽP: Dle informací poskytnutých oznamovatelem je vybudování neveřejné komunikace plánováno již na roky 2024–2025. Přeložka silnice II/339 v podobě předpokládané záměrem je předmětem veřejně dostupného projednávaného návrhu změny územního plánu města Čáslavi, který schválilo zastupitelstvo města Čáslavi na zasedání dne 11. 12. 2023. Neveřejná komunikace je plánována v trase přeložky silnice II/339. Z tohoto pohledu dojde pouze k minimálnímu nezbytně nutnému záboru ZPF. Účelová komunikace pak bude sloužit vedle obsluhy skládky rovněž obsluze přilehlých zemědělských pozemků.

Je požadováno zachovat biotop volně žijících živočichů ve vzrostlé zeleni na bývalé železniční trati Čáslav - Močovice, který plní významnou ekologickou, krajinnou a pohledovou funkci.

MŽP: V doplněné dokumentaci (na str. 29) je podrobně specifikován zelený pás představující více než sto procentní kompenzační náhradu stávající doprovodné zeleně (trasa bývalé železniční trati Čáslav – Močovice) v podobě výsadby původních druhů dřevin (keřového i stromového patra) pásu o šířce 15 metrů a délce cca 500 m. Lze souhlasit, že z hlediska časového je nezbytné zajistit v předstihu budování zeleného pásu, tak aby začal plnit krajinnou a biotopovou funkci. V návrhu stanoviska je uvedena podmínka na vybudování zeleného pásu nejpozději v roce 2025 přičemž ke zrušení stávající doprovodné zeleně na bývalé železniční trati Čáslav – Močovice dojde až v souvislosti s realizací etapy č. VI, tedy s významným časovým odstupem. V krajinnářském projektu budou zahrnuta mitigační opatření k podpoře plazů (vytvoření tzv. plaziště), vytvoření náhradních biotopů pro ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), ťuhýka obecného (*Lanius collurio*) a případně dalších chráněných druhů dle aktuálního biologického průzkumu.

Hnutí DUHA

Jedná se o identické vyjádření jako uplatnila Re-set: platforma pro sociálně-ekologickou transformaci, z. s.

MŽP: Vzhledem k výše uvedeným vyjádřením ponecháno bez komentáře.

Veřejnost

Namítá, že umístění přeložky komunikace číslo II/339 a také nově rozšířená neveřejná komunikace, jak je uvedeno na situaci v kapitole B.I.6. dokumentace, zásadně naruší pohodu bydlení na adrese Nazaret 2062, 286 01 Čáslav, zvýšením akustické zátěže, prašnosti, vyššími emisemi z projíždějících nákladních aut.

MŽP: Součástí doplněné dokumentace EIA jsou i odborné studie vypracované autorizovanými odborníky, konkrétně rozptylová a akustická studie (přílohy č. 1 a 2) a posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha č. 4). Doplněná dokumentace splňuje základní princip vyhodnocení, tj. je posuzován nejnepříznivější stav při plném kapacitním využití CKNO ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě (referenční body). Tyto bilanční výstupy jsou dále rozpracovány v akustickém a rozptylovém modelu. Konkrétní výstupy jsou dále posouzeny dle platné metodiky hodnocení vlivu na veřejné zdraví. Ke zmiňované adrese je v každé studii provedeno konkrétní vyhodnocení z hlediska hluku, z hlediska znečištění ovzduší a z hlediska vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví, které vychází z vypočtených hodnot rozptylu škodlivin a hluku. Ve všech případech jsou pro tuto zmiňovanou adresu splněny platné limity pro hluk a znečištění ovzduší. Z porovnání vlivů hluku před a po realizaci

záměru na veřejné zdraví lze konstatovat, že realizací záměru zůstávají stávající nepříznivé zdravotní účinky hluku z dopravy prakticky na stejné úrovni. V případě znečištění ovzduší (PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂ a benzo(a)pyrenu) vyhodnocené příspěvky nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Při respektování navržených omezujících podmínek (viz návrh závazného stanoviska) je záměr přijatelný.

Dále veřejnost namítá, že vzdálenosti skládky nebezpečného odpadu se doporučuje nejméně 500 m od zastavěného prostoru, a to záměr nesplňuje.

MŽP: Ve vztahu ke zmiňované adrese se uvádí, že navržený směr rozšíření záměru navyšuje vzdálenost od tohoto č.p. na více jak 600 m. Doposud z platných právních předpisů neplyne žádné závazné omezení pro minimální vzdálenost skládky od obytného prostoru. Vzdálenost 500 m je uváděná pouze jako doporučená.

Veřejnost se obává ohrožení zdraví rodin s dětmi z důvodu rozšíření a prodloužení skládkování a s tím spojené ohrožení zdraví – zápachem, častým zahořením na skládce, hlukem atd. Před stavbou domu na adrese Nazaret 2062, 28601 Čáslav v roce 2018, bylo ve smlouvě s AVE CZ a městem Čáslav uvedeno ukončení skládkování v roce 2023, s čímž se při investici do domu a pozemku počítalo!

MŽP: Nad vypořádání výše MŽP uvádí, že konkrétní opatření pro minimalizování zápachu z hodnoceného záměru jsou prováděna dle platného IP. Konkrétně se jedná o:

- V průběhu ukládání odpadu se průběžně provádí jeho hutnění a důsledné překrývání denní vrstvy odpadů krycím materiálem v co nejkratší době po tomto zhutnění.
- Aktivní plocha skládky je vždy udržována na minimální nutné plošné výměře a její rozsah je stanoven v podmínkách IP
- Skládka má aktivní systém odplynění, skládkový plyn je čerpán a spalován v kogenerační jednotce.

Dozorujícím a kontrolním orgánem z hlediska provozu a vlivů na ŽP je mimo jiné i ČIŽP. Zpracovatel posudku měl k dispozici protokoly z kontrol ČIŽP, ve kterých není zmiňována problematika zápachu ze skládky. Dle telefonického ověření u ČIŽP tato neeviduje žádnou oprávněnou stížnost na zápach ze skládky v posledních letech. Vzhledem k tomu, že nedojde ke změně v sortimentu ukládaných odpadů nelze předpokládat změnu oproti stávajícímu stavu. Vzhledem k tomu, že dojde od roku 2030 ke změně v sortimentu ukládaných odpadů, zejména vyloučení přítomnosti biologicky rozložitelné složky, lze predikovat, že dojde k dalšímu útlumu množství vznikajícího skládkového plynu.

V rámci vypracování posudku se zpracovatel podrobně seznámil se stávajícími protipožárními opatřeními, která jsou uplatňována v rozsahu a povinnostech, které jsou dostačující pro předložený záměr. Podrobný popis zajišťujících činností je uveden v předloženém posudku. Z hlediska četnosti požárů oznamovatel doložil evidenci za posledních 5 let dokládající zahoření s četností jedenkrát až dvakrát za rok, kdy nejčastější příčinou vznícení jsou zbytky z vytápění. Je možné konstatovat, že rozsah zabezpečení z hlediska předcházení požárům a nastavení likvidace požárů je na vysoké úrovni a není k němu připomínka.

Dalším negativním jevem bude pro obyvatele doprava ve městě, kde se jistě navýší už tak vysoká koncentrace nákladních aut, která projíždí přímo středem města a nejsou dostatečně zajištěna proti případným ztrátám odpadu.

MŽP: Doplněná dokumentace na str. 18 v kapitole B.I.6.1 uvádí: *Etapa V. je podmíněna realizací neveřejné komunikace, etapy VI. – VIII. realizací přeložky II/339.* Realizací neveřejné komunikace, která je součástí záměru dojde k vymístění dopravy spojené se záměrem z centra Čáslavy. Příslušné omezující podmínky jsou zahrnuty v závazném stanovisku.

Dalším negativem je poškozování infrastruktury. A už nyní má spousta obyvatel obavy o znehodnocení jejich nemovitostí, které si sami vybudovali za nemalé peníze a mohlo by se stát, že budou neprodejně.

MŽP: Není předmětem posuzování dle zákona EIA. Nadto MŽP uvádí, že skládka je v provozu od roku 1995 tj. nejedná se o výstavbu nové skládky v území, ale o rozšíření stávající skládky. Je zřejmé, že z hlediska hodnoty nemovitostí nedojde oproti stávajícímu stavu k žádné relevantní změně.

Veřejnost uvádí, že po zkušenostech z minulých let, kdy se na čáslavskou skládku vozily dnem i nocí kaly z ostravské chemičky Ostramo, má vážnou obavu, že rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady v Čáslavi směřuje k podobnému účelu, totiž že se stane uložištěm odpadu ze spaloven z celé České republiky.

MŽP: Předmětem posuzování je vyhodnocení vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Soulad provozu CKNO s platnou legislativou je v kompetenci kontrolních orgánů např. ČIŽP. Jedná se o spekulativní a nepodložené informace.

Dále uvádí, že v návrhu EIA jsou nesprávně uvedené vzdálenosti skládky od občanské vybavenosti, což je velmi matoucí.

MŽP: Vzdálenosti k vybraným objektům jsou v doplněné dokumentaci uvedeny na více místech ve vztahu k příslušné kapitole doplněné dokumentace. V kapitole C.I.6 (Území hustě zalidněná) je uvedeno: *Nejbližší obytná zástavba je situována jihovýchodním a severovýchodním směrem ve vzdálenosti cca 0,9 km. Na okraji města východně ve vzdálenosti cca 0,8 km od místa záměru se nachází městské lázně (koupaliště) a sportovní areál.* V kapitole D.I.1 (Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví) doplněné dokumentace (str. 136) jsou uvedeny nejbližší obytné objekty k záměru v tabulkovém a mapovém přehledu. Z tabulky vyplývá, že nejbližší objekt k bydlení od hranice záměru je na ulici Nazaret č.p. 2062 ve vzdálenosti 290 m. K těmto nejbližším umístěným obytným objektům bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále je na str. 84 doplněné dokumentace uvedena vzdálenost přibližně 420 m od okraje zastavěného území Kutnohorského předměstí. Navržené rozšíření skládky počítá s rozšířením areálu CKNO o plochu Z19, která je od stávajícího provozovaného areálu CKNO na odlehle straně od městské zástavby. MŽP považuje uvedené údaje za transparentní, a které nejsou v rozporu s obsahem příslušných kapitol.

Dále nesouhlasí s navýšením množství nebezpečného odpadu, které je v navržené dokumentaci maskováno jako „snížení množství“.

MŽP: Dle platného IP není stanoveno žádné omezení z hlediska množství ukládaných nebezpečných odpadů na skládku. Doplněná dokumentace v kapitole B.I.2 (Kapacita (rozsah) záměru) str. 9 až 14 uvádí nově limit pro množství odpadů ročně uložených na skládku a zároveň % omezení množství ukládaných nebezpečných odpadů ve vazbě na celkové roční množství přijatých odpadů na skládku. Součástí závazného stanoviska je v části I.2 zpracovatelem posudku navržená tabulka zpracovatelských kapacit, ze které je patrné, že bude množství přijímaných nebezpečných odpadů limitováno.

Veřejnost požaduje umístění čidel na detekci látek zatěžujících životní prostředí (ve vodě i ve vzduchu).

MŽP: Součástí doplněné dokumentace je v příloze č.5 monitoring skládkového plynu a vod za roky 2020, 2021 a 2022, který je v souladu s platným IP. Dle doložených údajů ze stávajícího monitoringu jsou plněny veškeré zákonné limity a omezení. I přes výše uvedené jsou v závazném stanovisku stanoveny podmínky pro provedení dalších analýz z hlediska minimalizace případného zápachu.

Dále rozporuje případy počtu překročení 24hodinového imisního limitu, kdy se dle vzorce pracuje s osmi dny překročení ročně před rozšířením "Centra komplexního nakládání s odpady" a se stejným počtem překročení i po jeho rozšíření. Z našeho laického pohledu je počet dnů v roce, kdy město zaplaví zápach ze skládky, (a předpokládáme, že souvisí i s akutním navýšením imisních limitů), mnohonásobně vyšší než je popisován ve vypracované studii EIA. A to žijeme v centru města. Dotazem k obyvatelům města žijících v okrajové části, směrem k areálu, je možno zjistit, že zápach je častý, a zvláště v horkých letních dnech, kdy je bezvětrí, velmi obtěžující. A to nezmiňujeme případy zahoření. Z našeho pohledu nedošlo k dostatečnému posouzení "rozšíření" na vliv na životní prostředí.

MŽP: Doplněná dokumentace uvádí na str. 150 (třetí odstavec odspoda) porovnání modelového výpočtu pro stávající stav (imisní pozadí) a stav po realizaci záměru pro počet případů překročení 24hodinového limitu pro suspendované částice PM₁₀. V případě denních koncentrací spočítaných programem Symos se jedná o hodnoty, vypočtené programem pro nejméně vhodné podmínky, které za delší období, nebo dokonce za celou dobu provozu nemusí nastat. Problematika pachových látek je vypořádána na str. 32-33.

Stávající kapacita skládky je z pohledu veřejnosti dostačující. Vzhledem k záměrům města, Středočeského kraje, MŽP a budoucích plánů na alternativnější a ekologičtější likvidaci odpadů, je rozšíření "klasického způsobu" skládkování v roce 2024 zcela zbytečný projekt.

MŽP: Doplněná dokumentace na str.13 nahoře uvádí, že dle zaměření z roku 2023 zbývá necelých 7 % objemu kapacity pro ukládání odpadů. Při dosavadních průměrných ročních návozech odpadu lze tedy očekávat naplnění kapacity skládky v průběhu roku 2024. Předmětem posouzení je vyhodnocení vlivů záměru na ŽP a veřejné zdraví na kapacity navržené oznamovatelem.

Dále veřejnost zpochybňuje odůvodnění záměru. Uvádí, že v dokumentaci není řádně doložena potřeba realizace rozšíření skládky v rozsahu dle předloženého záměru. Na str. 13 je uvedeno, že v roce 2024 hrozí naplnění současné kapacity skládky, a že *"bez prodloužení životnosti skládky při navýšení její celkové kapacity nebudou ve velmi blízkém časovém horizontu zajištěny dostatečné kapacity pro odstraňování odpadu v regionu."* Toto tvrzení však neodůvodňuje navýšení kapacity skládky v zamýšleném rozsahu 2 595 000 m³, jelikož množství odpadu sváženého z regionu je výrazně nižší a k jeho uložení by postačovala kapacita již vybudované etapy IV. B.

MŽP: Lze vyslovit souhlas s postupem uvedeným v doplněné dokumentaci z hlediska uvedených kapacit a rozsahu záměru. V rámci procesu EIA není přípustné dělit záměr na dílčí etapy (tzv. salámová metoda), a tak dosahovat postupného schvalování. Pro daný rozsah a kapacitu bylo provedeno vyhodnocení pro nejnepríznivější stav. V doplněné dokumentaci na str. 17 je uvedeno, že *"Rozšíření skládky o jednotlivé etapy bude posuzováno v povolovacím řízení dle zákona o integrované prevenci s přihlédnutím k aktuální potřebě zajištění kapacity pro skládkování odpadu."* Odpovídající podmínka z hlediska doložení nezbytnosti realizace každé jednotlivé etapy rozšíření pro skládkování je součástí závazného stanoviska EIA.

Dále veřejnost namítá, že dokumentace neobsahuje úplnou informaci o skladbě odpadu ukládaného na skládku po roce 2030, kdy dojde k útlumu skládkování komunálního odpadu, který v současnosti tvoří 44 % ukládaného odpadu.

MŽP: Doplněná dokumentace na str. 17 uvádí typy odpadů, které budou ukládány na skládku po roce 2030. Konkrétní skladba těchto odpadů bude předmětem povolení v rámci změny IP. Z hlediska procesu EIA se jedná o dostatečný popis.

v části B.1.2 se uvádí, že záměr předpokládá stanovení maximální roční kapacity odpadu ukládaného na skládku do 250 000 t/rok do roku 2030, poté 190000 t/rok, s proporcí

nebezpečného odpadu maximálně 37 %. Není však uvedeno, jakým způsobem budou tato omezení prakticky zajištěna, kontrolována a případně vymáhána.

MŽP: Navržená kapacitní omezení uvedená v kapitole B.I.2 byly zahrnuty do závazného stanoviska.

Dokumentace obsahuje rozporuplné informace ohledně trasování přeložky silnice II/339, jejíž realizace se předpokládá ve stavu po roce 2030.

MŽP: Dle informací poskytnutých oznamovatelem v návrhu změny územního plánu města Čáslavi se předpokládá, že budoucí přeložka silnice II/339 povede v místě neveřejné komunikace, čímž dojde ke zmírnění dopadů na celkovou plochu půdy, kterou bude nutno vyjímat ze ZPF.

Na str.54 je při hodnocení nároků na dopravu uvedeno, že *"pro využívání V. etapy skládky bude využívána výhradně neveřejná komunikace (součást záměru), nebude-li v době její realizace k dispozici přeložka II/339 (není součástí záměru)"*. Pravdivost tohoto tvrzení nelze zaručit, v praxi totiž neexistuje nástroj, který by zabránil vozidlům přijíždějícím na skládku ve využívání veřejných komunikací, naopak lze očekávat, že zejména při cestách z východního a jihovýchodního směru (po silnicích I/17, I/38 a II/337) budou mít řidiči přijíždějící na skládku tendenci zkracovat si cestu s využitím komunikací vedoucích přes město Čáslav.

MŽP: Dle názoru zpracovatele posudku lze smluvně a organizačně zajistit, aby po zprovoznění neveřejné komunikace v rámci V. etapy skládky byl respektován zákaz jízd nákladní dopravy centrem města Čáslav, které jsou součástí podmínek závazného stanoviska.

Neprůkazné posouzení kritérií Best Available Techniques (BAT)

MŽP: Předně se uvádí, že stávající provoz CKNO má platné IP tj. je v souladu se všemi relevantními kritérii BAT. V kapitole B.I.6.3 (str. 32-36) jsou kromě popisu stávajícího stavu v tabulkovém přehledu uvedeny jednotlivé činnosti (stávající i nové) s odkazem na konkrétní BAT, které se na ně vztahují. Dále je uvedeno, že v přípravě záměru jsou nejlepší dostupné techniky zcela respektovány. Po obsahové i věcné stránce se jedná o dostatečný popis a není k němu ze strany zpracovatele posudku dalších připomínek. Pro přesnost se uvádí, že zákon o odpadech v § 40 odst. 1 specifikuje odpady, které provozovatel skládky nesmí od 1. 1. 2030 ukládat na skládky (např. odpady překračující stanovenou výhřevnost nebo parametr biologické stability AT 4). Zákaz odstraňování odpadů skládkováním není v zákoně o odpadech uveden.

V části „D.1.1.4 Sociální, ekonomické dopady“ je uvedeno vytvoření cca 15 nových pracovních příležitostí v souvislosti s realizací záměru, zatímco v části „B.II.2 Voda“ je počítáno se zvýšením nároků na odběr vody v souvislosti s nárůstem počtu zaměstnanců o cca 8.

MŽP: Je zjevné, že v kapitole B.II.2 se jedná o chybný údaj. Dle údajů v této kapitole je záměr napojen na vodovodní přípojku, kdy průměrná roční spotřeba za roky 2019 až 2022 je cca 2 000 m³. Průměrná roční spotřeba na jednoho zaměstnance tedy je cca 30 m³. V odhadech je uvedeno, že může být špičkový nárůst až na 3 300 m³/rok. Z výše uvedeného vyplývá, že i přes podhodnocený počet nových zaměstnanců je odhad budoucí spotřeby vody na straně bezpečnosti.

Dle informací uvedených v dokumentaci bude realizace záměru vyžadovat zábor zemědělského půdního fondu o rozsahu 7,7 ha, převážně ve II. třídě ochrany. Orná půda bude sejmuta a následně využita primárně pro rekultivaci skládky. Domníváme se, že tento postup povede ke znehodnocení orné půdy, protože trvale znemožní její budoucí využití pro zemědělské účely.

MŽP: Způsob využití zemědělské půdy stanoví v rámci samostatného řízení o vynětí ZPF orgán ochrany půdy.

V části *B.III. I.1. Znečištění ovzduší* není v hodnocení plošných zdrojů znečištění zohledněno, že samotné těleso skládky je zdrojem prašnosti, tedy tuhých znečišťujících látek (TZL).

MŽP: Lze uvést, že emise TZL ze stávajícího tělesa skládky (v provozu od roku 1995) jsou obsaženy ve stávající imisní charakteristice území (pětileté průměry ČHMÚ a měření imisní situace na nejbližších měřících stanicích). Současný stav znečištění a vypočítané příspěvky jednotlivých škodlivin jsou v rámci vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví posuzovány v součtu.

V části *B.III.1.1. Znečištění ovzduší* je uvedena historie složení skládkového plynu, ovšem chybí informace o jeho celkovém množství. Zcela chybí informace o dopadech záměru na složení a množství skládkového plynu.

MŽP: Na str. 66 doplněné dokumentace je v šestém odstavci odshora uvedeno množství skládkového plynu (17 668 m³) a počet provozních hodin – 1 800. Dle údajů od oznamovatele za celý rok 2023 bylo spáleno 24 000 m³ skládkového plynu, kdy v doplněné dokumentaci je pro výpočet rozptylu škodlivin použit odhad 200 000 m³/rok a 6 000 provozních hodin. Výpočet je tedy na str. bezpečnosti. Vzhledem k tomu, že od 1. 1. 2030 nebude možné ukládat do tělesa skládky odpady překračující stanovenou výhřevnost nebo parametr biologické stability AT 4, lze předpokládat postupný úbytek množství skládkového plynu. Tato skutečnost je již nyní dokumentována na str. 72 doplněné dokumentace v grafu časového vývoje koncentrace methanu v zárazných sondách.

Na str. 72 je uvedeno, že *"je prováděno polévání skládky skládkovou vodou"*. V dokumentaci však zcela chybí vyhodnocení dopadů odpařování této vody do ovzduší. A dále, že *"V případě nepříznivých klimatických podmínek (sucho, vítr) je prašná plocha zkrápěna vodou ze sedimentační jímky dešťových vod."* Je zřejmé, že tímto postupem dochází ke znehodnocení dešťové vody, neboť se z ní přitom stává silně znečištěná voda průsaková, která má dle informací v dokumentaci výrazně horší kvalitu. V dokumentaci však chybí informace, o kolik vody se v případě realizace záměru bude jednat, a není tedy možné posoudit dopady tohoto znečištění na životní prostředí.

MŽP: Jedná se o standardní technologický postup pro snížení prašnosti, který je povolen IP. Konkrétně IP část D. b) 1 uvádí: *"Průběžně činit opatření vedoucí ke snížení prašnosti a vzniku pevných úletů ve složišti a jeho okolí, zejména: kropit komunikace užitkovou vodou, zpětně rozlévat průsakové vody na těleso skládky, důsledně hutnit a skrápět odpad..."* Dle složení průsakové vody (viz příloha č. 5 doplněné dokumentace) se bude jednat o odpar vodní páry, obdobně jako dochází k odparu ze zvlhčené půdy, vodních ploch apod. Tato skutečnost nebude mít vliv na životní prostředí ani zdraví lidí. Zkrápění užitkovou vodou je prováděno dle konkrétních meteorologických podmínek v období zvýšeného sucha, tak aby byla snížena prašnost a zároveň, aby nedocházelo k nadbytečnému vzniku průsakových vod. Pro přesnost se uvádí, že nadbytečné průsakové vody jsou odváženy k čištění na externí ČOV. Roční množství průsakových vod odvezených ze skládky za roky 2016 až 2022 je uvedeno v tabulce na str. 75 doplněné dokumentace.

Nerealistická definice varianty 1 (stávající stav) při hodnocení dopadů provozu záměru.

MŽP: Postup zvolený zpracovatelem dokumentace je správný, kdy pro stávající stav vychází z povoleného provozu CKNO, jeho zpracovatelských a úložných kapacit a dostupných provozních dat za posledních 8 roků provozu. Vyhodnocení v rozptylové studii hodnotí současný stav dle aktuální imisní charakteristiky a příspěvek vybrané varianty, kdy celkově dopad na znečištění ovzduší je hodnocen v sumě (pozadí + příspěvek). Obdobně akustická studie vytvořený výpočtový model ověřuje (kalibruje) měřením hluku

z dopravy. Výsledky výše uvedených studií jsou dále zhodnoceny v rámci posouzení vlivu na veřejné zdraví. V daném případě se nejedná o zcela nový záměr ve smyslu implementace zcela nových činností, ale o změny již existujících aktivit v oblasti nakládání s odpady. Varianta nulová představuje variantu odpovídající stávajícímu stavu. I po ukončení ukládání odpadu bude probíhat rekultivace zbývajících částí skládky a provoz dalších zařízení v CKNO např. třídící linky.

Zkreslující vizualizace tělesa skládky v krajině – zvolen takový úhel nadhledu, který není reprezentativní pro pohled ze země. Příčným řez skládky je lépe vypovídající a dokládající významnost dopadu skládky na krajinný ráz.

MŽP: Součástí doplněné dokumentace je v příloze č. 3 specializovaná studie (specialistů s platnou autorizací) zabývající se hodnocením vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, jehož součástí je i posouzení vlivu rozšíření skládky na krajinný ráz. V příloze č. 6 jsou uvedeny vizualizace pro současný a konečný stav po rekultivaci včetně vizualizačního videa. Zpracované posouzení je vypracováno odborně a s dostatečnou vypovídací schopností. K závěrům není podstatnějších připomínek. Záměr prostorově přímo navazuje na stávající skládku, kdy z hlediska zásahu do krajiny je toto řešení šetrnější, než kdyby byl umístěn samostatně na jiném místě. Konečná výška skládky se oproti stávajícímu stavu nezmění. Zpracovatel posudku konstatuje, že hodnocení je provedeno dle standardních postupů a není k němu podstatnějších výhrad. Za předpokladu uskutečnění navržených opatření, které jsou součástí závazného stanoviska je záměr realizovatelný

Neaktuální demografické údaje v kapitole C.2.7. *Obyvatelstvo a veřejné zdraví.*

MŽP: Lze přisvědčit, že v této kapitole nebyla využita nejaktuálnější data. Zároveň se uvádí, že z hlediska účelu využití dat týkající se zdravotního stavu a dalších demografických parametrů obyvatelstva Středočeského kraje nedošlo ve zdrojových datech k významným změnám.

Hluková studie, která tvoří přílohu č. 2, vychází z jednoho jediného měření ze dne 15. 10. 2020. Nejen, že se jedná o malý vzorek měření, neboť z jednoho pozorovaného dne nelze vycházet při zhodnocení dlouhodobé hlukové zátěže. Zcela nevhodná je také volba měřícího dne, neboť 15.10.2020 probíhal tzv. covidový lockdown, tj. byla v platnosti vládní opatření na boj pro epidemii viru covid-19, byly například zavřené školy a kulturní zařízení, což logicky mělo vliv na úroveň dopravy na sledované komunikaci.

MŽP: Měření slouží pro nastavení a ověření 3D výpočtového modelu a nepoužívá se pro hodnocení akustické zátěže z dopravy (viz příloha č. 2 Hluková studie, kapitola 5.2). Pro posouzení hluku z dopravy byly sestaven 3D výpočtový model, kde jsou posuzovány různé stavy dopravy – rok 2030 bez záměru, rok 2030 se záměrem s neveřejnou komunikací, rok 2030 se záměrem a s přeložkou. Modelový výpočet z dopravy využívá RDPi (roční průměrné denní intenzity) z celostátního sčítání dopravy (viz doplněná dokumentace str. 51 až 53). Ze všech posouzení je patrné, že ve všech výpočtových bodech není překročen hygienický limit hluku pro denní dobu, kdy bude obslužná doprava záměru v provozu. Dále je z posouzení patrné, že sice v některých bodech dojde k nárůstu hluku, ale i po tomto nárůstu je hodnota bezpečně pod hodnotou hygienického limitu hluku.

Nedostatky hodnocení vlivů na veřejné zdraví. V příloze 4, která se týká posouzení vlivů na veřejné zdraví, chybí v tabulce Č. 3 na str. 12 vyčíslení příspěvků vlivem realizace záměru pro většinu prezentovaných ukazatelů (jsou uvedeny pouze pro prevalenci bronchitidy u dětí ve věku 6- 12 let). Místo hodnot je uvedeno, že hodnoty by byly menší než 1. Přitom u většiny ukazatelů

jsou limity významně pod hodnotou 1. Není tedy zřejmé, zda by limity byly v případě realizace záměru splněny. Na str. 18 v příloze 4 je dále konstatováno, že "Bližší demografické údaje o počtu bytů, velikosti bytů a tím i počtu exponovaných osob v objektech k bydlení nejsou k dispozici. *II* Věříme, že potřebné údaje, nebo alespoň jejich dostatečnou aproximaci, by bylo možné s rozumnou mírou snahy získat od úřadů či institucí a tím umožnit kvalitní hodnocení expozice obyvatelstva vůči hluku.

MŽP: Lze souhlasit, že konkrétní hodnoty v tabulce č. 3 str.12 Posouzení vlivů na veřejné zdraví je vhodnější uvést i v případě, že jsou všechny pod hodnotou 1 (odkaz pod tabulkou). Zároveň se uvádí, že pro zvýšení srozumitelnosti by bylo vhodné do každého řádku tabulky dopsat pro jakou frakci suspendovaných částic PM je daný řádek vypočítán. (Tyto údaje jsou uvedeny pouze na předchozí stránce 11 Posouzení vlivů na veřejné zdraví). I přes výše uvedené výhrady, tyto skutečnosti nemají relevantní vliv na závěry studie vlivu na veřejné zdraví. Je skutečností, že na str. 18 (třetí odstavec odspoda) v příloze 4 Posouzení vlivů na veřejné zdraví je dále konstatováno, že „Bližší demografické údaje o počtu bytů, velikosti bytů a tím i počtu exponovaných osob v objektech k bydlení nejsou k dispozici.“ Zároveň je na str. 20 (šestý odstavec odshora uvedeno): „*Kvantitativní výpočet procenta osob potencionálně vysoce obtěžovaných hlukem ze silniční dopravy nelze provést, protože doprava bude vedena pouze v denní době a nejsou známy hodnoty hlučnosti v noční době, potřebné pro výpočet procenta osob potencionálně vysoce obtěžovaných hlukem ze silniční dopravy. Z uvedeného vyplývá, že zdravotní rizika hluku z dopravy zůstávají po realizaci záměru prakticky na stávající úrovni.*“ Z výše uvedeného je zřejmé, že neuvedení bližších demografických údajů o počtu bytů, velikosti bytů a tím i počtu exponovaných osob v objektech nijak neovlivňuje závěry tohoto hodnocení.

Na str. 53 je uvedena tabulka "Změny ve frekvenci dopravy 2016 a 2020". K tabulce nicméně chybí vysvětlení použitých zkratk (TV, O, M, SV) i definice, co vyjadřují uvedená čísla. Vypovídací hodnota tabulky pro nezasvěceného čtenáře je v této podobě nulová. Na str. 69 je uvedena tabulka emisí z recyklace stavebních a demoličních odpadů, z níž vyplývá, že se bude jednat o 7,82 kg TZL za hodinu. V textu nad tabulkou je nicméně uvedena poloviční hodnota, 3,91 kg TZL/hod., a není zřejmé, jaká hodnota je správná.

MŽP: Lze přisvědčit, že významy některých zkratk absentují v doplněné dokumentaci. V tomto konkrétním případě se jedná o zkratky ze sčítacích úseků Ředitelství silnic a dálnic. Konkrétně významy zkratk jsou následující: TV – těžká motorová vozidla celkem; O – osobní a dodávková vozidla bez přívěsů i s přívěsy; M – jednostopá motorová vozidla; SV – všechna motorová vozidla celkem (součet vozidel).

Nesrovnalosti v číslech uváděných v rozptylových studiích, konkrétně str. 69 doplněné dokumentace, tabulka emisí z recyklace stavebních a demoličních odpadů, konkrétně 7820 g TZL/hodinu nebo 3,91 kg TZL / hodinu. Pokud linka pojedje 6 hodin denně, při výkonu 50 t / hodinu, bude zařízení v provozu cca 67 dní, aby nepřesáhlo svůj roční limit 20 000 t /rok. Při 4 hodinách denně očekáváme 100 dní provozu. Požadují stanovit přísné kontrolní mechanismy, aby provozovatel nepřekračoval v případě provozu recyklační linky SDO roční limit hmotnostní, ani časový!

MŽP: Dle přílohy č. 1 Rozptylová studie doplněné dokumentace (str. 14 Tabulka Předpokladu emisí PM₁₀ a PM_{2,5}) je v tabulce pro zdroj PTZL2 (recyklace SDO) uvedena hodnota hmotnostního toku 3 910 g/hod. Z výše uvedeného je zřejmé, že správná hodnota je 3,91 kg/TZL/hod. Je podstatné, že tato hodnota byla použita při modelovém výpočtu rozptylu škodlivin. Pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí se vždy vychází z navržených kapacitních údajů a všechny bilance a výpočty jsou realizovány na plné kapacitní využití tak aby byla bylo možné vyhodnotit nejnepříznivější stav při provozu záměru. Jak je vyplývá z tabulek na str. 10 doplněné dokumentace ani ve stávajícím stav nejsou

využívány plné kapacitní možnosti jednotlivých zařízení. Je běžné, že recyklační linky SDO jsou provozovány diskontinuálně většinou při nahromadění dostatečného množství odpadu, kdy limit roční množství odpadu přijatého na skládku je závazný a není možné ho překročit. Veškeré odpady na vstupu do CKNO podléhají vážení a automatické evidenci. Z hlediska frekvence jízd (14 jízd NA/den) uvedených v doplněné dokumentaci se uvádí, že je na straně bezpečnosti, kdy nelze kalkulovat s průměrnou tonáží na jedno NA ve výši 32,5 t, v praxi jsou tyto hodnoty nižší i vzhledem k tomu, že je dovážen výrazně kusovitý materiál ke zpracování. Uvedená zpracovatelská kapacita recyklační linky SDO 20 000 t/rok je součástí závazného stanoviska a v rámci evidence a hlášení o množství odpadů přijatých do CKNO bude předmětem kontroly dozoru orgánů.

Navýšení kapacity stabilizace proti povolenému množství. Poukazována na rozpory v číslech uváděných pro zařízení Stabilizace. Dle tabulek v dokumentaci je povoleno 50 000 t / rok na stabilizaci, nyní se využívá cca 28000 t. Avšak budoucí stav tuto stabilizaci navyšuje na 55 000 t bez nějakého zdůvodnění. Tabulky uvedené v dokumentaci dále uvádějí navíc úplně jiná čísla. Tabulky deklarují, že příjem stabilizačních prvků na skládku bude 60 500 t.

MŽP: Oznamovatel v rámci veřejného projednání uvedl, že zpracovatelská kapacita se nezmění oproti stávajícímu stavu (50 000 t/rok). Deklarovaný nárůst zpracovatelské kapacity je uveden nesprávně. Z výše uvedeného je zřejmé, že doplněná dokumentace pracovala s nadhodnocenými údaji v modelových výpočtech, tj. vyhodnocení je na straně bezpečnosti. Pro přesnost se uvádí, že provoz stabilizace je popsán na str. 26-27 doplněné dokumentace, kdy se stabilizace provádí přimícháním např. vápna, cementu nebo popílku v různých poměrech. Tyto přídatky způsobí vždy nárůst hmotnosti, tudíž na skládku se ukládá větší množství, než je příjmová (vstupní) kapacita daného zařízení.

Nesrovnalost ve výpočtech, překročení roční kapacity odpadu ukládaného na skládku. tabulky operují s jinými součty. Deklarují, že budoucí stav v roce 2026 očekává příjem k uložení na skládku ve výši 264 350 t namísto výše uvedených 250000 t. V roce 2030 to má být 204 350 t oproti 190 000 t.

MŽP: K výše uvedenému se uvádí, že výstup z kompostárny je využíván v rámci 2. fáze provozu skládky pro rekultivaci, tj. nezapočítává se do množství ročně uloženého odpadu na skládku, ale je zohledněn v celkovém součtu.

Oznamovatel chce omezovat maximální množství odpadů ukládaných na skládku tím, že navýší objemovou kapacitu a prodlouží životnost skládky.

MŽP: Pro přehlednost a srozumitelnost je v závazném stanovisku prezentována tabulka zpracovatelských kapacit vyplývajících z údajů doplněné dokumentace EIA. Dle IP má CKNO pro ukládání odpadu stanovenou úložnou kapacitu, tj. maximální objem tělesa skládky bez omezení kolik tun odpadu lze ročně uložit na skládku ani není stanoveno omezení z hlediska množství ukládaných nebezpečných odpadů. Navržené zpracovatelské kapacity uvedené v návrhu závazného stanoviska tuto situaci napravují. Je skutečností, že původní dokumentace EIA obsahovala tento nesprávný údaj, i když v platném IP byla uvedena hodnota maximální kóty skládky po rekultivaci 300 metrů n.m. Doplněná dokumentace uvádí shodnou hodnotu s platným IP. I přes důsledné uplatňování hierarchie odpadového hospodářství, kdy odstraňování je až na posledním místě, je skutečností, že celou řadu odpadů není možné nijak využít nebo recyklovat za současného stupně poznání. Tedy i skládky mají své místo v hierarchii nakládání s odpady (§3 odst. 2 zákona o odpadech). Při samotné recyklaci dochází často ke vzniku nezpracovatelných odpadů, které vzhledem ke svým vlastnostem není možné zpracovat jinak než odstraněním na zabezpečené skládce. Je zřejmé, že v případě, že pro daný druh odpadu bude k dispozici reálná technologie environmentálně a ekonomicky výhodnější, bude při nakládání s odpady v rámci stanovené hierarchie upřednostňována.

V celém textu jsou postrádány zdroje a odkazy, kde by šlo rychle a lehce ověřit údaje uváděné oznamovatelem např. tabulky s vývojem produkce odpadů na str. 3 doplněné dokumentace.

MŽP: V souladu s platnou legislativou a IP relevantní monitoring složek životního prostředí probíhá a je i dokladován v doplněné dokumentaci EIA. Tyto výstupy jsou veřejně dostupné (<https://ippc.mzp.cz/ippc/ippc.nsf/appliances.xsp>) včetně výstupů z kontrolní činnosti ČIŽP.

Neexistující projekt biokoridoru

MŽP: Proces EIA je v časové ose vždy na začátku, tj. předchází územnímu a stavebnímu řízení není reálné mít v této fázi podrobný projekt. Příslušné podmínky jsou součástí návrhu závazného stanoviska.

V EIA je dále plánován provoz mobilní drtičky stavebního materiálu, kdy nelze vyloučit určité procento karcinogenního azbestu do ovzduší / pouze veřejné budovy se ze zákona před demolicí zkoumají na azbest – soukromé nikoli! Drtička stavebního materiálu, dle sdělení, produkuje 16 kg prachu do ovzduší za 1 hod, navíc je schválena 390 m od skládky již schválená drtička stavebního odpadu firmy ROKOS.

MŽP: Povinnost odstranit azbest odděleně od ostatního stavebního odpadu platí obecně a při příjmu do zařízení je povinností toto fyzicky zkontrolovat. V případě, že není dovezený odpad v souladu s dokumentací, nesmí být odpad přijat do zařízení. Pro přesnost se uvádí, že vyčíslená emise (s použitím emisních faktorů dle věstníku MŽP, prosinec 2022) je v doplněné dokumentaci uvedena ve výši 3,91 kg TZL/hod. (str. 69 doplněné dokumentace). Vyhodnocení provozu recyklace stavebního a demoličního odpadu je provedeno dle standardní metodiky, kdy je nový příspěvek vyhodnocen společně se stávajícím imisním pozadím, které v sobě zohledňuje současný provoz zdrojů znečišťování ovzduší v území.

V roce 2023 došlo ke dvěma zahoření skládky, kdy nebyli ani v jednom případě občané informováni městským rozhlasem ani jiným vhodným způsobem.

MŽP: Otázka informování veřejnosti je plně v kompetenci zasahujících složek integrovaného záchranného systému a nesouvisí s předmětem posuzování vlivů na ŽP a veřejné zdraví.

Dále se veřejnost domnívá, že vzhledem k tomu, že v katastru města je i základna NATO, kde v blízké době dojde k navýšení počtu letadel a budeme ještě víc vystaveni hluku a toxickým látkám z provozu letadel, nelze již požadovat, abychom snesli i další rozšiřování skládky.

MŽP: V případě, že dojde k rozšíření provozu vojenského letiště bude toto předmětem standardního procesu EIA.

Jako naprosto nemyslitelný vidíme i další zdroj prachu, a to mobilní drtičku stavebního odpadu. Protože asi 400 m od skládky tuto drtičku provozuje firma Rokos. Hluk z tohoto zařízení by byl slyšet v rodinných domech okolo.

MŽP: Vyhodnocení provozu recyklace stavebního a demoličního odpadu je provedeno dle standardní metodiky, kdy je nový příspěvek vyhodnocen společně se stávajícím imisním pozadím, které v sobě zohledňuje současný provoz zdrojů znečišťování ovzduší v území. Vyhodnocení hlučnosti je součástí akustické studie, dokládající nepřekročení platných hlukových limitů u nejbližší obytné zástavby. Součástí závazného stanoviska je podmínka č. 4 pro aktualizaci hlukové studie.

Veřejnost uvádí, že přepracovaná dokumentace předpokládá-zábor 0,22 ha půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF) v třídě ochrany II. -- Na této půdě však, zcela v rozporu s tvrzením navrhovatele, přetrvává zemědělská výroba. Tento zábor zemědělské půdy

jednoznačně není v souladu s přijatou Strategií rozvoje Středočeského kraje ani s územně plánovací dokumentací města Čáslav.

MŽP: Předmětem procesu EIA je vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Posouzení souladu s územně plánovací dokumentací je kompetencí příslušného orgánu územního plánování. Pro přesnost se uvádí, že poslední novela (zákon č. 148/2023 o jednotném environmentálním stanovisku) zákona EIA. z obsahu dokumentace vypustila z přílohy H povinnost doložit vyjádření z hlediska územně plánovací dokumentace.

Dále uvádí, že dle POH Středočeského kraje jsou zpracovatelské kapacity na stavební a demoliční odpad dostatečné. Vybudování nového zařízení na recyklaci SDO je tedy zcela zbytečné, a navíc by představovalo dodatečnou zátěž pro životní prostředí.

MŽP: Pro přesnost se uvádí, že dle vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, orgánu odpadového hospodářství, není záměr v rozporu s platným POH SK. Vyhodnocení vlivů recyklační stanice SDO je provedeno s odpovídající vypovídací hodnotou a není proti němu námitek.

Studie EUROHAZCON z roku 1998, na které se podílelo 11 vědeckých pracovníků z evropských univerzit. V této studii se dozvídáme mimo jiné: "Život v okruhu tří kilometrů od skládky nebezpečných odpadů zvyšuje riziko narození potomků s vrozenými vadami o 33%".

MŽP: Součástí doplněné dokumentace je v příloze č. 4 posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví pro škodliviny suspendovaných částic PM₁₀, PM_{2,5}, oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, benzo(a)pyrenu a hluku. Vyhodnocení je zpracováno držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného Ministerstvem zdravotnictví ČR. Toto vyhodnocení na základě modelu rozptylu předpokládaných škodlivin a hluku ve spojitosti se současným stavem v území vyhodnocuje možné ovlivnění veřejného zdraví. Posouzení bylo zpracováno v souladu s metodikami používanými Světovou zdravotnickou organizací (WHO) a Americkou agenturou na ochranu ŽP (US EPA) a dále dle metodických materiálů hygienické služby. Výstupy a závěry této studie dokládají nevýznamné riziko. Moderní skládky zabezpečené dle platných standardů Evropské unie a odpovědně provozované, představují minimální riziko z hlediska uvolňování kontaminantů do okolního prostředí. Naproti tomu skládky provozované před více než 25 lety byly v řadě případů i nezabezpečené. Výsledky zmiňované studie byly zpochybněny v rámci přezkumů v následujících letech, kdy nebyla prokázána kauzální spojitost. Studie EUROHAZCON byla přezkoumána Agenturou pro ochranu zdraví v Anglii, kdy závěry této studie konstatují, že život v blízkosti dobře zabezpečené skládky nepředstavuje významné riziko pro lidské zdraví. (Zdroj dat: Impact on Health of Emissions from Landfill Sites, Advice from the Health Protection Agency, Documents of the Health Protection Agency (HPA), July 2011 a aktualizace v lednu 2024).

V dokumentaci jsem nenarazil na informaci, jak dlouho bude garantovaná celistvost a nepropustnost této fólie. I provozní řád v části 2.2 Účel zařízení hovoří o folii 2,5mm. Dále se domnívám, že by systém kontroly měl být funkční i po době skládkování. Ukončením skládkování nebezpečný obsah skládky nezmezí.

MŽP: Podrobnější popis těsnících prvků bude součástí navazujících řízení (např. řízení o změně IP, stavební povolení). MŽP uvádí, že oznamovatel musí mimo jiné respektovat těsnění skládek dle ČSN 83 8032 Skládkování odpadů – Těsnění skládek. Zároveň v případě skládek odpadů je vždy konstruován vícestupňový systém zabezpečení těsnosti skládky, který se v případě skládky Čáslav skládá z bentonitové rohože, kontrolního systému celistvosti těsnícího systému (geoelektrický systém), fólie o tloušťce 2 mm a ochranné geotextilie o gramáži 1 200 g/m² (viz str. 18 až 20 doplněné dokumentace). Jako izolační fólie se používají výrobky z vysokohustotního polyethylenu s přísadami odpovídajících

aditiv zajišťujících chemickou odolnost, mechanické a hydraulické vlastnosti, odolávající působení mikroorganismů a plísní, bránící prorůstání kořenů a pronikání plynů. Podle § 37 zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, se každá skládka provozuje ve třech fázích, které na sebe musí bezprostředně navazovat a které mají stanovenou dobu provozu, monitoring celistvosti těsnícího systému podzemních vod a průsakových vod dle platných ČSN. Oproti požadavkům platných norem se předpokládá provádění pravidelného monitoring celistvosti těsnění systému skládky (geoelektrický systém) 2x ročně po dobu I., II. i III. fáze provozu skládky. Vzhledem k výše uvedenému a tomu, že pro těsnění dna skládky bude použita folie z vysokohustotního polyethylenu s přidavkem odpovídajících aditiv s maximální dostupnou životností a zároveň konstrukce poskytující maximální možnou jistotu, že nedojde k poškození těsnění dna skládky, je navržené řešení na straně bezpečnosti. Současně budou použity monitorovací systémy, které jsou schopny v krátkém čase poškození těsnění odhalit, a bude připraven scénář k odstranění potenciální havárie tohoto typu. Příslušná podmínka je součástí závazného stanoviska.

Nesprávné zhodnocení výsledků rozptylové studie – uvést do souladu se sdělením odboru ochrany ovzduší MŽP, jímž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písmo b) vyhlášky č. 415/2012 sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší (publikováno ve věstníku MŽP 9/2022)

MŽP: Dle přílohy č. 1 doplněné dokumentace je zjevné, že bylo postupováno dle platné metodiky a s využitím výše zmíněného Věstníku MŽP s doporučenými emisními faktory. Tyto emisní faktory byly použity pro odhad emisí a byly vstupem do modelového výpočtu rozptylu škodlivin

Není dostatečně zhodnocen eventuálně neakceptovatelný vliv záměru v kumulaci s předchozími ekologickými zátěžemi např. produktovod Družba.

MŽP: Doplněná dokumentace na str. 115 uvádí, že: „Existence starých ekologických zátěží byla prověřena v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM). V lokalitě vlastního záměru se nenachází evidovaná stará ekologická zátěž. V k. ú. Čáslav jsou evidovány dvě lokality tohoto typu: ČEZ, a.s. Distribuce Čáslav (vzdálenost od místa záměru 0,7 km) a Benzina s.r.o. ČS PHM Čáslav (vzdálenost od místa záměru 2,8 km). V lokalitě nejsou známy žádné extrémní poměry, které by bránily nebo ztěžovaly realizaci záměru. Východně od záměru je vedena trasa ropovodu Družba.“ Pro přesnost se uvádí, že trasa ropovodu Družba je západně od posuzovaného záměru ve vzdálenosti 124 m od okraje skládky (oplocení) viz str. 64 doplněné dokumentace. Zároveň jsou v příloze č.5 doloženy výsledky monitoringu skládkového plynu a vod za roky 2020, 2021 a 2022. Mezi okrajem skládky a zmiňovaným ropovodem jsou dva vrty podzemních vod MS-8 a MS-9. Tyto vrty za poslední tři roky v ukazateli NEL vykazují zcela minimální znečištění. Dále je v závěrech monitoringu konstatováno, že případné významné ovlivnění kvality podzemních vod vlivem provozu skládky lze prakticky vyloučit. Vzhledem k výše uvedenému faktům nemá zpracovatel posudku výhrady k závěrům doplněné dokumentace z hlediska případných ekologických zátěží ani stávajícího provozu ropovodu Družba. Příslušná podmínka z hlediska monitoringu je součástí závazného stanoviska.

Nereálný harmonogram realizace záměru v části B.I.7

MŽP: Lze uvést, že se nejedná o harmonogram realizace záměru, ale o předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení. Pro upřesnění se uvádí, že součástí hodnoceného záměru je i plocha IV.B, která již byla realizována a bude možné ji zprovoznit po vydání příslušné změny IP. Dle názoru zpracovatele posudku odpovídající dopravní napojení podstatným způsobem zkrátí dopravní vzdálenost na skládku ze severozápadního směru (silnice I/38 a II/339) tj. její využití je logické a zároveň bude znamenat podstatné snížení dopravní zátěže v centru města. I přes výše uvedené je navržená podmínka

smluvně a organizačně zajistit, aby po zprovoznění odpovídajícího dopravního napojení (neveřejná komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (ulice K Betonárce) nebo přeložka II/339) byl respektován zákaz jízd nákladní dopravy centrem města Čáslav. Součástí závazného stanoviska je příslušná podmínka.

U dopravního modelu chybí mapová vizualizace přesného umístění jednotlivých úseků, u kterých dopravní model uvádí předpokládané hodnoty dopravy.

MŽP: Požadovaná vizualizace je v příloze č. 2 str. 16 (Akustické posouzení) doplněné dokumentace.

Požadavek na funkčnost geoelektrického systému by se měl prodloužit o min 20-30 let po uzavření skládky.

MŽP: Doplněná dokumentace na str. 19 uvádí, že: Nad bentonitovou rohoží bude instalován trvalý geoelektrický systém kontroly celistvosti fólie s min. funkčností do ukončení skládkování. Z důvodů předběžné opatrnosti se navrhuje provádět pravidelný monitoring celistvosti těsnění skládky 2x ročně po dobu I. (fáze provozu), II. (uzavírání a rekultivace) i III. (následné péče) fáze provozu skládky. Dle platné legislativy následná péče nesmí být kratší než 30 let. Příslušná podmínka je součástí návrhu stanoviska.

Není jasné, jaké bude např procentuální zastoupení komunálního odpadu, stavebního odpadu, odpadu nebezpečného aj. Dokument pracuje s čirými předpoklady a nezavazuje se k jasně daným procentním poměrům.

MŽP: Kapitola B.I.2 kapacita záměru doplněné dokumentace na str.9-14 uvádí podrobný konkrétní rozbor kapacity záměru pro stávající stav a pro budoucí stav pro rok 2026 a rok 2030, včetně podílu příjmu odpadů do jednotlivých zařízení CKNO a poměrného zastoupení odpadů přijímaných do zařízení. Součástí jsou i navržené limity využití zařízení. Zároveň dle IP má CKNO pro ukládání odpadu stanovenou pouze úložnou kapacitu, tj. maximální objem tělesa skládky bez omezení zpracovatelské kapacity, tj. kolik tun odpadu lze ročně uložit na skládku ani není stanoveno omezení z hlediska množství ukládaných nebezpečných odpadů. Z tohoto důvodu jsou součástí závazného stanoviska uvedeny zpracovatelské kapacity CKNO, tak aby nebyl možný neomezený provoz CKNO.

Nedoložení žádostí o výjimku z ochranných z podmínek zvláště chráněných druhů dle ZOPK.

MŽP: Žádost o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle ZOPK, je samostatné řízení vedené dle příslušného složkového zákona, které je časově nezávislé na procesu EIA.

Absence seznamu odpadů ukládaných na skládku

MŽP: Současný seznam odpadů přijímaných do zařízení je součástí příslušných provozních řádu schvalovaných v rámci změn IP. Jedním z navazujících řízení pro hodnocení záměr je mimo jiné i změna IP. Rozsah informací v doplněné dokumentaci EIA je dostatečný pro pokračování procesu EIA.

Zohlednění veškerých relevantních informací o území z předchozích povolovacích procesů

MŽP: Doplněná dokumentace po obsahové, ale i věcné stránce splňuje požadavky pro pokračování procesu EIA s výhradami uvedenými v předchozích stanoviscích zpracovatele posudku.

Přednostní řešení je realizace záměru přeložky dle platného UPSÚ. Nikoliv tedy vybudování nové neveřejné komunikace. Předložený záměr nespĺňuje požadavky Strategie rozvoje územního obvodu do roku 2030.

MŽP: Předmětem posouzení dle zákona EIA. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací není předmětem procesu EIA. Pro přesnost se uvádí, že podle poslední novela (zákon č. 148/2023 o jednotném environmentálním stanovisku) zákona EIA z obsahu dokumentace vypustila z přílohy H povinnost doložit vyjádření z hlediska územně plánovací dokumentace. Maximální výška tělesa skládky po rekultivaci je uvedena v platném IP.

Veřejnost žádá, nechť Předkladatel doplní záměr o detail souvislostí mezi současným omezením množství a navýšením objemové kapacity.

MŽP: Je skutečností, že platné IP uvádí pro skládku její objemovou kapacitu a výškový limit skládky, tj. do skládky lze ročně uložit libovolné množství odpadů. Doplněná dokumentace nově uvádí omezení (limit) pro množství ukládaných do tělesa skládky za rok. Ve vazbě na dopravní zátěž a z ní vyplývající hlukové a imisní zatížení se jedná o podstatný nástroj pro omezení nepřiměřeného návozu odpadů do tělesa skládky. Ostatní zařízení CKNO mají stanoven roční limit pro příjem odpadů. Tyto nové skutečnosti byly zapracovány do závazného stanoviska.

Veřejnost vyjádřila pochybnost, že bude neveřejná komunikace využívána pro provoz záměru

MŽP: Pro zajištění respektování zákazu jízd nákladní dopravy centrem města Čáslav byla v závazném stanovisku formulována podmínka č. 16.

Vyhodnocení na krajinný ráz a panorama a vizualizace je i po doplnění stále zcela nedostatečné, stručné a nepodložené relevantními argumenty. Je nezbytné dokumentaci doplnit a dopracovat a dále vyžadovat jasné stanovení cílové výšky a jasné stanovení, o kolik bude navýšena oproti současnosti.

MŽP: Dle doložených údajů (platné IP) je stanovena maximální kóta skládky po rekultivaci 300 metrů n.m. (výškový systém BALT po vyrovnání). Oproti stávajícímu stavu je posuzovaný záměr navržen jako výškově identický. Na str. 13 v prvním odstavci doplněné dokumentace je uvedeno, že poslední zaměření skládky bylo provedeno na počátku roku 2023 a zbývající objem skládky pro ukládání odpadů je 7%.

Veřejnost má zásadní obavy z negativních dopadů současné a navrhovaného rozšíření netříděné skládky Čáslav na životní prostředí v okolí obce Močovice (ovzduší, spodní vody, tok řeky Klejnárky, půda), která již nyní zatěžuje a snižuje přírodní a estetickou hodnotu rázu místní krajiny.

MŽP: Je zřejmé, že stávající provoz CKNO probíhá na základě platného IP, v rámci kterého byly schváleny příslušné provozní řády pro jednotlivá zařízení. Dle veřejně dostupných informací jsou na internetových stránkách integrované prevence a znečišťování zveřejňovány i výsledky kontrol ČIŽP, které dokládají soulad s platnou legislativou. Zpracovatel posudku konstatuje, že doplněná dokumentace s dílčími nepřesnostmi, které jsou komentovány v přecházejících kapitolách posudku splňuje zákonné náležitosti pro pokračování procesu EIA. Součástí vyhodnocení doplněné dokumentace je i nejbližší obytný objekt č.p. 65 v obci Močovice, který je ve vzdálenosti více jak 1 000 m od okraje posuzovaného záměru. Vyhodnocení k tomuto bodu neprokázalo ovlivnění nad míru danou platnými právními předpisy. Součástí doplněné dokumentace EIA jsou i výsledky monitoringu skládkového plynu a vzorkování vod z monitorovacího systému skládky Čáslav za roky 2020, 2021 a 2022 (viz příloha č. 5). Kromě analýz podzemních a průsakových vod ze skládky jsou doloženy i výsledky povrchového toku Klejnárky. Závěrečný souhrn z hlediska monitoringu uvádí: *„Řízení provozu a zabezpečení skládky Čáslav je z hlediska znečištění podzemních a povrchových vod na dobré úrovni. Povrchové vody Klejnárky nevykazují prakticky žádné znečištění, koncentrace sledovaných parametrů vyhovují legislativním předpisům pro kvalitu povrchových vod. Stejně tak i kvalitativní parametry podzemní vody většinou splňují limity pro pitnou vodu a mírně zvýšené koncentrace některých ukazatelů jsou*

pravděpodobně způsobeny přirozeně zvýšenými hodnotami a nikoliv pronikáním znečištěných vod ze skládky do podzemí."Z vyhodnocení vyplývá akceptovatelné ovlivnění životního prostředí, kdy veškeré zákonem stanovené limity nebudou překračovány.

Požadujeme více míst na měření hlukové zátěže obyvatel v souvislosti s dopravou na skládku a žádáme také o umístění trvalých měřících zařízení týkající se kvality ovzduší na několika místech v Čáslavi z důvodu poletujícího částic ze skládky

MŽP: Dle stávající hlukové a imisní situace, kdy nejsou překračovány platné limity se jako nejvhodnější z hlediska minimalizace vlivů na tyto složky jeví vymístění tranzitní dopravy z centra Čáslavy, tj. vybudování odpovídajícího dopravního napojení (neveřejná komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (ulice K Betonárce) nebo přeložka II/339). Toto řešení je součástí záměru, kdy příslušné podmínky omezující vliv záměru na ŽP a veřejné zdraví jsou součástí závazného stanoviska.

A požadujeme stanovení termínu rekultivace skládky a zjištění skutečnosti jakým způsobem AVE CZ přispívá do takzvaného rezervního fondu = na budoucí rekultivaci skládky u Čáslavi.

MŽP: Podmínka vytvoření krajinářského projektu zapracována do závazného stanoviska. Pro přesnost se uvádí, že povinnost vytvářet finanční rezervu na zajištění rekultivace a následné péče o skládku je stanovena v § 42 zákona o odpadech. Finanční rezerva je ukládána na zvláštní vázaný účet, kdy dispozice s peněžními prostředky je možná pouze se souhlasem příslušného krajského úřadu. Výše rezervy činí 145 Kč za tunu nebezpečného odpadu, včetně nebezpečného odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky, a komunálního odpadu, s výjimkou odpadu z azbestu a 75 Kč za 1 tunu uloženého ostatního odpadu a odpadu z azbestu, včetně ostatního odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky. Dle platného IP je povolena rekultivace - 2. fáze provozu skládky, dle odsouhlaseného provozního řádu 2. fáze provozu skládky, což je i vizuálně patrné (travnaté plochy skládky).

Požadují doložit, že skládka ještě není naplněna, a to kompletním a aktuálním přehledem návozu a nezávislým zaměřením tělesa skládky, např. ve spolupráci s ČIŽP

MŽP: Uvedené požadavky nesouvisí s předmětem posuzování. Je zřejmé, že provoz CKNO probíhá na základě platného IP, v rámci kterého byly schváleny příslušné provozní řády pro jednotlivá zařízení. Dle veřejně dostupných informací jsou na internetových stránkách integrované prevence a znečišťování zveřejňovány i výsledky kontrol ČIŽP, které dokládají soulad s platnou legislativou.

Dopravní situace - požadují přesnou definici původu odpadů, a to včetně rozkladu na: místní komunální odpad z okruhu 25 km, ostatní komunální odpad, nebezpečný odpad a jeho místní původ, průmyslový odpad a jeho místní původ, stavební odpad a jeho místní původ, staré ekologické zátěže a jejich původ

MŽP: Doplněná dokumentace uvádí (str. 12), že poměrné zastoupení odpadů přijímaných do zařízení tvořících záměr lze očekávat v poměru, ve kterém byly odpady přijímány od působnosti nového zákona o odpadech, tj. v letech 2021 až 2023, kdy je dále uvedena tabulka s procentickým zastoupením komunálních, nebezpečných, sanačních, ostatních odpadů včetně odpadu s obsahem azbestu). Zároveň je na str.10 doplněná dokumentace uvedena tabulka s průměrem (2015 - 2022) příjmu odpadů do jednotlivých zařízení. Informace o počtu vozidel přijíždějících a odjíždějících z CKNO jsou podrobně popsány v doplněné dokumentaci v kapitole B.II.6 (str. 54-63). Podkladem pro modelování dopravy bylo rovněž sčítání dopravy viz str. 53 poslední odstavec doplněné dokumentace.

Požaduji nepovolit rozšíření skládky bez obchvatu města a přilehlých nejméně dotčených obcí. Požaduji analýzu množství aut, která budou navážet na skládku / odvážet ze skládky vycházející z plánovaného množství ukládaného a zpracovávaného odpadu

MŽP: Dle názoru zpracovatele posudku navržený záměr odpovídajícím způsobem reaguje na skutečnost, že již téměř 30 let obslužná doprava CKNO zatěžuje centrum města Čáslav tím, že součástí záměru je vybudování odpovídajícího dopravního napojení (neveřejná komunikace propojující silnice II/339 (ulice Pražská) a místní komunikaci (ulice K Betonárce) nebo přeložka II/339). Zpracovatel posudku uvádí, že současně se zprovozněním odpovídajícího dopravního napojení lze zakotvit ve smlouvách s příslušnými dodavateli dopravních služeb zákazů jízd nákladní dopravy centrem města Čáslav včetně odpovídajících kontrolních mechanismů. Příslušné podmínky jsou součástí závazného stanoviska.

Aktualizace hlukové studie (EKOLA group, spol. s r.o., 10/2023) používá odlišné hodnoty, například limity hluku v porovnání s předchozími studii, a to pro shodné měřící body, aniž by bylo popsáno, proč se autoři odchyli.

MŽP: Je nezbytné připomenout, že oproti předchozímu posouzení hlukové situace došlo v oblasti hlukových limitů ke změně legislativy (novela nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterou se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Hluková studie v doplněné dokumentaci tuto skutečnost respektuje.

Kapitola D.IV. opatření k prevenci a zmírnění vlivů je obsahově prázdná - řada opatření vyplývá přímo ze zákonných či procesních povinností a proto v zásadě nejsou opatřeními.

MŽP: Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována). Omezující podmínky jsou uvedeny v závazném stanovisku.

Požaduji odmítnout recyklační linku na SDO jakožto zařízení nepotřebné dle POH Středočeského kraje s potenciálně významným vlivem na kvalitu ovzduší v lokalitě. V podmínkách případně vydaného kladného stanoviska (ke kterému není důvod) vyloučení souběhu recyklaci stavebních a demoličních odpadů souběžně s provozem mobilního drtiče s přestávkou 24 hodin.

MŽP: I přes všechny výše uvedené skutečnosti ve vypořádání výše, lze souhlasit s požadavkem na vyloučení souběhu recyklační linky a mobilního drtiče z důvodu minimalizace znečištění. Příslušná podmínka byla (č.22) zapracována do závazného stanoviska.

Veřejnost požaduje doplnit kapitolu D.II dokumentace EIA o popis a zhodnocení rizik havárií u nově plánovaných činností.

MŽP: Obsah kapitoly D.II (Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích), v původní dokumentaci EIA byl předmětem připomínek a byl nedostačený. Oproti tomu doplněná dokumentace obsahuje adekvátní popis vzhledem k charakteru záměru a jeho předpokládaným vlivům. Řešení havárií jsou navrhována dle platných havarijních plánů a provozních řádů, pro nová zařízení jsou v přípravě pro navazující řízení. Provoz záměru bude vhodnými preventivními opatřeními předcházet vzniku jakýchkoliv havarijních stavů a jejich případný vznik bude řešen v souladu s právními předpisy, složkami integrované prevence a ve spolupráci s příslušnými orgány. Aktualizovaný havarijní plán bude předmětem schvalování v navazujícím řízení o změně IP.

Veřejnost uvádí, že žádost o EIA na několika místech zmiňuje dopravu 6-22h a časové rozmezí bez dopravy 22-6h. Ale v hlukové studii ve vstupních podkladech se uvádí, že v době 5:00-6:00 je nyní v provozu 10 popelářských vozidel.

MŽP: Pro přesnost je dále uvedena citace z hlukové studie, části kapitoly 6.1 Automobilová doprava : „*Intenzity dopravy jsou uvedeny pouze pro denní dobu (od 6:00 do 22:00 h), kdy je a bude areál v provozu. V době od 5:00 do 6:00 hodin je v současné době v provozu 10 vozidel popelářských vozů. Pohyb popelářských vozů bude zachován i ve výhledových stavech. Vzhledem k tomu, že v noční době nedojde ke změně pohybů obslužné dopravy posuzovaného areálu, je v rámci akustického posouzení řešena pouze denní doba (6-22 h).*“ Doplněná dokumentace na str. 58 pod tabulkou uvádí identické informace.

Veřejnost požaduje zohlednit psychosociální dopady na obyvatele v důsledku nejistoty, stresu a obav spojených s provozem rozšíření skládky. Zcela v dokumentaci chybí.

MŽP: Doplněná dokumentace po obsahové i věcné stránce splňuje náležitosti dle přílohy č. 4 zákona EIA., kdy součástí přílohové části je i posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracované držitelkou osvědčení odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem zdravotnictví ČR.

Veřejnost nesouhlasí s rozšířením skládky z důvodu špatného vlivu na životní prostředí. Vzhledem ke skutečnosti, že od roku 2030 se již nesmí skládkovat komunální odpad a na tuto skládku se bude ukládat nebezpečný odpad, bude to mít vliv na životní prostředí a obává se znečištění půdy, vody i ovzduší, a to i přes opatření uvedená v dokumentaci. Není sbírán odlétaný odpad ze skládky.

MŽP: Doplněná dokumentace na str. 13 (konec třetího odstavce) uvádí: „*záměr ve vztahu ke skládce navíc předpokládá od roku 2030 závazné omezení příjmu nebezpečných odpadů maximálně ve výši 37% celkového množství ročně přijímaných odpadů, jak plyne z dokumentace i z dohody s městem Čáslaví.* Je zřejmé, že i nadále bude převažovat při skládkování ostatní odpad. Výše citované omezení je součástí závazného stanoviska. Součástí doplněné dokumentace EIA jsou i odborné studie, konkrétně rozptylová a akustická studie (přílohy č. 1 a 2) a posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha č. 4). Doplněná dokumentace splňuje základní princip vyhodnocení, tj. je posuzován nejnepříznivější stav při plném kapacitním využití CKNO ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě (referenční body). Tyto bilanční výstupy jsou dále rozpracovány v akustickém a rozptylovém modelu. Konkrétní výstupy jsou dále posouzeny dle platné metodiky hodnocení vlivu na veřejné zdraví. V každé studii je provedeno konkrétní vyhodnocení z hlediska hluku, z hlediska znečištění ovzduší a z hlediska vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví, které vychází z vypočtených hodnot rozptylu škodlivin a hluku. Ve všech případech jsou splněny platné limity pro hluk a znečištění ovzduší. Z porovnání vlivů hluku před a po realizaci záměru na veřejné zdraví lze konstatovat, že realizací záměru zůstávají stávající nepříznivé zdravotní účinky hluku z dopravy prakticky na stejné úrovni. V případě znečištění ovzduší (PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂ a benzo(a)pyrenu) vyhodnocené příspěvky nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Při respektování navržených omezujících podmínek je navržený záměr z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví akceptovatelný. Dle závěru zpracované rozptylové studie (Př. Č. 4 doplněné dokumentace) nedochází v hodnoceném území k překračování imisních limitů. Dle doloženého monitoringu skládkového plynu (Př. č. 5 doplněné dokumentace) se jedná o skládku v kategorii II. tj. skládka se slabými úniky methanu, kdy je uvolňovaný skládkový plyn ze stávajícího provozu spalován v kogenerační jednotce (viz str. 66 doplněné dokumentace). Měření skládkového plynu je prováděno 2 x ročně, kdy je ve skládkovém plynu sledován obsah methanu, oxidu uhličitého, oxidu uhelnatého, kyslíku, dusíku a sulfanu. Dle charakteru odpadů a typu skládky se jedná o adekvátní rozsah sledování. Ve skládce jsou instalovány sběrné rohože, které zajišťují odvedení vznikajícího skládkového plynu do

kogenerační jednotky. Dle sdělení provozovatele se jedná o podtlakový systém, tj. skládkový plyn je odtahován do kogenerační jednotky. Za rok 2023 bylo v kogenerační jednotce spáleno 24 000 m³ skládkového plynu. Součástí platného IP jsou i podmínky z hlediska minimalizace úletů, kdy zpracovatel posudku měl dispozici protokoly z kontrolní činnosti ČIŽP konstatující plnění podmínek z hlediska případných úletů. V souladu s platným IP jsou úlety pravidelně sbírány, aby byly omezeny negativní dopady na okolí CKNO a životní prostředí. Těmto dopadům oznamovatel současně předchází průběžným hutněním uloženého odpadu a důsledným překrýváním denní vrstvy odpadů krycím materiálem. Překrývání odpadu vrstvou krycího materiálu je prováděno v co nejkratší době po jeho zhutnění. I přes výše uvedené skutečnosti se doporučuje instalovat síť pro záchyt lehkých částic skládkovaných odpadů v místě, kde dochází k primárním úletům.

Veřejnost uvádí nedostatečnou konkretizaci informací o záborech zemědělského půdního fondu. Vyjmutí těchto pozemků vysoké kvality je možné pouze v odůvodněných případech.

MŽP: Rozsah konkrétních záborů je uvedený v doplněné dokumentaci EIA v kapitole B.II.1 Půda na str. 39-44. Charakteristika půdy je uvedena v kapitole C.2.3 na str. 125 a v kapitole D.I.5 (str. 160) jsou popsány vlivy na půdu. Kapitoly jsou vypracovány v odpovídajícím rozsahu a s dostatečnou podrobností pro vyhodnocení vlivů na půdu. Vzhledem k rozsahu lze vliv hodnotit jako významný, s tím že v dalších stupních projektové dokumentace bude respektována etapovitost záměru a tomu odpovídající rozsahy vynětí ze ZPF.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků:

- **Středočeský kraj – Zborovská 1, 150 21 Praha 5**
- **Město Čáslav**

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona EIA.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9 a odst. 4 zákona.

III. Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky (dle rozdělovníku) žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona EIA o zveřejnění závazného stanoviska na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle §16 odst. 2 zákona EIA nejméně 15 dnů. **Zároveň žádáme v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky o vyrozumění elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (lucie.zakoutska@mzp.cz) o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska a posudku lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru **OV1264**.

Rozdělovník

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj

hejtmanka
Zborovská 81/11
150 21 Praha 5

dokumentace v IS EIA

Město Čáslav

starosta
Nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1
286 01 Čáslav

dokumentace v IS EIA

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 81/11
150 21 Praha 5

dokumentace v IS EIA

Město Čáslav

odbor životního prostředí

dokumentace v IS EIA

Gen. Eliáše 6
286 01 Nové Město - Čáslav

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
se sídlem v Praze**

územní pracoviště v Kutné Hoře
U Lorce 40
284 01 Kutná Hora

dokumentace v IS EIA

Oznamovatel:

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Pražská 1321/38a
102 00 Praha 10

V zastoupení (Zpracovatel oznámení):

Ing. Josef Tomášek, CSc.

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy

Zpracovatel posudku

Ing. Petr Pozděna

Lonkova 470 – Polabiny
530 09 Pardubice

Na vědomí:

MŽP OPVIP,

Vršovická 65
100 10 Praha 1

Povodí Labe, s.p.,

Víta Nejedlého 951/8,
500 03 Hradec Králové.