



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 08. dubna 2024

Č.j.: MMR-30041/2024-83

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání Bohuslava Veselého**, bytem Váchova 224/8, 286 01 Čáslav, **proti usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje**, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. **018605/2024/KUSK**, sp. zn. SZ 012679/2024/KUSK ÚSŘ/AB, **ze dne 02. 02. 2024**, jímž byl dle § 131 odst. 4 správního řádu Městský úřad Kutná Hora, stavební úřad, pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci žádosti společnosti LESS & BIOMAC PELLETS, s. r. o., Chrudimská 1882, Čáslav, o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ve věci záměru stavby označené jako „*peletárna Čáslav etapa II rozšíření příjmu a sušení peletárny*“ na pozemcích parc. č. st. 3812, 3814, 3906, 4214 a parc. č. 477/19, 477/20, 477/26, 477/30, 477/33, 477/34, 477/36, 477/37, 495/2, 2595 v katastrálním území Čáslav, za ve věci nezpůsobilý Městský úřad Čáslav, odbor výstavby a územního plánování, **r o z h o d l o t a k t o:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Bohuslava Veselého se zamítá a jím napadené **usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje**, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. **018605/2024/KUSK**, sp. zn. SZ 012679/2024/KUSK ÚSŘ/AB, **ze dne 02. 02. 2024**, se **potvrzuje**.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je společnost LESS & BIOMAC PELLETS, s. r. o., IČ: 06840086, Chrudimská 1882, 286 01 Čáslav.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 23. 01. 2024, spolu se správním spisem věci se týkajícím, oznámení tajemníka Městského úřadu Čáslav č. j. MěÚ/4347/2024 z téhož dne, ve kterém uvědomil nadřízený správní orgán o tom, že jako služebně nadřízený úředním osobám zařazeným do struktury odboru stavebního úřadu městského úřadu, usnesením

ze dne 22. 01. 2024 rozhodl o vyloučení vedoucí stavebního úřadu Mgr. Kláry Kuperové a ostatních úředních osob zařazených do tohoto odboru, a to Ivany Hájkové, Petry Štěpánkové, Ing. Evy Lonské a Mgr. Nikoly Sobkěvičové, z projednávání a rozhodování ve věci žádosti společnosti LESS & BIOMAC PELLETS, s. r. o., (dále jen „žadatel“), o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ve věci záměru stavby označené jako „peletárna Čáslav etapa II rozšíření příjmu a sušení peletárny“ (dále jen „předmětný stavební záměr“), na pozemcích parc. č. st. 3812, 3814, 3906, 4214 a parc. č. 477/19, 477/20, 477/26, 477/30, 477/33, 477/34, 477/36, 477/37, 495/2, 2595 v katastrálním území Čáslav, a že již nelze určit jinou úřední osobu k projednání a rozhodnutí věci.

Krajský úřad usnesením č. j. 018605/2024/KUSK ze dne 02. 02. 2024 ve smyslu ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu pověřil projednáním a rozhodnutím ve věci výše uvedené žádosti Městský úřad Kutná Hora, stavební úřad (dále též „pověřený stavební úřad“). Předmětné usnesení ve věci změny příslušnosti bylo dle § 25 ve spojení s § 131 odst. 7 správního řádu oznámeno veřejnou vyhláškou na úřední desce krajského úřadu a na úředních deskách správních orgánů, kterých se změna příslušnosti v dané věci týkala.

Proti výše uvedenému usnesení krajského úřadu podal Bohuslav Veselý (dále též „odvolatel“) odvolání, ve kterém předně uvedl, že „*důvodně požaduje výrok (usnesení) změnit tak, že se věc přikazuje k projednání v krajním případě k SU pro Prahu západ nebo východ nejlépe z oblasti působení KU Stř kraje*“. K tomu odvolatel dále uvedl, že „*KU Stř kraje je jednoznačně známo, že se prokázalo, že SÚ Kutná Hora je podjatý, viz jeho postup vůči jeho osobě a majetku ve stavebním řízení čj. SU sp. zn. 111434/2023/Ju + čj. MHK/135580/2023*“ s tím, že „*bez svého zavinění spis vedený u SÚ Čáslav nezná, respektive z důvodu stěhování úřadu údajně probíhajícího do 7. února 2024, neměl možnost seznámit se s podklady, a správní spis byl následně předložen krajskému úřadu k určení, který věcně příslušný správní orgán bude pověřen k projednání a rozhodnutí dané věci, kdy dle jeho mínění se tato okolnost jak SU Čáslav, tak i KU Stř kraje výtečně hodila*“. V předmětném odvolání odvolatel rovněž „*vznesl námitku podjatosti „OUPaSŘ KU Stř kraje, zejména proto, že prokazatelně KU Stř kraje v původním řízení vedeném na SU Čáslav pod č. j. výst. 23942/08 + 4667/09 se koordinovaně podílel na protiprávním jednání ve věci, kdy byl odvolatel úmyslně opomenut jako účastník stavebního řízení, a kdy KU Stř kraje protiprávně nereagoval na jeho požadavky z 8. 8. 08 až 18. 11. 09 (stejně tak MMR + MV apod)*“. V souvislosti s předchozím postupem Městského úřadu Čáslav, odboru výstavby a územního plánování, v odvolatelem výše označeném řízení, odvolatel dále uvedl, „*že mu byl plundrován jeho sad a toto KU Stř kraje bez zábran zneužíval MS-Praha čj. 7 A 2/2010 z 18.5. 2014 + 10 A 225/10, a podobně jednal KU Stř kraje v podvodu SU Čáslav v čj. výst 1317/13, kdy mu byl údajně zabaven majetek ve výši 890 000 Kč, a kdy byla snaha , zabavit sad ve výši 11 000 000 Kč, pro udělení nezákonné tzv pořádkové pokuty ve výši 500 Kč, protože po pravdě uvedl, že se jedná o korupci*“. Odvolatel v závěru odvolání uvedl, že podle jeho mínění „*vyvstaly nové skutečnosti, které zjistil po 22.11.23 a 6.12.23 a n., a to zejména prokázaný stav na Bezoušku, součinnost Černého z KU Stř kraje a spol, tedy po zjištění stavu spisu Městského úřadu v Čáslavi: č. j. MěÚ/76756/2023 + sp. zn. SU 11758/2023-sobkevic ca Less a Biomas pellets sro ičo 068400056 Čáslav Chrudimská 1882 důvody podjatosti jakož i další doplní*“.

V podání ze dne 12. 03. 2024 učiněném v průběhu odvolacího řízení odvolatel uvedl, že „*předmětné odvolání podal ve lhůtě dané zákonem s tím, že se odvolává do rozhodnutí v té části, kdy byla věc delegována k SU K. Hora, a že požaduje rozhodnutí změnit v tom směru, že se věc přikazuje k projednání mimo KU Stř kraje do oblasti působení Magistra úřadu hl. m. Praha kupř. k OU pro Prahu 1 nebo Prahu 2, a pokud by nebyl KU Stř kraje vyloučen pak v krajním případě požaduje delegaci k SU pro Prahu východ nebo západ*“, a v uvedené souvislosti poukazuje na, podle jeho názoru „*skandální praktiky KU Stř kraje*

vůči jeho osobě od samého jeho počátku, na represii, kdy mu byl zabaven majetek ve výši 890 000 Kč, kdy sena tom podílí i vedení KU a to Pecká + Louška a spol, vše ve vazbě na zdejší kom. sféru“.

Krajský úřad písemností ze dne 28. 02. 2024 vyrozuměl o podaném odvolání jednotlivě účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a potencionální účastníky veřejnou vyhláškou, a stanovil jim lhůtu, ve které se mohli k podanému odvolání vyjádřit.

Ministerstvu bylo dne 02. 04. 2024, spolu se spisovým materiálem týkajícím se předmětu věci, předloženo předmětné odvolání Bohuslava Veselého datované dne 17. 02. 2024, doplněné v průběhu odvolacího řízení jeho podáním datovaným dne 12. 03. 2024.

Ministerstvo, jako příslušný odvolací správní orgán, nejprve zkoumalo přípustnost a včasnost podaného odvolání, přičemž z předloženého správního spisu ve věci zjistilo, že odvoláním napadené usnesení bylo odvolateli oznámeno veřejnou vyhláškou dne 23. 02. 2024, jeho odvolání bylo doručeno správnímu orgánu, který usnesení vydal, dne 21. 02. 2024, tudíž dle ustanovení § 83 odst. 1 věta druhá správního řádu platí, že předmětné odvolání bylo podáno v první den odvolací lhůty. Jednalo se tudíž o odvolání podané včas účastníkem, jemuž bylo usnesení oznámeno, směřující proti usnesení, jehož napadení odvoláním právní předpisy nevyklučují (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Z hlediska jemu svěřených kompetencí prošetřilo ministerstvo postup krajského úřadu z hledisek uvedených v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tj. soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ministerstvo k tomu předesílá, že předmětem přezkoumání bylo výlučně odvoláním napadené usnesení krajského úřadu ze dne 02. 02. 2024, kterým byl pověřen Městský úřad Kutná Hora, stavební úřad, k projednání a rozhodnutí ve věci žádosti žadatele o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ve věci předmětného stavebního záměru, za Městský úřad Čáslav, odbor výstavby a územního plánování, který byl z důvodu vyloučení všech úředních osob zařazených do odboru stavebního úřadu nezpůsobilý věc projednat a rozhodnout.

Ministerstvo předně v obecné rovině uvádí, že dle § 131 odst. 4 správního řádu platí, že nadřízený správní orgán, v daném případě krajský úřad, usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru (dále jen „kolegiální orgán“), způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

K tomu ministerstvo podotýká, že z dikce věty první citovaného ustanovení správního řádu vyplývá, že není ponecháno na vůli nadřízeného správního orgánu, zda změnu příslušnosti provede či nikoliv, neboť „povinná delegace“, ke které musí dojít v případě vyloučení všech úředních osob, které by mohly v dané věci v rámci správního orgánu, který by jinak byl věcně a místně příslušný k projednání a rozhodnutí věci, provádět procesní úkony, je promítnutím jedné ze zásad spravedlivého procesu, a to zásady, že nikdo nemůže být soudcem ve své vlastní věci, jejíž naplnění je nezbytnou podmínkou pro přijetí objektivního, nestranného a spravedlivého rozhodnutí ve věci.

V daném případě, kdy tajemník Městského úřadu Čáslav uvědomil správní orgán nadřízený stavebnímu úřadu o tom, že z důvodu vyloučení všech úředních osob uvedeného odboru městského úřadu, již nelze určit k projednání žádosti žadatele o vydání společného povolení ve věci předmětného stavebního záměru stavby a vydání rozhodnutí, žádnou jinou úřední osobu, krajský úřad v souladu s ustanovením § 131 odst. 4

správního řádu pověřil projednáním a rozhodnutím dané věci Městský úřad Kutná Hora, stavební úřad, a to jako věcně příslušný správní orgán na úseku zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jenž je vůči krajskému úřadu v pozici podřízeného správního orgánu a jehož správní obvod sousedí se správním obvodem ve věci nezpůsobilého stavebního úřadu.

K tomu ministerstvo podotýká, že ani žadatel o vydání společného povolení ve věci shora uvedeného stavebního záměru, natož účastník řízení, nedisponují oprávněním určit, který věcně příslušný správní orgán bude pověřen k projednání a rozhodnutí věci za nezpůsobilý správní orgán. Z uvedených důvodů požadavek odvolatele na určení jiného věcně příslušného správního orgánu projednáním a rozhodnutím dané věci, a to jím navrhovanou změnou napadeného usnesení krajského úřadu, spočívající v delegaci řízení buď na neexistující správní orgány - *“SU pro Prahu západ nebo východ“*, anebo prostřednictvím *„Magistrátu Hlavního města Prahy na Úřad městské části Praha 1 nebo Úřad městské části Praha 2“*, je ministerstvo nuceno odmítnout, neboť takový postup by byl v rozporu se smyslem ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu. Z uvedeného ustanovení správního řádu za středníkem rovněž vyplývá, že při delegaci řízení z důvodu vyloučení všech úředních osob původně věcně a místně příslušného správního orgánu, nadřízený správní orgán pověří projednáním a rozhodnutím věci pouze ten správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu, aby byla naplněna další z obecných zásad stanovená v § 6 odst. 2, respektive v § 131 odst. 6 správního řádu, tzn. aby změnou příslušnosti byly dotčeny osoby zatěžovány co nejméně, respektive, aby (účast na případně nařízeném ústním jednání či místním šetření, možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, popřípadě nahlédnout do správního spisu).

V uvedené souvislosti ministerstvo konstatuje, že odvolatelem předjímaný negativní postup pověřeného stavebního úřadu ve věci projednání předmětné žádosti vůči jeho osobě, a to s odkazem na provedené prošetření stavebnětechnického stavu stavby sousedního rodinného domu Čáslav č. p. 223, s jehož závěry odvolatel nesouhlasí, nelze považovat za relevantní důvody, splňující kritéria pro případné vyloučení úředních osob zařazených do struktury pověřeného stavebního úřadu v povahově zcela jiné věci. K tomu ministerstvo dodává, že pokud odvolatel má povědomost o důvodu vyloučení úřední osoby, respektive všech úředních osob pověřeného stavebního úřadu, pro existenci některého z důvodných předpokladů pro jejich vyloučení ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu, může námitku takového charakteru uplatnit v řízení ve věci projednání předmětného stavebního záměru. V této fázi rovněž není důvodné, aby se ministerstvo jako nadřízený správní orgán vůči krajskému úřadu zabývalo podatelem současně vznesenou námitkou podjatosti úředních osob zařazených do struktury krajského úřadu v dané věci, neboť se ze strany krajského úřadu jednalo o tzv. povinnou delegaci, a to formou procesního usnesení, nikoli rozhodnutí ve věci samé. Jiné řízení vztahující se k projednávání předmětného stavebního záměru, ke kterému by byl krajský úřad příslušný a v němž by bylo možné vznést námitku podjatosti úředních osob zařazených do jeho struktury, není v současné době vedeno.

Jak ministerstvo již shora uvedlo, v daném případě bylo povinností krajského úřadu provést delegaci řízení v předmětné věci na jiný věcně příslušný stavební úřad, a to za splnění všech podmínek uvedených v ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu, což krajský úřad učinil, přičemž ministerstvo shora rovněž konstatovalo, že odvolatel není oprávněn k tomu, aby určoval, který věcně příslušný správní orgán ve správním území krajského úřadu, nejkulí mimo jeho správní území, by měl být pověřen provedením řízení a rozhodnutím dané věci.

V případě ostatních shora uvedených námitek odvolatele, které se vztahují k předchozím řízením či postupům Městského úřadu Čáslav, odboru výstavby a územního plánování, potažmo krajského úřadu, označeným odvolatelem pouze jednacím čísly nebo spisovými značkami těchto úkonů v blíže nespecifikovaných věcech, v nichž jednostranně

a bez jakýchkoli relevantních důkazů na podporu svých tvrzení spatřuje negativní přístup těchto správních orgánů vůči jeho osobě, ministerstvo dospělo k závěru, že nesouvisí s předmětným stavebním záměrem, tudíž je nedůvodné, aby se jimi zabývalo.

Ministerstvo k tomu pouze pro úplnost dodává, že všechny úřední osoby zařazené do struktury pověřeného stavebního úřadu jsou vázány povinnostmi ve smyslu ustanovení § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mezi které **v první řadě patří povinnost dodržovat právní předpisy a jednat a rozhodovat nestranně**, což je jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů podle části první hlavy II. správního řádu, a to pro svůj osobní zájem zamezit rizikům, která pro ně vyplývají ze zaměstnaneckého poměru.

Na základě výše uvedeného ministerstvo neshledalo, že by odvoláním napadené usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. **018605/2024/KUSK**, sp. zn. SZ 012679/2024/KUSK ÚSR/AB, ze dne **02. 02. 2024**, bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, či bylo nesprávné.

Ministerstvo proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 (ve spojení s § 152 odst. 4) správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák
vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-30041/2024-83:

I. Odvolateli doporučeně, do vlastních rukou:

1. Bohuslav Veselý, Váchova 224/8, 286 01 Čáslav

II. Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu [§ 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona]

2. LESS & BIOMAC PELLETS, s. r. o., IČ: 06840086, Chrudimská 1882, 286 01 Čáslav
ISDS: b3c2vy3

III. Účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona:

3. Město Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav, **ISDS: ffbe7e**

IV. Ostatním účastníkům řízení [§ 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona] veřejnou vyhláškou:

- *zveřejněním na úřední desce ministerstva po dobu nejméně 15 dnů (15 den po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenu)*

4. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

V: Dále obdrží:

5. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, **ISDS: keebyyf**
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

6. Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav, **ISDS: ffne7e**
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

7. Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí č. p. 552/1, 284 01 Kutná Hora 1, **ISDS: b65bfx3**
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

Na vědomí:

8. Městský úřad Čáslav, odbor výstavby a územního plánování, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav, **ISDS: ffne7e**
9. Městský úřad Kutná Hora, odbor stavební úřad, Havlíčkovo náměstí č. p. 552/1, 284 01 Kutná Hora 1, **IDDS: b65bfx3**
10. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, **IDDS: keebyyf**
(s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci)