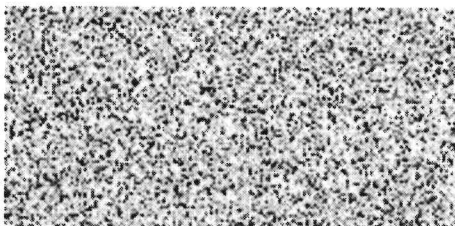


Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Odesílatel:



Městský úřad Čáslav

Nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1

286 01 Čáslav

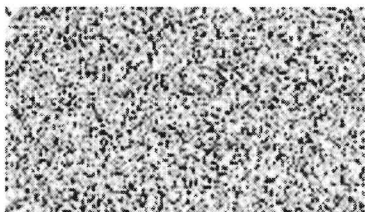
V Čáslavi dne 29.2.2024

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací.

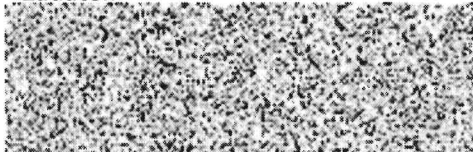
1, Na základě objednávky ze dne 30.1.2024, objednávka číslo 144/2024 SEK DODAVATEL: Dekonta a.s. ADRESA: Stehelčevy 109, Dřetovice, 27342 Stehelčevy IČ: 25006096 DIČ: CZ25006096 za město Čáslav Mgr. Renata Vaculíková objednala „Vyhotovení vyjádření k dokumentaci záměru "Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav" v předpokládané hodnotě 10.000,- Kč. Prosím o zaslání kompletního vyhotovení tohoto vyjádření k dokumentaci EIA. Prosím o zaslání dokladu o zaplacení za toto vyjádření.

2, Na základě objednávky ze dne 20.2.2024, objednávka číslo 237/2024 SEK, Dodavatel: Česká zemědělská univerzita v Praze, Kamýcká 128, Suchbátka, 16500, Praha, IČ: 60460709 za město Čáslav Mgr. Renata Vaculíková objednala „vyjádření k dokumentaci pro záměr "Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav" v předpokládané hodnotě 15.000,- Kč. Prosím o zaslání kompletního vyhotovení tohoto vyjádření k dokumentaci EIA. Prosím o zaslání o dokladu zaplacení za toto vyjádření.

Ve smyslu §17 odst. 2 zákona č. 106/1999 žádám o sdělení požadovaných informací v písemné formě do mé datové schránky. Děkuji.



Žadatel:



Číslo jednací: MěÚ/12378/2024/SEK
Spis. značka: 471/2024

Vyřizuje: JUDr. Aranka Pelikánová
Tel.: 
E-mail: 

Datum: 15.03.2024

POSKYTNUTÍ INFORMACE

dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Čáslav, nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav obdržel 01.03.2023 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „InfZ“) tohoto znění:

- 1, Na základě objednávky ze dne 30.1.2024, objednávka číslo 144/2024 SEK DODAVATEL: Dekonta a.s. ADRESA: Stehelčevy 109, Dřetovice, 27342 Stehelčevy IČ: 25006096 DIČ: CZ25006096 za město Čáslav Mgr. Renata Vaculíková objednala „Vyhotovení vyjádření k dokumentaci záměru „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ v předpokládané hodnotě 10.000,- Kč. Prosím o zaslání kompletního vyhotovení tohoto vyjádření k dokumentaci EIA. Prosím o zaslání dokladu o zaplacení za toto vyjádření.
- 2, Na základě objednávky ze dne 20.2.2024, objednávka číslo 237/2024 SEK, Dodavatel: Česká zemědělská univerzita v Praze, Kamýcká 128, Suchbát, 16500, Praha, IČ: 60460709 za město Čáslav Mgr. Renata Vaculíková objednala „vyjádření k dokumentaci pro záměr „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ v předpokládané hodnotě 15.000,- Kč. Prosím o zaslání kompletního vyhotovení tohoto vyjádření k dokumentaci EIA. Prosím o zaslání o dokladu zaplacení za toto vyjádření.

Městský úřad Čáslav jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ Vám zasílá požadované dokumenty.

S pozdravem

JUDr. Aranka Pelikánová
Kancelář tajemníka

Přílohy: AVE posudek
ČZÚ vyjádření k EIA
Fa ČZU
Fa DEKNTA



Česká zemědělská univerzita v Praze

**Fakulta životního
prostředí**

Vyjádření k

Doplňené Dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb.

Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Středočeský kraj

zpracováno podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4

Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D.

únor 2024

Souhrn připomínek k zveřejněným dokumentům

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

- *Obsah v prezentované kapitole je zcela nedostačující a věcně neodpovídající požadavkům legislativy. Z hlediska možných kumulativních vlivů jsou pouze prostě vyjmenovány možné záměry, u kterých lze předpokládat vzájemné kumulace nicméně z části či v některých případech zcela absentuje:*
 - i) identifikace pro jakou složku ŽP jsou potenciální kumulativní efekty relevantní;*
 - ii) prostorový rozsah potenciální kumulativních vlivů;*
 - iii) Intenzita kumulativních vlivů;*
 - iv) Pravděpodobnost a doba trvání kumulativních vlivů.*
- *V kapitole nejsou zmiňovány možné kumulace z hlediska požadavků na přírodní zdroje, zábor půdy, nároky na vodní zdroje atd.*
- *Defacto jediné detailnější rozepsání předpokládaných kumulativních efektů je rozepsáno ve vztahu k nové betonárce.*
- *Komentář k možným kumulativním efektům u vyjmenovaných záměrů nelze odbýt prostým konstatováním, že „při posouzení kumulace dalších záměrů z pohledu jejich vlivu na životní prostředí bylo něco zahrnuto, je nutné kvantifikovat a kategorizovat viz body i) až iv) výše.*
- *V celém dokumentu není jediná zmínka o možných synergických efektech, a to ani ve vztahu k únosnému zatížení životního prostředí v dotčeném území.*

B.I.5 a 6. a relevantní části kapitol B.II. a B.III.

- *by měly obsahovat zejména údaje o tom, jak je v rámci návrhu provedení záměru řešena jeho energetická náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na přímé či nepřímé emise skleníkových plynů (CO₂, N₂O, CH₄ či jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), využití obnovitelných zdrojů energie a opatření ke snižování emisí či zlepšení energetické, provozní či logistické efektivity – není relevantně řešeno*

C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

- *Kapitola je zpracovaná velmi povrchně. Zcela absentuje snaha o identifikaci únosného / akceptovatelného zatížení. Žádná zmínka či identifikace absorpční kapacity pro jednotlivé složky ŽP.*
- *Popis pravděpodobného vývoje je nutné tematicky vázat na možný vývoj jednotlivých složek životního prostředí, nikoliv jen na prosté konstatování neexistence efektů spojených se záměrem.*
- *V kapitole je konstatováno, že „V okolí zájmové lokality lze předpokládat problémy s dodržováním platných hygienických limitů hlukové zátěže, především z dopravy“, nicméně o řádek výše je uvedeno, že území nespadá do ploch, v nichž je únosné zatížení životního prostředí překročeno. Jednotlivá tvrzení si věcně ve svém důsledku vzhledem k legitimizaci projektu odporují. Současně při revizi kapitoly D, respektive jejích relevantních částí spojených s riziky pro akustickou situaci se o předpokladu problémů s dodržováním platných hygienických limitů hlukové zátěže nepíše.*

D. Vlivy záměru

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Většinou se jedná jen o prostá konstatování, nikde není provedeno vyhodnocení rizika vzhledem k možným plochám rozvoje bydlení. Ve vyhodnocení absentuje vliv na faktor pohody a současně vliv na sociologické aspekty (Social Impact Assessment). Interpretace sociálních a ekonomických dopadů pouze skrze potenciálně nově vytvořených 15-ti pracovních pozic je zcela nedostačující.

Z hlediska obtěžování okolí zápachem – zdrojem pachových látek může být především aktivní plocha skládky, vzhledem ke kompostování i skládce, bylo by vhodné také posuzovat při takové velikosti skládky a provozů i mikrobiální kontaminace ovzduší. Ve zveřejněných dokumentech není hodnoceno.

V Dokumentaci je uvedeno: „Co se týká příspěvků k imisnímu pozadí z hlediska denních koncentrací PM10 je dle výsledků rozptylové studie zřejmé, že mohou být významné. Tyto výsledky jsou poplatné vysokému emisnímu faktoru TZL pro recyklační linky stavebních hmot uvedené ve Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP, jímž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší (publikováno ve Věstníku MŽP 9/2022). Tyto emisní faktory jsou značně vysoké, nejsou ověřitelné a při běžném provozu jsou málo pravděpodobné. V Posouzení na veřejné zdraví není tato skutečnost zohledněna.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Tvrzení „Vliv záměru na kvalitu ovzduší poměrně významný, akceptovatelný, po dobu trvání záměru“ si do jisté míry odporuje. Významnost vlivu věcně znamená jeho přiblížení se či překračování environmentálních limitů. Současně jen nutně brát v úvahu i mnohem větší nestálost a dynamiku klimatického systému v důsledku klimatických změn, což bude mít zásadní dopad i na rizika ve vztahu ke kvalitě ovzduší. Přesnost predikcí je nestálostí a dynamikou klimatického systému snižována.

Vlivy na klima nejsou relevantně zhodnoceny – neodpovídá požadavkům metodického pokynu MŽP.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vyhodnocení vlivu světelného znečištění je zcela nedostatečné, de facto se nejedná o vyhodnocení nýbrž pouze jen o prostou prezentaci pravidel, která by měla být dodržována. Takovýto přístup nelze brát za vyhodnocení. Chybí identifikace prostorového rozsahu, chybí identifikace intenzity. Dokumentace zcela opomíjí vibrace, ať již generované doprovodnou dopravou, anebo i provozem záměru samotného. Nedodržen metodický pokyn MŽP.

D.I.5. Vlivy na půdu

Bylo by prospěšné, pokud by v dokumentu bylo zmapované území okolo jak příjezdových tras, tak i samotné skládky, kde lze nalézat rozfoukané různé typy odpadů. I ve vztahu k zmiňovaným rizikům extrémních větrů v důsledku klimatických změn není možné akceptovat, aby bylo záměrem v tomto směru zatěžované široké okolí. Opatření typu pravidelného sběru je považováno za zcela nedostatečné.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy)

Vlivy na krajinný ráz nebyly hodnoceny dle aktuálních dostupných dat (vizualizace novotvaru tělesa skládky). Je velmi neobvyklé přesunout řešení této problematiky do navazujících schvalovacích procesů.


Obdobně celé Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. nebylo aktualizováno, poslední terénní šetření bylo uskutečněno v roce 2020, což je z pohledu aktuálnosti nedostatečné.

Část E Porovnání variant

I v případech, když je záměr zpracován invariantně čili pouze v jedné aktivní variantě, nelze variantní porovnání zcela vypustit s prostým konstatováním, „Záměr je zpracován jednovariantně, tak je prezentován v předkládané dokumentaci.“ V takovém případě jen na základě požadavků metodických pokynů a současně příkladů dobré praxe v rámci procesu ELA realizovat porovnání aktivní varianty s variantou non action, neboli nerealizací záměru. Toto však není předkládané dokumentace, jelikož nejen v části B. Informace o závěru, ale i v samotné části D. Vlivy na životní prostředí jsou prezentovány následující varianty:“

- *varianta 1 - stávající stav – ukládání do IV. etapy skládky návoz odpadů průměr za roky 2015 – 2022;*
- *varianta 2 - rozšíření činnosti areálu Centra (recyklace stavebních a demoličních odpadů, obnovení biodegradace), ukládání do V. etapy skládky (nejdříve po realizaci nové přístupové neveřejné komunikace); cílový rok 2026;*
- *varianta 3 – rozšíření činnosti areálu Centra (překládací stanice komunálních odpadů) – související doprava po neveřejné komunikaci – cílový rok 2030 (není uvažována přeložka II/339 – vzhledem k tomu, že není známa její konečná stopa a realizace přeložky není součástí záměru).*

Absence reálného variantního porovnání viz prezentované varianty je zásadním věcným nedostatkem předkládaného dokumentu, který má dopad na formulaci závěrů. V prezentované formě není možné považovat dokument za kompletní.

Dodavatel  Česká zemědělská univerzita v Praze Kamýčká 129 Praha 165 00 Praha 620	IČO: 60460709 DIČ: CZ60460709	Odběratel Město Čáslav nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1 Čáslav-Staré Město 286 01 Čáslav	IČO: 00236021 DIČ: CZ00236021
Peněžní ústav: Česká spořitelna, a.s. Číslo účtu/kód: 9021-6325762/0800 IBAN: CZ5008000090210006325762 SWIFT: GIBACZPX	Konečný příjemce:		
Objednávka/smlouva: 237/2024 SEK Forma úhrady: příkaz k úhradě Variabilní symbol: 4223000524 Spec. symbol:	Datum vystavení: 06.03.2024 Datum splatnosti: 20.03.2024 Datum uskutečnění zdan. plnění: 21.02.2024		

Fakturuje Vám vyjádření k dokumentaci pro záměr "Rozšíření centra komplexního nakládání s odpady města Čáslav".

Název položky	Množství MJ	Cena/MJ	Základ DPH	%DPH	Částka DPH	Položka celkem
vyjádření k dokumentaci			12 396,69	21	2 603,31	15 000,00

Celkem k úhradě: 15 000,00 Kč

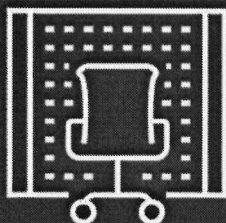
Rekapitulace DPH

Sazba DPH	Základ DPH	Částka DPH	Celkem
V sazbě 21%	12 396,69	2 603,31	15 000,00

V případě nedodržení splatnosti Vám budeme účtovat náklady spojené s uplatněním pohledávky dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a výše nákladů spojených s uplatněním pohledávky, dále odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, v platném znění.

fakturoval: Petr Kvapil,
e-mail: kvapilp@rektorat.czu.cz

Počet příloh: 0



dekonta

**Konzultační
služby**

Vyjádření k Dokumentaci dle př.4 zák. 100/20010Sb.
pro záměr „Rozšíření centra komplexního nakládání
s odpady Čáslav“

Únor 2024

ISO 9001
ISO 14001
ISO 45001



Responsible Care®

Identifikační
a kontaktní
údaje
zhotovitele:

DEKONTA, a.s., Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy
Kontaktní adresa: Volutová 2523, 158 00 Praha 5
IČ: 25006096
Tel.: + 420 235 522 252 - 3
E-mail: info@dekonta.cz , <http://www.dekonta.cz>

Objednatel /
Původce /
Zadavatel /
Odběratel:

Městský úřad Čáslav
nám. Jana Žižky z Trocnova 1,
286 01 Čáslav

Kontaktní
osoba:

Ing. Renáta Vaculíková, místostarostka
T +420 327 300 201 | +420 725 535 964
[email: vaculikova@meucaslav.cz](mailto:vaculikova@meucaslav.cz)

Typ zprávy:

Závěrečná

Číslo zakázky:

1024011

Zakázka:

Vyjádření k Dokumentaci dle př.4 zák. 100/2001Sb. pro záměr „Rozšíření centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“

Odpovědný řešitel/
Zpracoval:

Ing. Pavel Veselý, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Přezkoumal a
schválil:

Ing. Jan Vaněk, MBA, člen představenstva

Datum zpracování:

19.2.2024

Kopie č.:

1 2

Rozdělovník:

MěÚ Čáslav DEKONTA, a.s.

OBSAH

1	ÚVOD	4
2	ROZSAH POSOUZENÍ	4
2.1	SOUŁAD DOKUMENTACE S PLATNOU LEGISLATIVOU.....	4
2.2	POSOUZENÍ ÚPLNOSTI VYPOŘÁDÁNÍ POŽADAVKŮ Z VRÁCENÉ DOKUMENTACE.....	5
3	SHRNUTÍ	10

1 Úvod

Předkládané vyjádření bylo zpracováno na základě objednávky zaslané dne 30.1. 2024 zástupcem Městského úřadu Čáslav.

Předmětem tohoto vyjádření je posouzení dokumentace pro záměr „Rozšíření centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“, a to z hlediska jejího souladu s přílohou č. 4 zákona č.100/2001 Sb. Součástí vyjádření je i odborný názor zpracovatele na nutnost případného doplnění dokumentace a na úplnost/dostatečnost vypořádání připomínek od dotčených orgánů státní správy a samosprávy, resp. veřejnosti. Předmětem vyjádření naopak není detailní posouzení příloh dokumentace.

2 Rozsah posouzení

2.1 Soulad dokumentace s platnou legislativou

Výše uvedená dokumentace byla – po jejím přepracování – znovu vydána v lednu 2024. Jejím zpracovatelem je společnost Středisko odpadů Mníšek, s.r.o. vedená Ing. Josefem Tomáškem, osobou s platnou autorizací dle zákona o posuzování vlivů na ŽP vydanou Ministerstvem ŽP České republiky.

Předmětem této části vyjádření posouzení je zjištění, zda je předkládaná dokumentace strukturována, resp. zpracována v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. s touto přílohou, a zda jednotlivé kapitoly obsahově odpovídají požadavkům této přílohy.

Samotná dokumentace je rozdělena do kapitol A – H. Toto členění je plně v souladu s přílohou č.4 zákona č. 1900/2001 Sb. v platném znění. Není zcela zřejmé, proč autor dokumentace v některých kapitolách přistoupil k jejich rozčlenění do samostatných subkapitol (např, kapitola C.I.1), zatímco v jiných kapitolách od toho členění zcela ustoupil.

Dále je dokumentace doplněna úvodem, ve kterém je popisován dosavadní proces posuzování tohoto záměru a aktivity, které jsou v jeho rámci plánovány a dále celkem osmi samostatnými přílohami, na které se dokumentace v textu odkazuje. Posouzení úplnosti, resp. kvality těchto příloh nejsou - s výjimkou přílohy 8, která vypořádává požadavky z vrácení dokumentace - předmětem tohoto vyjádření.

V samotném úvodu je popisován celý průběh procesu EIA včetně aktivit, které jsou předmětem stávajícího povolení, a které by měly být nově povolovány.

Mezi v současně době povolené činnosti patří dle textu dokumentace i provoz biodegradační plochy (v současné době tato aktivita není provozována, nicméně se v budoucnu počítá se znovuoobením jejího provozu). Zatímco v úvodu je tato

činnost zařazena mezi činnosti stávající, v textu dokumentace je tato aktivita zařazena do skupiny činností nových (viz str. 42). Pokud jde o vlastní provoz biodegradační plochy, v textu na straně 27 se uvádí, že linka biodegradace má platný provozní řád schválený 23. změnou povolení IPPC. V registru IPPC řízeném MŽP však tato změna nebyla nalezena a zpracovatel vyjádření toto tvrzení proto není schopen ověřit.

Z textu dokumentace dále není zřejmé, jakým způsobem bude nakládáno s dešťovými vodami, které budou dopadat na biodegradační plochu – tato informace v kapitole B.III.2 zcela chybí. Lze nicméně předpokládat, že je-li biodegradační plocha umístěna na tělese stávající skládky, srážkové vody z této plochy budou zachycovány spolu s ostatními průsakovými vodami.

V téže kapitole tj. B.III.2 chybí také informace o tom, že záměrem budou produkovány i technologické odpadní vody, ačkoliv jsou následně v textu zmiňovány (např. odpadní vod z dílny a mycí rampy).

V kapitole B.III.4 Ostatní emise a rezidua v části hluk při realizaci záměru zcela chybí popis zdrojů hluku, které se mohou při výstavbě záměru vyskytnout – místo toho je vykopírována tabulka z Nařízení vlády 272/2011 Sb. Ve stejné kapitole nejsou popsány možné vlivy vibrací vznikajících provozem mechanizace, resp. těžké nákladní dopravy na okolních komunikacích.

Ve většině kapitol části B.III. je pojem „výstavba“ záměru nahrazován slovem „realizace“ záměru, což může být zejména pro laickou veřejnost zavádějící.

V kapitole C.2.6 Klima není popsána současná zranitelnost území proti změnám klimatu, ačkoliv je toto požadováno v názvu příslušné části dokumentace.

V kapitole D.I.2.2. Vlivy na ovzduší a klima není v části popisující zdroje emisí skleníkových plynů (současné i budoucí) uvedena biodegradační plocha (byť emise z tohoto zdroje lze – ve srovnání s emise z dopravy – považovat za nevýznamné).

V kapitole D.IV není zmíněno opatření pro snížení emisí prachu z drtiče a třídiče (mlžení), ačkoliv je tato aktivita v kapitole B.I.6. zmiňována.

2.2 Posouzení úplnosti vypořádání požadavků z vrácené dokumentace

V rámci procesu EIA byla shromážděna celá řada připomínek, a to jak od dotčených orgánů státní správy, samosprávy tak i veřejnosti. Původně zpracovaná dokumentace byla i předmětem oponentního posudku. Ke shromážděným připomínkám se vyjádřil odpovědný zástupce zadavatele/provozovatele CNKO. Níže jsou shrnuty názory zpracovatele tohoto vyjádření na úplnost vypořádání shromážděných požadavků příp. doporučení na jejich dopřesnění.

Připomínky MŽP, odboru výkonu státní správy I

- Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Realizace výstavby a provozu částí záměru (etapy V, resp. etap VI., až VIII.) je podmiňována výstavbou neveřejné komunikace (před zahájením provozu etapy V.) resp. přeložky silnice II/3239 pro etapy VI. až VIII.) s tím, že tento postup je podmiňován, resp. odsouhlasen v dohodě mezi provozovatelem CNKO a městem Čáslav. Tuto dohodu neměl zpracovatel vyjádření k dispozici, nemůže se tedy vyjádřit, zda je tato připomínka zcela vypořádána.

- Doplnit poměrné zastoupení přijímaných odpadů záměru a předpokládanou bilanci územního původu odpadů...

Zatímco struktura přijímaných odpadů je ve vypořádání této připomínky v příloze 8 jednoznačně uvedena, vypořádání požadavků na stanovení územního původu odpadů je velmi obecné až vágní. Nelze tedy vyloučit možnost, že odpady budou sváženy nejen z území Středočeského kraje, ale i z jiných krajů. V tom případě by bylo vhodné posoudit, zda je tento svoz odpadů v souladu s POH sousedních krajů.

Ve vypořádání této připomínky se dále uvádí, že na CNKO bude vybudováno překladiště komunálních odpadů pro jejich následný odvoz na jiná zařízení (např. k energetickému využití). Existuje však riziko, což zpracovatel Přílohy 8 při vypořádání této připomínky sám připouští, že v případě nedobudování následných zpracovatelských kapacit a bez alternativního způsobu využívání či odstraňování odpadů by mohly vzniknout větší vlivy na ŽP než vlivy, které s sebou přináší navrhovaný záměr. O jaké alternativní způsoby by se jednalo, se příloha nezmiňuje. Nejsnazší možností se tak jeví pokračovat v dosavadním způsobu ukládání odpadů do nově vybudovaných částí skládky, o té se však dokumentace nezmiňuje.

Přehledová tabulka přijímaných odpadů za 2021 – 2023 uvádí, že poměr nebezpečných () odpadů na skládku byl 21 %, v odstavci níže se však uvádí hodnota 25 %. Níže v textu se dále uvádí, že tento podíl by po roce 2030 mohl dosáhnout až 37 % z množství odpadů přijímaných na skládku. S ohledem na celou řadu shromážděných vstupních údajů o množství přijímaných odpadů na CNKO od doby zahájení jeho provozu (a tím i tedy dostatečně dlouhou časovou řadu) by bylo vhodné pro zpřehlednění % vyjádření doplnit o konkrétní množství údajů.

- Vyhodnocení možnosti kumulace s ostatními záměry

Dle uvedených informací je betonárna při ulici Nazaret již v provozu. Neměl by tedy být problém nahradit obecnou formulaci o odhadu emisí TZL na úrovni mg/s konkrétními výsledky měření, a tím zpřesnit hodnocení kumulativních účinků.

K vypořádání zbývajících připomínek nemá zpracovatel tohoto vyjádření podstatné připomínky.

Zpracovatel posudku dokumentace (Ing. Pozděna)

Opakuje se požadavek na vyhodnocení možnosti kumulace s ostatními záměry. Názor zpracovatele vyjádření je uveden v předchozím odstavci.

K vypořádání zbývajících připomínek nemá zpracovatel tohoto vyjádření podstatné připomínky.

Středočeský kraj

- ...zdůvodněno by mělo být rovněž navázáno na koncepční dokument POH Středočeského kraje...

Zpracovatel vyjádření se domnívá, že tato připomínka nebyla dostatečně vypořádána. Na jedné straně se mluví o současné neexistenci alternativních řešení pro nakládání s odpady, na druhé straně záměr počítá s vybudováním překladiště komunálního odpadu na ploše CNKO a jeho následným převozem do jiných zařízení. Není jednoznačně vysvětleno, kam se bude z tohoto překladiště komunální odpad převážet po roce 2030 v případě, že nová zařízení pro využití odpadů do té doby nevzniknou. Možnou další alternativou by např. bylo vybudování třídící linky komunálního odpadu přímo v CNKO, které by umožnilo přímo na místě vytržít nevyužitelný odpad a uložit ho na nově vybudovaných plochách. Tím by významně poklesla potřeba budovat tyto plochy v rozsahu navrženém záměrem a současně by se snížil podíl nákladní dopravy spojené s překladištěm komunálních odpadů.

- Absence variantního řešení

I v tomto případě se zpracovatel vyjádření domnívá, že tato připomínka Středočeského kraje nebyla dostatečně vypořádána. Pokud se jedná o CNKO,

které jak sám autor dokumentace, resp. autor vypořádání připomínek uvádějí, obsluhuje velkou část regionu a v současné době neexistují alternativní zařízení, měly být v rámci navrhovaného záměru detailně posouzeny i další varianty (např. možnost umístění třídící linky komunálního odpadu (viz bod výše).

- Důsledné zhodnocení navrženého záměru oproti stávajícímu stavu

Předložené vypořádání této připomínky je velmi obecné a neobsahuje konkrétní údaje – Uvádí např. že „*oproti stávajícímu stavu tak nedojde k významnému navýšení zátěže spojené s provozem CKNO*“ a dále že „*v hypotetickém stavu provoz všech zařízení v celkové možné kapacitě pouze mírně převyšuje stávající skutečný stav množství přijímaných a zpracovávaných odpadů*“. Takové formulace (bez konkrétních údajů) nevyklučují rizika zvýšení negativních dopadů do životního prostředí. Bylo by proto vhodné tyto informace zpřesnit či doplnit.

- Rozdílné údaje o stávajících a budoucích dopravních intenzitách

Autor vypořádání této připomínky se odkazuje na aktualizovanou dopravní studii, ze které vychází i aktualizovaná hluková studie (zda z ní vychází i aktualizovaná rozptylová studie, není z vypořádání zřejmé). Aktualizovaná dopravní studie není přílohou Dokumentace, proto splnění tohoto požadavku není zpracovatel tohoto vyjádření schopen posoudit. Doporučuje dopravní studii do Příloh dokumentace doplnit.

K vypořádání zbývajících připomínek nemá zpracovatel tohoto vyjádření podstatné připomínky.

Obec Třebešice

Připomínky obce Třebešice se v podstatné míře shodují s připomínkami Středočeského kraje (např. rozdílné údaje o stávajících a budoucích dopravních intenzitách, absence srovnání navrženého záměru se stávajícím stavem apod.). Názor zpracovatele vyjádření na vypořádání těchto požadavků je uveden v předchozích odstavcích.

Vypořádání zbývajících připomínek považuje zpracovatel tohoto vyjádření za dostatečné.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽP a zemědělství

Vypořádání připomínek/požadavků považuje zpracovatel tohoto vyjádření za dostatečné.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje

Nemá připomínky. Vyjádření k navrženým doporučením považuje zpracovatel tohoto vyjádření za adekvátní.

Městský úřad Čáslav, odbor ŽP

- Orgán ochrany ZPF

Předložené vypořádání této připomínky je velmi stručné a nezahrnuje posouzení možného rizika nevynětí části ZPF, které by realizaci záměru významně ohrozilo. Zpracovatel tohoto vyjádření proto doporučuje se vyřešením tohoto oprávněného požadavku podrobněji zabývat.

- Orgán veřejné správy odpadového hospodářství

Zpracovatel tohoto vyjádření odkazuje na svůj názor, resp. doporučení k požadavku Středočeského kraje, týkající se posouzení dalších možných variant řešení.

Vypořádání zbývajících připomínek považuje zpracovatel tohoto vyjádření za dostatečné.

Česká inspekce ŽP

Vypořádání připomínky týkající se zastaralého používání názvu rostlin sdělením, že nové biologické hodnocení nebylo zpracováno, není dostačující. V té souvislosti se zpracovatel vyjádření domnívá, že součástí přepracované dokumentace měla být i aktualizace biologického hodnocení (původní bylo zpracováno již v roce 2020). A to i vzhledem k tomu, že dokumentace byla vrácena k přepracování v březnu 2023, tedy ještě před začátkem vegetačního období a byl pro tuto případnou aktualizaci dostatečný časový prostor.

Vypořádání zbývajících připomínek/požadavků považuje zpracovatel tohoto vyjádření za dostatečné.

Spolky a veřejnost

Spolek města Čáslav

Vzhledem k tomu, zpracovatel tohoto vyjádření neměl k dispozici znění zaslané připomínky, nemůže se k tomu, zda byla dostatečně vypořádaná, vyjádřit.

Veřejnost

Předložené vypořádání reaguje na celkem 24 připomínek veřejnosti. Z textu je zřejmé, že celá řada připomínek je totožná (text se v mnohých případech naprosto shoduje). Souhrnně lze konstatovat, že uvedené připomínky se již vyskytovaly ve vyjádřeních dotčených orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatel na jejich vypořádání v předchozím textu reagoval včetně doporučení na doplnění.

3 Shrnutí

Obecně lze konstatovat, že dokumentace je z hlediska členění zpracována v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska obsahového byly identifikovány některé dílčí nejasnosti (podrobněji viz kapitola 3.1.), které zpracovatel doporučuje vyjasnit.

Pokud jde o vypořádání připomínek/požadavků shromážděných v rámci procesu EIA, lze konstatovat, že většina požadavků byla vypořádána na dostatečné úrovni. Nicméně byly identifikovány některé dílčí nejasnosti (podrobněji viz kapitola 3.2.), které zpracovatel doporučuje vyjasnit.

D A Ň O V Ý D O K L A D

FAKTURA

Dodavatel: DEKONTA, a.s.,
Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy
korespondenční adresa IČ : 25006096
15800 Volutová 2523, 15800 Praha 5 DIČ : CZ25006096

Číslo dokladu/
Variabilní symbol: **400240190**

Zápis v OR, vedeném Městským soudem v Praze,
oddíl B, vložka 12280

Pen. ústav : Komerční banka, a.s.

Bank. spojení : 1452190217 / 0100

K. symbol : 0308

Příjemce:

IČ :
DIČ :

Odběratel: Město Čáslav

Místo určení:

IČ :
DIČ :

nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1
286 01 Čáslav

IČ : 00236021
DIČ : CZ00236021

Datum uskutečnění zdanit. plnění : 29.02.2024
Datum vystavení : 29.02.2024
Datum splatnosti : 04.05.2024

Forma úhrady : Platebním příkazem
Zakázka : 1524311
Smlouva - obj. : 144/2024 SEK
Způsob dopravy :

Na základě Vaší objednávky č. 144/2024 SEK Vám fakturujeme za vyhotovení vyjádření k dokumentaci záměru "Rozšíření centra pro nakládání s odpady Čáslav"

Text položky	Cena bez DPH	Sazba	Částka DPH	Cena včetně DPH
	10 000,00	21,00	2 100,00	12 100,00

Fakturace celkem : 12 100,00 Kč

Sazba	Základ	Daň	Celkem
Základní sazba 21 %	10 000,00	2 100,00	12 100,00
Součty	10 000,00	2 100,00	12 100,00

Městský úřad Čáslav
Doručeno: 07.03.2024 08:54:39
Č.j.: MěÚ/14063/2024/FO
listy: 1 přílohy: 0



dekonta

Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy
IČ: 25 00 60 96

Telefon: 235522252

Email: hana.vladykova@dekonta.cz Mobil: 702089331

Vystavil : hana.vladykova

Faktura č. **400240190**

Strana č. 1 / 1